C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

C O U R T O F A P P E A L

Nº: C.A.M. 500-09-
S.C.M. 500-17-108353-197

ICHRAK NOUREL HAK, an individual domiciled and residing at 2694 rue Legendre East, in the city of Montréal, province of Québec, H1Z 1N1

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM), having a place of business at 200 – 440 Laurier Avenue West, in the city of Ottawa, province of Ontario, K1R 7X6

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION, having a place of business at 90 Eglinton Avenue East no. 900, in the city of Toronto, Province of Ontario, M4P 2Y3

APPELLANTS / Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC, having a place of business at 1 Notre-Dame Street East, Suite 8.01, in the city and district of Montréal, Province of Québec, H2Y 1B6

RESPONDENT / Defendant

APPLICATION FOR LEAVE TO APPEAL
(Arts. 31, 357 *C.C.P.*)

imk
avocats • advocates

TO ONE OF THE HONOURABLE JUSTICES OF THE COURT OF APPEAL, THE APPELLANTS SUBMIT:

1. This case involves an application for a stay of Sections 6 and 8 of the *Act respecting the laicity of the State* (the "**Act**") (**Exhibit R-1**), an unprecedented law that, in the name of the Government's view of laicity, attempts to create a state religion of secularism whose purpose and effect is to deny certain Quebecers the right to fully participate in Quebec society. Among other things, the Act requires that those who work in or for a wide range of public institutions do so without wearing religious symbols, even if they are invisible. The Government has sought to shield the Act from judicial scrutiny by invoking the "notwithstanding" clauses of the Canadian and Quebec Charters.

2. The impact of Sections 6 and 8 of the Act is widespread, significant, and immediate, striking at the heart of affected individuals' ability to obtain and keep employment or advance in their careers. Hundreds and potentially thousands of Quebecers are now barred from obtaining jobs in many public institutions, changing functions, or receiving promotions. That is the intention and the effect of the sections of the Act that the Appellants seek to stay.

3. The Appellants therefore seek leave to appeal the decision of the Honourable Michel Yergeau, J.S.C. (the "**Judge**") of July 18, 2019 (the "**Judgment**") (**Exhibit R-2**), which refused their application for a stay of Sections 6 and 8 of the Act pending a determination of its constitutional validity, a question on which the Judge agreed that there is a serious issue to be tried.

4. Appellants submit that leave should be granted because the Judge made important errors of law which led him to erroneously conclude that a stay could not issue:

    a. First, the Judge made an error of law when he concluded that the harm alleged arose *only* from Charter breaches that could not constitute

irreparable harm because the Government had invoked the notwithstanding clauses. He then compounded this error by finding that the *probable* harm that will result from the Act's application was theoretical;

b. Second, the Judge made an error of law when he examined the criterion of urgency *only* from Ms. Nourel Hak's perspective rather than based on the evidence as a whole, and ignored clear legal precedents that there is urgency in situations such as the one at bar; and

c. Third, the Judge made an error of law a the balance of convenience stage by failing to apply the actual test established in the jurisprudence.

5. While a stay of a statute is an exceptional request, the Judgment raises exceptional and novel issues that require this Court's attention. In particular, the Judge's analysis is coloured by his incorrect perception that, since the Government invoked the notwithstanding clauses, it is more difficult for applicants to fulfill the conditions of a stay, even if the grounds of invalidity alleged do not depend on the Quebec or Canadian Charters. This too is an error of law.

6. With respect, this erroneous perception led the Judge to make fundamental legal errors that fatally tainted his analysis of irreparable harm, urgency, and the balance of convenience. When these legal errors are corrected, the evidence in this case clearly militates in favour of granting a stay.

A. PROCEDURAL CONTEXT

6. The Act was adopted on June 16, 2019. It contains two prohibitions applicable to thousands of individuals who work in or for a variety of public institutions, including teachers, police officers, and lawyers: (1) a prohibition on wearing visible or invisible "religious symbols" at work (Section 6), and (2) a prohibition on covering their faces while exercising their functions (Section 8).

7. On June 17, 2019, the Appellants filed their *Application for Judicial Review (Declaration of Invalidity)* (the "**Application**") and an *Application for an Interim Stay* (the "**Stay Application**") (**Exhibit R-3**). The Application alleges, *inter alia*, that the Act, and in particular Sections 6 and 8, is unconstitutional because (1) it is *ultra vires* the Quebec legislature since regulating religion for moral reasons can only be done under the federal criminal law power; (2) it is impermissibly vague and therefore violates the rule of law; and (3) the exclusion of persons from public institutions on the basis of personal characteristics violates the constitutional structure. The Stay Application seeks to stay Sections 6 and 8 until such time as a court rules on the Act's constitutional validity. It was supported by numerous affidavits (**Exhibit R-4, *en liasse***).

8. The Stay Application proceeded before the Judge on July 9, 2019.

B. THE JUDGMENT

9. Although the Judge accepted that the Application raises serious constitutional issues (paras. 58-89), he denied the Stay Application because he found that:

   a. the Appellants failed to establish that the application of the Act would cause irreparable harm (paras. 90-126);

   b. the Stay Application was premature in that the Appellants had not proven that there was urgency requiring the issuance of a stay (paras. 137-139); and

   c. the balance of convenience, and particularly the presumed public interest, weighed against suspending application of the Act (paras. 127-136).

C. GROUNDS OF APPEAL

a) The Harm Alleged is not Hypothetical and is Clearly Irreparable

10. The Judge erred in law in concluding that the legislator's recourse to the notwithstanding clauses made the evidence of actual and immediate harm (e.g. stress, impact on dignity, fear of being fired[1]) irrelevant, since such harm resulted from the discriminatory impact of the Act (paras. 117, 120-125).

11. This is wrong. The *only* effect of the notwithstanding clauses is to preclude a court from issuing a declaration of invalidity under section 52 of the *Constitution Act, 1982* (on the basis of specific provisions of the Canadian Charter only), or section 52 of the Quebec Charter. There is no support in the jurisprudence for the proposition that the notwithstanding clauses may also change the test for irreparable harm, which requires applicants to establish the existence of "harm which either cannot be quantified in monetary terms or which cannot be cured, usually because one party cannot collect damages from the other."[2] The harm that individuals are experiencing already as a result of the Act's violation of their fundamental rights clearly meets this standard.

12. Moreover, even were the Judgment correct that the notwithstanding clauses precludes an examination of harm arising from Charter violations, the damage to career opportunities, dignity, psychological security, and sense of self-worth also result from the Act's breach of fundamental constitutional norms such as the rule of law and the constitutional architecture, which are in no way impacted by the notwithstanding clauses. Had the Judge recognized this, he would properly have characterized the harm that emerges from the evidence as irreparable.

[1] See e.g. Exhibit R-4: E.E. Affidavit, paras. 1, 7-11, 15.
[2] *RJR-MacDonald Inc. v. Canada (Attorney General)*, [1994] 1 SCR 311, p. 341

13. The Judge further erred in law by characterizing harm that is the highly probable, indeed intended, consequence of Sections 6 and 8 as "hypothetical" (para. 118). In so doing, he applied the wrong legal standard to the evidence, conflating the notion of hypothetical harm with that of anticipated probable harm. The Judge so concluded despite simultaneously acknowledging that the intended purpose of Sections 6 and 8 is to prevent employees of many public institutions from wearing religious symbols, including face coverings (para. 36), and thus to prevent them from working in various public institutions, and that diverse measures, including disciplinary measures, are available to enforce these prohibitions (para. 39).

14. A stay is meant precisely to *prevent* such harm from occurring in the first place. The consequences that multiple affiants invoke – denial of jobs and career advancement, being forced to make an unacceptable choice between economic opportunity and personal identity and being subject to disciplinary sanctions or even being fired[3] – are not hypothetical or speculative. To the contrary, these consequences *will* result, because they are precisely what the Government intended. The jurisprudence recognizes that courts should not wait for these types of perfectly predictable consequences to occur before concluding that there is irreparable harm that must be prevented. Had the Judge applied the correct test to this evidence, he should have recognized that the harm alleged is not only irreparable, but highly probable and thus satisfies the second criterion for a stay.

b) There is Urgency

16. The Judge's conclusion that there is no urgency is in part a tributary of his legal error that the Act does not have any immediate impact. This is at odds with the jurisprudence: in the second stay application related to Bill 62, the Superior Court found that there was urgency even though no one had yet been denied a service

[3] See Exhibit R-4 : Hariri Affidavit, paras. 3-5, 14-15, 20-21; Nourel Hak Affidavit, paras. 8-12, 17, 19, 22; Ahmad Affidavit, paras. 1-6, 16-18; E.E. Affidavit, paras. 1, 7-11, 15.

because their face was covered. Rather, the Court found that since "the Act [comes] into force on July 1st this criterion is met by the applicants."[4]

17. The Judge also erred in law in only considering the situation of Ms. Nourel Hak in his urgency analysis. As the Supreme Court noted in *RJR-MacDonald,* the Court should "reject an approach which excludes consideration of any harm not directly suffered by a party to the application."[5] Accordingly, whether Ms. Nourel Hak in particular is in an urgent situation is not determinative (although her employment opportunities were immediately curtailed by the adoption of the Act). Urgency must be analyzed by looking at the totality of the evidence in the record.

18. This includes the affidavit of E.E., who is currently employed in a position that is not protected by the "grandfather clause" and lives in daily fear of losing her job and will be unable to complete her education if she does so. It also includes the case of Hakima Dadouche, who is immediately barred from being promoted or even moving laterally within the Commission scolaire de Montréal;[6] and Ghadir Hariri, who is applying for jobs right now and immediately risks being denied work as a teacher because she wears the hijab.[7] In short, once the proper legal standard is applied to the evidence, it is clear that people are affected by the Act *now*, making the courts' intervention an urgent matter.

c) Issuing a Stay is in the Public Interest

19. The Government generally benefits from a presumption that its laws are in the public interest. However, the Judge imposed a higher standard on the Appellants at the balance of convenience stage because the Government had invoked the notwithstanding clause. This was wrong in law: where the Government invokes the

[4] *National Council of Canadian Muslims (NCCM) v. Attorney General of Quebec*, 2018 QCCS 2766, para. 25
[5] *RJR-MacDonald*, p. 344
[6] Exhibit R-4 : Dadouche Affidavit, paras. 10-11
[7] Exhibit R-4 : Hariri Affidavit, paras. 14-15

notwithstanding clause to avoid judicial scrutiny of legislation that on its face violates fundamental rights, the decision to do so should be given a restrictive interpretation, rather than the overbroad application the Judge adopted.

20. The Judge moreover failed to acknowledge that the public interest includes not only the concerns of the government or of society generally, but also, as the Supreme Court has noted, the particular interests of identifiable groups.[8] As a result of this legal error, the Judge did not consider whether and how the effect of the Act on religious individuals impacts the public interest, or indeed, the fact that the public interest does not always militate in favour of the Government's legislative choices.[9] This error was once again compounded by his incorrect conclusion that the Act does not have any impact that is relevant to the stay analysis.

21. Moreover, the presumption that a validly enacted law serves the public good is rebuttable. While the jurisprudence does not contain many examples of what this means in practice, the Appellants submit that this case raises precisely the types of circumstances where this presumption is rebutted. While the Government is not obliged to prove that a contested law has the effect of promoting the public interest, courts must consider clear evidence that the law is *not* doing so.

22. In the Appellants' submission, this must be particularly true in cases where the Government has sought to escape the obligation to establish that a law serves a pressing and substantial concern by invoking the notwithstanding clauses.

23. In fact, the evidence demonstrates that there is no social harm from people wearing religious symbols while working in public institutions;[10] that the only

[8] *RJR-MacDonald*, p. 344
[9] *RJR-MacDonald*, p. 344
[10] Exhibit P-4: *Résultats préliminaires de l'Enquête sur la gestion en contexte de diversité ethnoculturelle, linguistique et religieuse 2018 – Synthèse et retour sur la section 3*; Exhibit P-5: *Nombre de plaintes concernant le port de signes religieux par des enseignants*, document filed by the Centrale des syndicats du Québec with the Committee on Institutions on May 8, 2019

immediate, actual impact of the Act is a prejudicial one;[11] and that the Act is impossible to apply in practice.[12] This is sufficient evidence to rebut the presumption that the Act serves a public good.

24. In addition, the fact that the Act is not enforced immediately with respect to most current employees because of the "grandfather clause" demonstrates that there is no significant public interest in having the law applied right away. Indeed, as the Superior Court held in the first stay of Bill 62, "[r]religious neutrality, while perhaps a lofty goal, is not time sensitive."[13] Accordingly, a stay would not in any way harm the public interest.

25. To conclude, as the Judge did, that *any* evaluation of whether the Act actually responds to any real problem amounts to improperly questioning the efficacy of legislative choices (para. 134), is ultimately to treat the presumption that the public interest militates in favour of applying the Act as absolute. If the Judge's reasoning is correct, there is little, perhaps even nothing, that litigants could do to convince a court that an impugned law does not serve a public good and that the public interest weighs in favour of a stay. This contradicts the clear caselaw of the Supreme Court.

D. THE JUDGMENT CAUSES THE APPELLANTS IRREMEDIABLE INJURY

23. The Judgment refuses to stay an Act whose immediate impact is to exclude hundreds of people from a wide spectrum of positions in public institutions within the province. The prohibitions contained in Sections 6 and 8 are in effect, and as demonstrated above and in the Affidavits filed in support of the Application, their effect causes an irremediable injury. In addition, the violation of a constitutional right in a constitutional democracy is by definition an irremediable injury.

---

[11] See, generally, the Affidavits referred to above at para. 15
[12] See Feldman Affidavit; Exhibits EML-8 and EML-9
[13] *National Council of Canadian Muslims (NCCM) v. Attorney General of Quebec*, 2017 QCCS 5459, para. 48

24. The impact of the Act is to curtail economic and social opportunities to hundreds of Quebecers, many of whom are suffering the attendant emotional and psychological consequences of being suddenly rendered ineligible for these opportunities. This is precisely the type of harm that is considered irremediable.

25. Since the refusal to grant a stay means that the Act is in effect, the Judgment also causes irremediable injury to these individuals, which cannot be alleviated by an eventual judgment on the merits should leave to appeal not be granted. An eventual declaration of constitutional invalidity will do nothing to compensate the people who will be denied jobs or advancement or compensate them for the anxiety and financial insecurity they suffer in the interim.

E. IT IS IN THE INTEREST OF JUSTICE FOR THIS COURT TO GRANT LEAVE

27. The Appellants recognize that the Court of Appeal generally defers to first instance judgments in interim applications such as this one. However, in the present case the Judge committed multiple legal errors that fundamentally tainted his analysis with respect to nearly all the criteria for a stay. This Court therefore does not owe deference to the Judge's conclusions. When Appellants' evidence is evaluated on the basis of correct legal standards, it will be clear that the Appellants meet the criteria for a stay. Accordingly, this appeal has a strong chance of success.

28. Moreover, this Court underscored in *Québec (Procureure générale) c. D'Amico*, 2015 QCCA 2058, the importance of its role in reviewing decisions of the Superior Court, particularly in constitutional matters that raise questions of fundamental importance both to individuals and to society at large. This is such a case.

29. The questions raised by the Appellants about the criteria for the issuance of a stay of legislation generally, and particularly when the notwithstanding clause is invoked, are serious and in some cases, novel. There appear to be no authorities

in Quebec, or indeed in Canada, addressing the impact of notwithstanding clauses on the analysis of the stay criteria. Give the Judge's reliance on section 33 of the Canadian Charter in his analysis, a decision of this Court on these important issues is clearly required.

FOR THESE REASONS, MAY IT PLEASE THE COURT:

I. **GRANT** the present Application for Leave to Appeal;

II. **AUTHORIZE** the Appellants to appeal the judgment rendered by the Honourable Michel Yergeau, J.S.C. on July 18, 2019 in Superior Court file no. 500-17-108353-197;

III. **ORDER** Appellants to file their memorandum within fourteen days of the decision on the leave to appeal;

IV. **ORDER** Respondents to file their memorandum within fourteen days of the filing of the Appellants' memorandum;

V. **FIX** a date for hearing as soon as possible after September 6, 2019;

VI. **RENDER** any such further order that the Court deems appropriate;

THE WHOLE with costs.

(Signatures on the next page)

MONTREAL, July 22, 2019

(S) IMK LLP

COPIE CONFORME

imk s.e.n.c.r.l.

IMK s.e.n.c.r.l.

Me Catherine McKenzie | Me Olga Redko
cmckenzie@imk.ca | oredko@imk.ca
IMK LLP
3500 De Maisonneuve Boulevard West
Suite 1400
Montréal, Québec H3Z 3C1
T : 514 934-7727 | 514 934-7742
F : 514 935-2999
Lawyers for the Appellants/Plaintiffs
ICHRAK NOUREL HAK
NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)
CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION
Our file: 5176-1
BI0080

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

COURT OF APPEAL

Nº: C.A.M. 500-09-
S.C.M. 500-17-108353-197

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

APPELLANTS / Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

RESPONDENT / Defendant

AFFIDAVIT OF OLGA REDKO

I, Me OLGA REDKO, attorney, exercising my profession at IMK LLP, situated at Place Alexis Nihon, Tower 2, 3500 boulevard de Maisonneuve West, Suite 1400, in the city of Montréal, province of Québec, H3Z 3C1, do solemnly affirm as follows:

1. I am one of the attorneys for the Appellants, Ichrak Nourel Hak, the National Council of Canadian Muslims, and the Corporation of the Canadian Civil Liberties Association.

2. All the facts alleged in the Application for Leave to Appeal are true and to my personal knowledge.

AND I HAVE SIGNED :

MONTRÉAL, July 22, 2019

Solemnly declared before me
In Montréal, July 22, 2019

COMMISSAIRE À L'ASSERMENTATION POUR LE QUÉBEC ET POUR L'EXTÉRIEUR DU QUÉBEC
WEENDY NEYLLA LOUIS JEUNE
225589

Commissioner of Oaths for the Province of Québec

NOTICE OF PRESENTATION
(Article 101 C.C.P.)

To : **ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC**
Bernard, Roy (Justice Québec)
1 Notre-Dame Street East
Suite 8.00
Montréal, Québec H2Y 1B6

TAKE NOTICE that the Application for Leave to Appeal will be presented for adjudication before one of the Honourable Judges of the Court of Appeal, sitting in chambers in and for the District of Montréal, on **July 30, 2019,** at **9:30 a.m**., or so soon thereafter as counsel may be heard, in **Room RC.18** of the Montréal Court of Appeal, located at 100 Notre-Dame Street East, Montréal, Québec.

GOVERN YOURSELF ACCORDINGLY.

MONTREAL, July 22, 2019

(S) IMK LLP

TRUE COPY

imk LLP

IMK LLP

M^e Catherine McKenzie | M^e Olga Redko
cmckenzie@imk.ca | oredko@imk.ca
IMK LLP
3500 De Maisonneuve Boulevard West
Suite 1400
Montréal, Québec H3Z 3C1
T : 514 934-7727 | 514 934-7742
F : 514 935-2999
Lawyers for the Appellants/Plaintiffs
ICHRAK NOUREL HAK
NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)
CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION
Our file: 5176-1
BI0080

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

C O U R T O F A P P E A L

Nº: C.A.M. 500-09-
S.C.M. 500-17-108353-197

ICHRAK NOUREL HAK, an individual domiciled and residing at 2694 rue Legendre East, in the city of Montréal, province of Québec, H1Z 1N1

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM), having a place of business at 200 – 440 Laurier Avenue West, in the city of Ottawa, province of Ontario, K1R 7X6

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION, having a place of business at 90 Eglinton Avenue East no. 900, in the city of Toronto, Province of Ontario, M4P 2Y3

APPELLANTS / Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC, having a place of business at 1 Notre-Dame Street East, Suite 8.01, in the city and district of Montréal, Province of Québec, H2Y 1B6

RESPONDENT / Defendant

NOTICE OF APPEAL
(Art. 352 *C.C.P.*)

imk
avocats • advocates

1. This case involves an application for a stay of Sections 6 and 8 of the *Act respecting the laicity of the State* (the "**Act**"), an unprecedented law that, in the name of the Government's view of laicity, attempts to create a state religion of secularism whose purpose and effect is to deny certain Quebecers the right to fully participate in Quebec society. Among other things, the Act requires that those who work in or for a wide range of public institutions do so without wearing religious symbols, even if they are invisible. The Government has sought to shield the Act from judicial scrutiny by invoking the "notwithstanding" clauses of the Canadian and Quebec Charters.

2. The impact of Sections 6 and 8 of the Act is widespread, significant, and immediate, striking at the heart of affected individuals' ability to obtain and keep employment or advance in their careers. Hundreds and potentially thousands of Quebecers are now barred from obtaining jobs in many public institutions, changing functions, or receiving promotions. That is the intention and the effect of the sections of the Act that the Appellants seek to stay.

3. The Appellants now appeal the decision of the Honourable Michel Yergeau, J.S.C. (the "**Judge**") of July 18, 2019 (the "**Judgment**"), which refused their application for a stay of Sections 6 and 8 of the Act pending a determination of its constitutional validity, a question on which the Judge agreed that there is a serious issue to be tried.

A. THE LEGAL ERRORS

4. The Judge made important errors of law which led him to erroneously conclude that a stay could not issue:

    a. First, the Judge made an error of law when he concluded that the harm alleged arose *only* from Charter breaches that could not constitute irreparable harm because the Government had invoked the notwithstanding

clauses. He then compounded this error by finding that the *probable* harm that will result from the Act's application was theoretical;

b. Second, the Judge made an error of law when he examined the criterion of urgency *only* from Ms. Nourel Hak's perspective rather than based on the evidence as a whole, and ignored clear legal precedents that there is urgency in situations such as the one at bar; and

c. Third, the Judge made an error of law a the balance of convenience stage by failing to apply the actual test established in the jurisprudence.

5. The Judge's entire analysis is coloured by his incorrect perception that, since the Government invoked the notwithstanding clauses, it is more difficult for applicants to fulfill the conditions of a stay, even if the grounds of invalidity alleged do not depend on the Quebec or Canadian Charters. This too is an error of law.

6. With respect, this erroneous perception led the Judge to make fundamental legal errors that fatally tainted his analysis of irreparable harm, urgency, and the balance of convenience. When these legal errors are corrected, the evidence in this case clearly militates in favour of granting a stay.

B. PROCEDURAL CONTEXT

6. The Act was adopted on June 16, 2019. It contains two prohibitions applicable to thousands of individuals who work in or for a variety of public institutions, including teachers, police officers, and lawyers: (1) a prohibition on wearing visible or invisible "religious symbols" at work (Section 6), and (2) a prohibition on covering their faces while exercising their functions (Section 8).

7. On June 17, 2019, the Appellants filed their *Application for Judicial Review (Declaration of Invalidity)* (the "**Application**") and an *Application for an Interim Stay*

(the "**Stay Application**"). The Application alleges, *inter alia*, that the Act, and in particular Sections 6 and 8, is unconstitutional because (1) it is *ultra vires* the Quebec legislature since regulating religion for moral reasons can only be done under the federal criminal law power; (2) it is impermissibly vague and therefore violates the rule of law; and (3) the exclusion of persons from public institutions on the basis of personal characteristics violates the constitutional structure. The Stay Application seeks to stay Sections 6 and 8 until such time as a court rules on the Act's constitutional validity. It was supported by numerous affidavits.

8. The Stay Application proceeded before the Judge on July 9, 2019.

C. THE JUDGMENT

9. Although the Judge accepted that the Application raises serious constitutional issues (paras. 58-89), he denied the Stay Application because he found that:

a. the Appellants failed to establish that the application of the Act would cause irreparable harm (paras. 90-126);

b. the Stay Application was premature in that the Appellants had not proven that there was urgency requiring the issuance of a stay (paras. 137-139); and

c. the balance of convenience, and particularly the presumed public interest, weighed against suspending application of the Act (paras. 127-136).

D. GROUNDS OF APPEAL

a) The Harm Alleged is not Hypothetical and is Clearly Irreparable

10. The Judge erred in law in concluding that the legislator's recourse to the notwithstanding clauses made the evidence of actual and immediate harm (e.g. stress, impact on dignity, fear of being fired[1]) irrelevant, since such harm resulted from the discriminatory impact of the Act (paras. 117, 120-125).

11. This is wrong. The *only* effect of the notwithstanding clauses is to preclude a court from issuing a declaration of invalidity under section 52 of the *Constitution Act, 1982* (on the basis of specific provisions of the Canadian Charter only), or section 52 of the Quebec Charter. There is no support in the jurisprudence for the proposition that the notwithstanding clauses may also change the test for irreparable harm, which requires applicants to establish the existence of "harm which either cannot be quantified in monetary terms or which cannot be cured, usually because one party cannot collect damages from the other."[2] The harm that individuals are experiencing already as a result of the Act's violation of their fundamental rights clearly meets this standard.

12. Moreover, even were the Judgment correct that the notwithstanding clauses precludes an examination of harm arising from Charter violations, the damage to career opportunities, dignity, psychological security, and sense of self-worth also result from the Act's breach of fundamental constitutional norms such as the rule of law and the constitutional architecture, which are in no way impacted by the notwithstanding clauses. Had the Judge recognized this, he would properly have characterized the harm that emerges from the evidence as irreparable.

13. The Judge further erred in law by characterizing harm that is the highly probable, indeed intended, consequence of Sections 6 and 8 as "hypothetical" (para. 118). In so doing, he applied the wrong legal standard to the evidence, conflating the notion of hypothetical harm with that of anticipated probable harm. The Judge so concluded despite simultaneously acknowledging that the intended purpose of

[1] See e.g. E.E. Affidavit, paras. 1, 7-11, 15.
[2] *RJR-MacDonald Inc. v. Canada (Attorney General)*, [1994] 1 SCR 311, p. 341

Sections 6 and 8 is to prevent employees of many public institutions from wearing religious symbols, including face coverings (para. 36), and thus to prevent them from working in various public institutions, and that diverse measures, including disciplinary measures, are available to enforce these prohibitions (para. 39).

14. A stay is meant precisely to *prevent* such harm from occurring in the first place. The consequences that multiple affiants invoke – denial of jobs and career advancement, being forced to make an unacceptable choice between economic opportunity and personal identity and being subject to disciplinary sanctions or even being fired[3] – are not hypothetical or speculative. To the contrary, these consequences *will* result, because they are precisely what the Government intended. The jurisprudence recognizes that courts should not wait for these types of perfectly predictable consequences to occur before concluding that there is irreparable harm that must be prevented. Had the Judge applied the correct test to this evidence, he should have recognized that the harm alleged is not only irreparable, but highly probable and thus satisfies the second criterion for a stay.

b) There is Urgency

16. The Judge's conclusion that there is no urgency is in part a tributary of his legal error that the Act does not have any immediate impact. This is at odds with the jurisprudence: in the second stay application related to Bill 62, the Superior Court found that there was urgency even though no one had yet been denied a service because their face was covered. Rather, the Court found that since "the Act [comes] into force on July 1st this criterion is met by the applicants."[4]

---

[3] See Exhibit R-4 : Hariri Affidavit, paras. 3-5, 14-15, 20-21; Nourel Hak Affidavit, paras. 8-12, 17, 19, 22; Ahmad Affidavit, paras. 1-6, 16-18; E.E. Affidavit, paras. 1, 7-11, 15.
[4] *National Council of Canadian Muslims (NCCM) v. Attorney General of Quebec*, 2018 QCCS 2766, para. 25

17. The Judge also erred in law in only considering the situation of Ms. Nourel Hak in his urgency analysis. As the Supreme Court noted in *RJR-MacDonald,* the Court should "reject an approach which excludes consideration of any harm not directly suffered by a party to the application."[5] Accordingly, whether Ms. Nourel Hak in particular is in an urgent situation is not determinative (although her employment opportunities were immediately curtailed by the adoption of the Act). Urgency must be analyzed by looking at the totality of the evidence in the record.

18. This includes the affidavit of E.E., who is currently employed in a position that is not protected by the "grandfather clause" and lives in daily fear of losing her job and will be unable to complete her education if she does so. It also includes the case of Hakima Dadouche, who is immediately barred from being promoted or even moving laterally within the Commission scolaire de Montréal;[6] and Ghadir Hariri, who is applying for jobs right now and immediately risks being denied work as a teacher because she wears the hijab.[7] In short, once the proper legal standard is applied to the evidence, it is clear that people are affected by the Act *now*, making the courts' intervention an urgent matter.

c) Issuing a Stay is in the Public Interest

19. The Government generally benefits from a presumption that its laws are in the public interest. However, the Judge imposed a higher standard on the Appellants at the balance of convenience stage because the Government had invoked the notwithstanding clause. This was wrong in law: where the Government invokes the notwithstanding clause to avoid judicial scrutiny of legislation that on its face violates fundamental rights, the decision to do so should be given a restrictive interpretation, rather than the overbroad application the Judge adopted.

[5] *RJR-MacDonald*, p. 344
[6] Dadouche Affidavit, paras. 10-11
[7] Hariri Affidavit, paras. 14-15

20. The Judge moreover failed to acknowledge that the public interest includes not only the concerns of the government or of society generally, but also, as the Supreme Court has noted, the particular interests of identifiable groups.[8] As a result of this legal error, the Judge did not consider whether and how the effect of the Act on religious individuals impacts the public interest, or indeed, the fact that the public interest does not always militate in favour of the Government's legislative choices.[9] This error was once again compounded by his incorrect conclusion that the Act does not have any impact that is relevant to the stay analysis.

21. Moreover, the presumption that a validly enacted law serves the public good is rebuttable. While the jurisprudence does not contain many examples of what this means in practice, the Appellants submit that this case raises precisely the types of circumstances where this presumption is rebutted. While the Government is not obliged to prove that a contested law has the effect of promoting the public interest, courts must consider clear evidence that the law is *not* doing so.

22. In the Appellants' submission, this must be particularly true in cases where the Government has sought to escape the obligation to establish that a law serves a pressing and substantial concern by invoking the notwithstanding clauses.

23. In fact, the evidence demonstrates that there is no social harm from people wearing religious symbols while working in public institutions;[10] that the only immediate, actual impact of the Act is a prejudicial one;[11] and that the Act is impossible to apply in practice.[12] This is sufficient evidence to rebut the presumption that the Act serves a public good.

---

[8] *RJR-MacDonald*, p. 344
[9] *RJR-MacDonald*, p. 344
[10] Exhibit P-4: *Résultats préliminaires de l'Enquête sur la gestion en contexte de diversité ethnoculturelle, linguistique et religieuse 2018 – Synthèse et retour sur la section 3*; Exhibit P-5: *Nombre de plaintes concernant le port de signes religieux par des enseignants*, document filed by the Centrale des syndicats du Québec with the Committee on Institutions on May 8, 2019
[11] See, generally, the Affidavits referred to above at para. 15
[12] See Feldman Affidavit; Exhibits EML-8 and EML-9

24. In addition, the fact that the Act is not enforced immediately with respect to most current employees because of the "grandfather clause" demonstrates that there is no significant public interest in having the law applied right away. Indeed, as the Superior Court held in the first stay of Bill 62, "[r]religious neutrality, while perhaps a lofty goal, is not time sensitive."[13] Accordingly, a stay would not in any way harm the public interest.

25. To conclude, as the Judge did, that *any* evaluation of whether the Act actually responds to any real problem amounts to improperly questioning the efficacy of legislative choices (para. 134), is ultimately to treat the presumption that the public interest militates in favour of applying the Act as absolute. If the Judge's reasoning is correct, there is little, perhaps even nothing, that litigants could do to convince a court that an impugned law does not serve a public good and that the public interest weighs in favour of a stay. This contradicts the clear caselaw of the Supreme Court.

FOR THESE REASONS, MAY IT PLEASE THE COURT:

I. **GRANT** the present Appeal;

II. **STAY** the operation of Sections 6 and 8 of the *Act respecting the laicity of the State*, SQ 2019, c. 12, pending a final determination on the merits of the Application for Judicial Review;

THE WHOLE with costs.

(Signatures on the next page)

[13] *National Council of Canadian Muslims (NCCM) v. Attorney General of Quebec*, 2017 QCCS 5459, para. 48

MONTREAL, July 22, 2019

(S) IMK LLP

TRUE COPY

imk LLP

IMK LLP

Me Catherine McKenzie | Me Olga Redko
cmckenzie@imk.ca | oredko@imk.ca
IMK LLP
3500 De Maisonneuve Boulevard West
Suite 1400
Montréal, Québec H3Z 3C1
T : 514 934-7727 | 514 934-7742
F : 514 935-2999
Lawyers for the Appellants/Plaintiffs
ICHRAK NOUREL HAK
NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)
CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION
Our file: 5176-1
BI0080

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

C O U R T O F A P P E A L

Nº: C.A.M. 500-09-
S.C.M. 500-17-108353-197

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

APPELLANTS / Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

RESPONDENT / Defendant

LIST OF EXHIBITS IN SUPPORT OF THE APPLICATION FOR LEAVE TO APPEAL

Exhibit R-1: *Act respecting the laicity of the State*, SQ 2019, c. 12;

Loi sur la laïcité de l'État, SQ 2019, c. 12;

Exhibit R-2: Copy of the judgment rendered on July 18th, 2018 by Honourable Michel Yergeau, J.S.C;

Exhibit R-3: Copy of the Appellants' *Application for Judicial Review (Declaration of Invalidity)* and an *Application for an Interim Stay* including its supporting exhibits;

Exhibit R-4: Copy of the Affidavits supporting the *Application for Judicial Review*.

MONTREAL, July 22, 2019

(S) IMK LLP

TRUE COPY

imk LLP

IMK LLP

Me Catherine McKenzie | Me Olga Redko
cmckenzie@imk.ca | oredko@imk.ca
IMK LLP
3500 De Maisonneuve Boulevard West
Suite 1400
Montréal, Québec H3Z 3C1
T : 514 934-7727 | 514 934-7742
F : 514 935-2999
Lawyers for the Appellants/Plaintiffs
ICHRAK NOUREL HAK
NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)
CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION
Our file: 5176-1
BI0080

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

C O U R T O F A P P E A L

Nº: C.A.M. 500-09-
S.C.M. 500-17-108353-197

ICHRAK NOUREL HAK,

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM),

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION,

APPELLANTS / Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC,

RESPONDENT / Defendant

EXHIBIT R-1

NATIONAL ASSEMBLY OF QUÉBEC

FIRST SESSION FORTY-SECOND LEGISLATURE

Bill 21
(2019, chapter 12)

An Act respecting the laicity of the State

Introduced 28 March 2019
Passed in principle 4 June 2019
Passed 16 June 2019
Assented to 16 June 2019

Québec Official Publisher
2019

EXPLANATORY NOTES

The purpose of this Act is to affirm the laicity of the State and to set out the requirements that follow from it.

To that end, the Act provides that the laicity of the State is based on four principles: the separation of State and religions, the religious neutrality of the State, the equality of all citizens, and freedom of conscience and freedom of religion. Parliamentary, government and judicial institutions are bound to adhere to all these principles in pursuing their missions, and State laicity requires that all persons have the right to lay institutions and lay public services. However, with respect to judges of the Court of Québec, the Human Rights Tribunal, the Professions Tribunal and the municipal courts, as well as presiding justices of the peace, responsibility for establishing rules translating the requirements of State laicity and for ensuring their implementation is assigned to the Conseil de la magistrature.

The Act proposes to prohibit certain persons from wearing religious symbols while exercising their functions. However, the prohibition does not apply to certain persons holding positions at the time the bill is introduced, subject to the conditions specified by the Act.

Under the Act, personnel members of a body must exercise their functions with their face uncovered, and persons who present themselves to receive a service from such a personnel member must have their face uncovered when doing so is necessary to allow their identity to be verified or for security reasons. Persons who fail to comply with that obligation may not receive the service. However, those obligations do not apply to persons whose face is covered for reasons of health or a handicap, or because of the requirements tied to their functions or to the performance of certain tasks.

In addition, the Act amends the Charter of human rights and freedoms to specify that persons must maintain proper regard for State laicity in exercising their fundamental freedoms and rights.

The Act's provisions prevail over those of any subsequent Act, unless expressly stated otherwise. The Act must not be interpreted as requiring an institution to remove or alter an immovable, or movable property adorning an immovable, nor as affecting toponymy, or the name of or name used by an institution. The Act also grants ministers powers to verify compliance with the measures it sets out.

The Act has effect despite certain provisions of the Charter of human rights and freedoms and the Constitution Act, 1982.

Lastly, the Act contains consequential amendments and various interpretative, transitional and final provisions.

LEGISLATION AMENDED BY THIS ACT:

– Charter of human rights and freedoms (chapter C-12);

– Act to foster adherence to State religious neutrality and, in particular, to provide a framework for requests for accommodations on religious grounds in certain bodies (R-26.2.01).

Bill 21

AN ACT RESPECTING THE LAICITY OF THE STATE

AS the Québec nation has its own characteristics, one of which is its civil law tradition, distinct social values and a specific history that have led it to develop a particular attachment to State laicity;

AS the Québec State stands on constitutional foundations that have been enriched over the years by the passage of a number of fundamental laws;

AS, in accordance with the principle of parliamentary sovereignty, it is incumbent on the Parliament of Québec to determine the principles according to which and manner in which relations between the State and religions are to be governed in Québec;

AS it is important that the paramountcy of State laicity be enshrined in Québec's legal order;

AS the Québec nation attaches importance to the equality of women and men;

AS a stricter duty of restraint regarding religious matters should be established for persons exercising certain functions, resulting in their being prohibited from wearing religious symbols in the exercise of their functions;

AS State laicity contributes to the fulfilment of the magistrature's duty of impartiality;

AS State laicity should be affirmed in a manner that ensures a balance between the collective rights of the Québec nation and human rights and freedoms;

THE PARLIAMENT OF QUÉBEC ENACTS AS FOLLOWS:

CHAPTER I

AFFIRMATION OF THE LAICITY OF THE STATE

1. The State of Québec is a lay State.

2. The laicity of the State is based on the following principles:

(1) the separation of State and religions;

(2) the religious neutrality of the State;

(3) the equality of all citizens; and

(4) freedom of conscience and freedom of religion.

3. State laicity requires parliamentary, government and judicial institutions to comply with all the principles listed in section 2, in fact and in appearance, in pursuing their missions.

For the purposes of this chapter,

(1) "parliamentary institutions" means the National Assembly and the persons appointed or designated by it to an office under its authority;

(2) "government institutions" means the bodies listed in paragraphs 1 to 10 of Schedule I;

(3) "judicial institutions" means the Court of Appeal, the Superior Court, the Court of Québec, the Human Rights Tribunal, the Professions Tribunal and the municipal courts.

4. In addition to the requirement under section 3, State laicity requires compliance with the prohibition on wearing religious symbols under Chapter II of this Act, and with the duty of religious neutrality under Chapter II of the Act to foster adherence to State religious neutrality and, in particular, to provide a framework for requests for accommodations on religious grounds in certain bodies (chapter R-26.2.01), by the persons subject to that prohibition or that duty.

State laicity also requires that all persons have the right to lay parliamentary, government and judicial institutions, and to lay public services, to the extent provided for in this Act and in the Act to foster adherence to State religious neutrality and, in particular, to provide a framework for requests for accommodations on religious grounds in certain bodies.

5. It is incumbent on the Conseil de la magistrature, with respect to judges of the Court of Québec, the Human Rights Tribunal, the Professions Tribunal and the municipal courts, as well as presiding justices of the peace, to establish rules translating the requirements of State laicity and to ensure their implementation.

Despite subparagraph 3 of the second paragraph of section 3, the requirement to comply with the principles set out in section 2 applies to judges only to the extent provided for in this section.

CHAPTER II

PROHIBITION ON WEARING RELIGIOUS SYMBOLS

6. The persons listed in Schedule II are prohibited from wearing religious symbols in the exercise of their functions.

A religious symbol, within the meaning of this section, is any object, including clothing, a symbol, jewellery, an adornment, an accessory or headwear, that

(1) is worn in connection with a religious conviction or belief; or

(2) is reasonably considered as referring to a religious affiliation.

CHAPTER III

SERVICES WITH FACE UNCOVERED

7. For the purposes of this chapter, "personnel member of a body" means a member of the personnel of a body listed in Schedule I or a person listed in Schedule III who is considered to be such a member.

8. Personnel members of a body must exercise their functions with their face uncovered.

Similarly, persons who present themselves to receive a service from a personnel member of a body must have their face uncovered where doing so is necessary to allow their identity to be verified or for security reasons. Persons who fail to comply with that obligation may not receive the service requested, where applicable.

For the purposes of the second paragraph, persons are deemed to be presenting themselves to receive a service when they are interacting or communicating with a personnel member of a body in the exercise of the personnel member's functions.

9. Section 8 does not apply to persons whose face is covered for health reasons or because of a handicap or of requirements tied to their functions or to the performance of certain tasks.

10. A body listed in Schedule I may require, from any persons or partnerships with whom or which it enters into a contract, or to whom or which it grants financial assistance, that members of their personnel exercise their functions with their face uncovered, if the contract or the granting of financial assistance is for the provision of services that are inherent in the body's mission or if the services are performed in its personnel's place of work. The same applies to a parliamentary institution referred to in subparagraph 1 of the second paragraph of section 3.

CHAPTER IV

MISCELLANEOUS PROVISIONS

11. The provisions of this Act prevail over any contrary provisions of any subsequent Act, unless such an Act expressly states that it applies despite this Act.

The provisions of sections 1 to 3 do not prevail over any contrary provisions of any previous Act.

12. A minister may, jointly with the minister responsible for the administration of this Act, verify compliance with the measures set out in this Act within a body listed in Schedule I or with a person referred to in paragraph 11 of Schedule III that is under his or her responsibility or jurisdiction. A minister may also designate, in writing, a person to conduct such verification. At the request of the minister concerned or the designated person, the body or the person being verified must send or otherwise make available to the minister or designated person all documents and information the minister or designated person considers necessary to conduct the verification.

The minister concerned may, in writing and within the time he or she specifies, require the body or the person to take corrective measures, conduct any appropriate follow-up and comply with any other measure, including oversight and support measures.

For the purposes of this section, the following bodies and persons, among others, are under the jurisdiction of the following ministers:

(1) the bodies listed in paragraph 5 of Schedule I: the Minister of Municipal Affairs, Regions and Land Occupancy;

(2) the bodies listed in paragraph 6 of Schedule I: the Minister of Transport;

(3) the bodies listed in paragraphs 7 and 12 of Schedule I: the Minister of Education, Recreation and Sports or, as applicable, the Minister of Higher Education, Research, Science and Technology, according to their respective responsibilities;

(4) the bodies listed in paragraphs 8 and 13 of Schedule I: the Minister of Health and Social Services; and

(5) the bodies listed in paragraph 11 of Schedule I and the person referred to in paragraph 11 of Schedule III: the Minister of Families, Seniors and the Status of Women.

This section does not apply to the parliamentary institutions and judicial institutions referred to in subparagraph 1 or 3 of the second paragraph of section 3.

13. It is incumbent on the person exercising the highest administrative authority, where applicable, over the persons referred to in section 6 or the first paragraph of section 8 to take the necessary measures to ensure compliance with the measures set out in those provisions. That function may be delegated to a person within the same organization.

The persons referred to in section 6 or the first paragraph of section 8 are, in the event of failure to comply with the measures set out in those provisions, subject to a disciplinary measure or, if applicable, to any other measure resulting from the enforcement of the rules governing the exercise of their functions.

14. No accommodation or other derogation or adaptation, except those provided for in this Act, may be granted in connection with the provisions concerning the prohibition on wearing religious symbols or concerning the obligations relating to services with one's face uncovered.

15. Where the prohibition on wearing religious symbols applies to a lawyer or notary referred to in paragraph 8 of Schedule II, the obligation is deemed to be an integral part of the legal services contract under which the lawyer or notary acts.

16. A provision of a collective agreement, group agreement or any other contract concerning conditions of employment that is incompatible with the provisions of this Act is absolutely null.

17. Sections 1 to 3 must not be interpreted as requiring an institution referred to in section 3 to remove or alter an immovable, or movable property adorning an immovable. However, an institution may, on its own initiative, remove or alter an immovable or such movable property.

Nor must those sections be interpreted as affecting toponymy, or the name of or name used by an institution referred to in section 3.

CHAPTER V

AMENDING PROVISIONS

CHARTER OF HUMAN RIGHTS AND FREEDOMS

18. The Charter of human rights and freedoms (chapter C-12) is amended by inserting the following paragraph after the third paragraph of the preamble:

"Whereas the Québec nation considers State laicity to be of fundamental importance;".

19. Section 9.1 of the Charter is amended by inserting "State laicity," after "democratic values," in the first paragraph.

ACT TO FOSTER ADHERENCE TO STATE RELIGIOUS NEUTRALITY AND, IN PARTICULAR, TO PROVIDE A FRAMEWORK FOR REQUESTS FOR ACCOMMODATIONS ON RELIGIOUS GROUNDS IN CERTAIN BODIES

20. The preamble to the Act to foster adherence to State religious neutrality and, in particular, to provide a framework for requests for accommodations on religious grounds in certain bodies (chapter R-26.2.01) is repealed.

21. Section 1 of the Act is amended

(1) by replacing the first paragraph by the following paragraph:

"This Act imposes, to the extent it provides for, a duty of religious neutrality on personnel members of public bodies in the exercise of their functions, in accordance with the requirements of State laicity.";

(2) by striking out the second paragraph.

22. Section 2 of the Act is amended, in the first paragraph,

(1) by inserting ", as well as bodies whose capital forms part of the domain of the State" at the end of subparagraph 2;

(2) by inserting "and regional" after "municipal" in subparagraph 5;

(3) by inserting ", the Commission scolaire du Littoral established by the Act respecting the Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapter 125)" after "Education Act (chapter I-13.3)" in subparagraph 7;

(4) by striking out "or any of its committees" in subparagraph 9.

23. Section 7 of the Act is amended

(1) by replacing "any person or partnership with whom it has entered" by "any persons or partnerships with whom or which it enters";

(2) by replacing "service contract or subsidy agreement" by "contract, or to whom or which it grants financial assistance,";

(3) by replacing "or agreement relates to" by "or the granting of financial assistance is for";

(4) by replacing "that are performed in its personnel's place of work" by "if the services are performed in its personnel's place of work".

24. Section 9 of the Act and Division II of Chapter III of the Act, comprising section 10, are repealed.

25. Section 12 of the Act is amended by replacing the second paragraph by the following paragraph:

"The guidelines must be made public using the means the Minister considers appropriate."

26. Division IV of Chapter III of the Act, comprising section 15, is repealed.

27. Section 16 of the Act is repealed.

28. Section 17 of the Act is amended by replacing the last sentence of the first paragraph by the following sentences: "That person may delegate the function to a person within his or her organization. In addition, that person must designate an accommodation officer within the personnel."

29. The Act is amended by inserting the following section after section 17:

"**17.1.** No accommodation or other derogation or adaptation, except those provided for in this Act, may be granted in connection with the provisions of this Act that concern fulfillment of the duty of religious neutrality."

30. Section 19 of the Act is replaced by the following section:

"**19.** The minister designated by the Government is responsible for the administration of this Act."

CHAPTER VI

TRANSITIONAL AND FINAL PROVISIONS

31. Section 6 does not apply

(1) to persons referred to in any of paragraphs 2, 3, 7 and 9 of Schedule II on 27 March 2019, for as long as they exercise the same function within the same organization;

(2) to persons referred to in paragraph 4 or 5 of Schedule II on 27 March 2019, until the end of their mandate;

(3) to persons, except the Minister of Justice and Attorney General, referred to in paragraph 6 of Schedule II on 27 March 2019, for as long as they exercise the same function and are under the authority of the same organization;

(4) to persons referred to in paragraph 8 of Schedule II acting in accordance with a legal services contract entered into before 16 June 2019, unless the contract is renewed after that date;

(5) to persons referred to in paragraph 10 of Schedule II on 27 March 2019, for as long as they exercise the same function within the same school board.

32. Until the Government makes an order designating a minister responsible for the administration of this Act and the Act to foster adherence to State religious neutrality and, in particular, to provide a framework for requests for accommodations on religious grounds in certain bodies (chapter R-26.2.01), the Minister of Immigration, Diversity and Inclusiveness is responsible for their administration.

33. This Act and the amendments made by it to the Act to foster adherence to State religious neutrality and, in particular, to provide a framework for requests for accommodations on religious grounds in certain bodies apply despite sections 1 to 38 of the Charter of human rights and freedoms (chapter C-12).

34. This Act and the amendments made by Chapter V of this Act have effect notwithstanding sections 2 and 7 to 15 of the Constitution Act, 1982 (Schedule B to the Canada Act, chapter 11 in the 1982 volume of the Acts of the Parliament of the United Kingdom).

35. The minister designated by the Government is responsible for the administration of this Act.

36. This Act comes into force on 16 June 2019.

SCHEDULE I
(*Sections 3, 7 and 10*)

BODIES

(1) government departments;

(2) budget-funded bodies, bodies other than budget-funded bodies and government enterprises listed in Schedules 1 to 3 to the Financial Administration Act (chapter A-6.001), including the persons listed in those schedules, as well as bodies whose capital forms part of the domain of the State;

(3) bodies and persons whose personnel is appointed in accordance with the Public Service Act (chapter F-3.1.1);

(4) government agencies listed in Schedule C to the Act respecting the process of negotiation of the collective agreements in the public and parapublic sectors (chapter R-8.2), including the persons listed in that schedule;

(5) municipalities, metropolitan communities, intermunicipal boards and municipal and regional housing bureaus, except municipalities governed by the Cree Villages and the Naskapi Village Act (chapter V-5.1) or the Act respecting Northern villages and the Kativik Regional Government (chapter V-6.1);

(6) public transit authorities, the Autorité régionale de transport métropolitain and any other operator of a shared transportation system;

(7) school boards established under the Education Act (chapter I-13.3), the Commission scolaire du Littoral established by the Act respecting the Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapter 125), the Comité de gestion de la taxe scolaire de l'île de Montréal, general and vocational colleges established under the General and Vocational Colleges Act (chapter C-29), and university-level educational institutions listed in paragraphs 1 to 11 of section 1 of the Act respecting educational institutions at the university level (chapter E-14.1);

(8) public institutions governed by the Act respecting health services and social services (chapter S-4.2), except public institutions referred to in Parts IV.1 and IV.3 of that Act, joint procurement groups referred to in section 435.1 of that Act, and health communication centres referred to in the Act respecting pre-hospital emergency services (chapter S-6.2);

(9) bodies the majority of whose members are appointed by the National Assembly;

(10) inquiry commissions established under the Act respecting public inquiry commissions (chapter C-37);

(11) childcare centres, home childcare coordinating offices and subsidized day care centres governed by the Educational Childcare Act (chapter S-4.1.1);

(12) institutions accredited for the purposes of subsidies under the Act respecting private education (chapter E-9.1), and institutions whose instructional program is the subject of an international agreement within the meaning of the Act respecting the Ministère des Relations internationales (chapter M-25.1.1); and

(13) private institutions under agreement, intermediary resources and family-type resources governed by the Act respecting health services and social services.

SCHEDULE II
(*Sections 6, 15 and 31*)

PERSONS SUBJECT TO THE PROHIBITION ON WEARING RELIGIOUS SYMBOLS IN THE EXERCISE OF THEIR FUNCTIONS

(1) the President and Vice-Presidents of the National Assembly;

(2) administrative justices of the peace referred to in section 158 of the Courts of Justice Act (chapter T-16), special clerks, clerks, deputy clerks, sheriffs and deputy sheriffs referred to in sections 4 to 5 of that Act, clerks and deputy clerks referred to in section 57 of the Act respecting municipal courts (chapter C-72.01), and bankruptcy registrars;

(3) members or commissioners, as applicable, who exercise their functions within the Comité de déontologie policière, the Commission d'accès à l'information, the Commission de la fonction publique, the Commission de protection du territoire agricole du Québec, the Commission des transports du Québec, the Commission municipale du Québec, the Commission québécoise des libérations conditionnelles, the Régie de l'énergie, the Régie des alcools, des courses et des jeux, the Régie des marchés agricoles et alimentaires du Québec, the Régie du bâtiment du Québec, the Régie du logement, the Financial Markets Administrative Tribunal, the Administrative Tribunal of Québec or the Administrative Labour Tribunal, as well as disciplinary council chairs who exercise their functions within the Bureau des présidents des conseils de discipline;

(4) commissioners appointed by the Government under the Act respecting public inquiry commissions (chapter C-37), and lawyers or notaries acting for such a commission;

(5) arbitrators appointed by the Minister of Labour whose name appears on a list drawn up by that minister in accordance with the Labour Code (chapter C-27);

(6) the Minister of Justice and Attorney General, the Director of Criminal and Penal Prosecutions, and persons who exercise the function of lawyer, notary or criminal and penal prosecuting attorney, including legal managers who supervise the work of those persons or of other legal managers, and who are under the authority of a government department, the Director of Criminal and Penal Prosecutions, the National Assembly, a person appointed or designated by the National Assembly to an office under its authority, a body referred to in paragraph 3, the Autorité des marchés financiers, the Autorité des marchés publics, the Commission des droits de la personne et des droits de la jeunesse, Revenu Québec or a body or person whose personnel is appointed in accordance with the Public Service Act (chapter F-3.1.1), except the Centre de services partagés du Québec, the Conseil de gestion de l'assurance parentale, the Institut de la statistique du Québec, La Financière agricole du Québec, the Société d'habitation du Québec and Transition énergétique Québec;

(7) persons who exercise the function of lawyer and are employed by a prosecutor referred to in paragraph 2 or 3 of article 9 of the Code of Penal Procedure (chapter C-25.1), unless the prosecutor is referred to in paragraph 6, when those persons are acting in criminal or penal matters for a prosecutor before the courts or with third persons;

(8) lawyers or notaries acting before the courts or with third persons in accordance with a legal services contract entered into with a minister, the Director of Criminal and Penal Prosecutions, the National Assembly, a person appointed or designated by the National Assembly to exercise a function under its authority, a body referred to in paragraph 3, the Autorité des marchés financiers, the Autorité des marchés publics, the Commission des droits de la personne et des droits de la jeunesse, Revenu Québec, a body or person whose personnel is appointed in accordance with the Public Service Act, except the Centre de services partagés du Québec, the Conseil de gestion de l'assurance parentale, the Institut de la statistique du Québec, La Financière agricole du Québec, the Société d'habitation du Québec and Transition énergétique Québec, or lawyers acting in criminal or penal matters before the courts or with third persons in accordance with a legal services contract entered into with a prosecutor referred to in paragraph 7;

(9) peace officers who exercise their functions mainly in Québec; and

(10) principals, vice principals and teachers of educational institutions under the jurisdiction of a school board established under the Education Act (chapter I-13.3) or of the Commission scolaire du Littoral established by the Act respecting the Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapter 125).

SCHEDULE III
(*Section 7*)

PERSONS CONSIDERED TO BE PERSONNEL MEMBERS OF A BODY FOR THE PURPOSES OF MEASURES RELATING TO SERVICES WITH FACE UNCOVERED

(1) Members of the National Assembly;

(2) elected municipal officers, except those of municipalities governed by the Cree Villages and the Naskapi Village Act (chapter V-5.1) or by the Act respecting Northern villages and the Kativik Regional Government (chapter V-6.1);

(3) office staff within the meaning of Division II.2 of the Executive Power Act (chapter E-18), office staff and Members' staff within the meaning of Division III.1 of Chapter IV of the Act respecting the National Assembly (chapter A-23.1), and office staff referred to in section 114.4 of the Cities and Towns Act (chapter C-19);

(4) commissioners of school boards established under the Education Act (chapter I-13.3) and the manager and assistant manager appointed under section 4 of the Act respecting the Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapter 125);

(5) National Assembly personnel members and Lieutenant-Governor staff members;

(6) persons appointed or designated by the National Assembly to an office under its authority and the personnel directed by them;

(7) commissioners appointed by the Government under the Act respecting public inquiry commissions (chapter C-37) and the personnel directed by them;

(8) persons appointed by the government or by a minister to exercise an adjudicative function within the administrative branch, including arbitrators whose name appears on a list drawn up by the Minister of Labour in accordance with the Labour Code (chapter C-27);

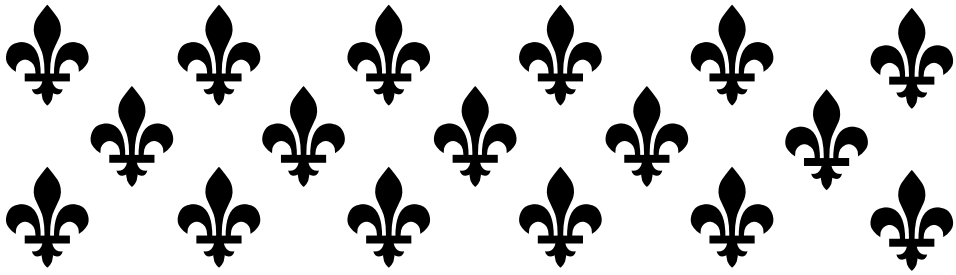
(9) peace officers who exercise their functions mainly in Québec;

(10) physicians, dentists and midwives, when those persons are practising in a centre operated by a public institution referred to in paragraph 8 of Schedule I;

(11) persons recognized as subsidized home childcare providers under the Educational Childcare Act (chapter S-4.1.1) and the persons directed by them;

(12) directors or members of a body referred to in any of paragraphs 1 to 9 of Schedule I who receive remuneration from the body other than the reimbursement of their expenses, except persons who are elected;

(13) any other persons appointed or designated by the National Assembly, the Government or a minister, when those persons are exercising functions assigned to them by the National Assembly, the law, the Government or the minister.



ASSEMBLÉE NATIONALE DU QUÉBEC

PREMIÈRE SESSION QUARANTE-DEUXIÈME LÉGISLATURE

Projet de loi n° 21
(2019, chapitre 12)

Loi sur la laïcité de l'État

Présenté le 28 mars 2019
Principe adopté le 4 juin 2019
Adopté le 16 juin 2019
Sanctionné le 16 juin 2019

Éditeur officiel du Québec
2019

NOTES EXPLICATIVES

Cette loi vise à affirmer la laïcité de l'État et à préciser les exigences qui en découlent.

À cette fin, la loi indique que la laïcité de l'État repose sur quatre principes, soit la séparation de l'État et des religions, la neutralité religieuse de l'État, l'égalité de tous les citoyens et citoyennes ainsi que la liberté de conscience et la liberté de religion. Elle prévoit que les institutions parlementaires, gouvernementales et judiciaires sont tenues de respecter l'ensemble de ces principes dans le cadre de leur mission et que la laïcité de l'État exige que toute personne ait droit à des institutions et à des services publics laïques. Toutefois, à l'égard des juges de la Cour du Québec, du Tribunal des droits de la personne, du Tribunal des professions et des cours municipales ainsi que des juges de paix magistrats, elle confie au Conseil de la magistrature la responsabilité d'établir des règles traduisant les exigences de la laïcité de l'État et d'assurer leur mise en œuvre.

La loi propose d'interdire le port d'un signe religieux à certaines personnes dans l'exercice de leurs fonctions. Toutefois, elle prévoit que cette interdiction ne s'applique pas à certaines personnes en poste au moment de la présentation du projet de loi, selon les conditions que la loi précise.

La loi prévoit qu'un membre du personnel d'un organisme doit exercer ses fonctions à visage découvert. Elle prévoit aussi qu'une personne qui se présente pour recevoir un service par un membre du personnel d'un organisme doit avoir le visage découvert lorsque cela est nécessaire pour permettre la vérification de son identité ou pour des motifs de sécurité. Elle prévoit que la personne qui ne respecte pas cette obligation ne peut recevoir le service. Elle précise que ces obligations ne s'appliquent pas à une personne dont le visage est couvert en raison d'un motif de santé, d'un handicap ou des exigences propres à ses fonctions ou à l'exécution de certaines tâches.

Par ailleurs, la loi modifie la Charte des droits et libertés de la personne afin d'y inscrire que les libertés et droits fondamentaux doivent s'exercer dans le respect de la laïcité de l'État.

La loi prévoit que ses dispositions prévalent sur celles de toute loi postérieure, à moins d'une mention expresse à l'effet contraire. Elle prévoit également qu'elle ne peut être interprétée comme ayant pour effet d'exiger d'une institution qu'elle retire ou modifie un immeuble ou un bien meuble qui orne un immeuble, ni comme ayant un effet sur la toponymie, sur la dénomination d'une institution ou sur une dénomination que celle-ci emploie. Par ailleurs, elle octroie à des ministres des pouvoirs leur permettant de vérifier l'application des mesures qu'elle prévoit.

La loi précise qu'elle a effet indépendamment de certaines dispositions de la Charte des droits et libertés de la personne et de la Loi constitutionnelle de 1982.

Enfin, la loi prévoit des modifications de concordance et contient diverses dispositions interprétatives, transitoires et finales.

LOIS MODIFIÉES PAR CETTE LOI :

– Charte des droits et libertés de la personne (chapitre C-12);

– Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes (chapitre R-26.2.01).

Projet de loi nº 21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

CONSIDÉRANT que la nation québécoise a des caractéristiques propres, dont sa tradition civiliste, des valeurs sociales distinctes et un parcours historique spécifique l'ayant amenée à développer un attachement particulier à la laïcité de l'État;

CONSIDÉRANT que l'État du Québec est fondé sur des assises constitutionnelles enrichies au cours des ans par l'adoption de plusieurs lois fondamentales;

CONSIDÉRANT qu'en vertu du principe de la souveraineté parlementaire, il revient au Parlement du Québec de déterminer selon quels principes et de quelle manière les rapports entre l'État et les religions doivent être organisés au Québec;

CONSIDÉRANT qu'il est important de consacrer le caractère prépondérant de la laïcité de l'État dans l'ordre juridique québécois;

CONSIDÉRANT l'importance que la nation québécoise accorde à l'égalité entre les femmes et les hommes;

CONSIDÉRANT qu'il y a lieu d'établir un devoir de réserve plus strict en matière religieuse à l'égard des personnes exerçant certaines fonctions, se traduisant par l'interdiction pour ces personnes de porter un signe religieux dans l'exercice de leurs fonctions;

CONSIDÉRANT que la laïcité de l'État favorise le respect du devoir d'impartialité de la magistrature;

CONSIDÉRANT qu'il y a lieu d'affirmer la laïcité de l'État en assurant un équilibre entre les droits collectifs de la nation québécoise et les droits et libertés de la personne;

LE PARLEMENT DU QUÉBEC DÉCRÈTE CE QUI SUIT :

CHAPITRE I

AFFIRMATION DE LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

1. L'État du Québec est laïque.

2. La laïcité de l'État repose sur les principes suivants :

1° la séparation de l'État et des religions;

2° la neutralité religieuse de l'État;

3° l'égalité de tous les citoyens et citoyennes;

4° la liberté de conscience et la liberté de religion.

3. La laïcité de l'État exige que, dans le cadre de leur mission, les institutions parlementaires, gouvernementales et judiciaires respectent l'ensemble des principes énoncés à l'article 2, en fait et en apparence.

Pour l'application du présent chapitre, on entend par :

1° « institutions parlementaires » : l'Assemblée nationale, de même que les personnes nommées ou désignées par celle-ci pour exercer une fonction qui en relève;

2° « institutions gouvernementales » : les organismes énumérés aux paragraphes 1° à 10° de l'annexe I;

3° « institutions judiciaires » : la Cour d'appel, la Cour supérieure, la Cour du Québec, le Tribunal des droits de la personne, le Tribunal des professions et les cours municipales.

4. En plus de l'exigence prévue à l'article 3, la laïcité de l'État exige le respect de l'interdiction de porter un signe religieux prévue au chapitre II de la présente loi et du devoir de neutralité religieuse prévu au chapitre II de la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes (chapitre R-26.2.01), et ce, par les personnes assujetties à cette interdiction ou à ce devoir.

La laïcité de l'État exige également que toute personne ait droit à des institutions parlementaires, gouvernementales et judiciaires laïques ainsi qu'à des services publics laïques, et ce, dans la mesure prévue par la présente loi et par la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes.

5. Il appartient au Conseil de la magistrature, à l'égard des juges de la Cour du Québec, du Tribunal des droits de la personne, du Tribunal des professions et des cours municipales ainsi qu'à l'égard des juges de paix magistrats, d'établir des règles traduisant les exigences de la laïcité de l'État et d'assurer leur mise en œuvre.

Malgré le paragraphe 3° du deuxième alinéa de l'article 3, l'exigence de respecter les principes énoncés à l'article 2 ne s'applique aux juges que dans la mesure prévue au présent article.

CHAPITRE II

INTERDICTION DE PORTER UN SIGNE RELIGIEUX

6. Le port d'un signe religieux est interdit dans l'exercice de leurs fonctions aux personnes énumérées à l'annexe II.

Au sens du présent article, est un signe religieux tout objet, notamment un vêtement, un symbole, un bijou, une parure, un accessoire ou un couvre-chef, qui est :

1° soit porté en lien avec une conviction ou une croyance religieuse;

2° soit raisonnablement considéré comme référant à une appartenance religieuse.

CHAPITRE III

SERVICES À VISAGE DÉCOUVERT

7. Pour l'application du présent chapitre, on entend par « membre du personnel d'un organisme » un membre du personnel d'un organisme énuméré à l'annexe I ainsi qu'une personne mentionnée à l'annexe III qui est assimilée à un tel membre.

8. Un membre du personnel d'un organisme doit exercer ses fonctions à visage découvert.

De même, une personne qui se présente pour recevoir un service par un membre du personnel d'un organisme doit avoir le visage découvert lorsque cela est nécessaire pour permettre la vérification de son identité ou pour des motifs de sécurité. La personne qui ne respecte pas cette obligation ne peut recevoir le service qu'elle demande, le cas échéant.

Pour l'application du deuxième alinéa, une personne est réputée se présenter pour recevoir un service lorsqu'elle interagit ou communique avec un membre du personnel d'un organisme dans l'exercice de ses fonctions.

9. L'article 8 ne s'applique pas à une personne dont le visage est couvert en raison d'un motif de santé, d'un handicap ou des exigences propres à ses fonctions ou à l'exécution de certaines tâches.

10. Un organisme énuméré à l'annexe I peut exiger, de toute personne ou société avec laquelle il conclut un contrat ou à laquelle il octroie une aide financière, que des membres de son personnel exercent leurs fonctions à visage découvert, lorsque ce contrat ou l'octroi de cette aide financière a pour objet la prestation de services inhérents à la mission de l'organisme ou lorsque les services sont exécutés sur les lieux de travail du personnel de cet organisme. Il en est de même pour une institution parlementaire visée au paragraphe 1° du deuxième alinéa de l'article 3.

CHAPITRE IV

DISPOSITIONS DIVERSES

11. Les dispositions de la présente loi prévalent sur celles de toute loi postérieure qui leur seraient contraires, à moins que cette dernière loi n'énonce expressément s'appliquer malgré la présente loi.

Les dispositions des articles 1 à 3 ne prévalent pas sur celles de toute loi antérieure qui leur sont contraires.

12. Un ministre peut, de concert avec le ministre responsable de l'application de la présente loi, vérifier l'application des mesures prévues par la présente loi dans un organisme énuméré à l'annexe I ou auprès d'une personne visée au paragraphe 11° de l'annexe III qui relève de sa responsabilité ou qui est du domaine de sa compétence. Il peut également désigner par écrit une personne qui sera chargée de cette vérification. L'organisme ou la personne qui est visé par la vérification doit, sur demande du ministre concerné ou de la personne chargée de la vérification, lui transmettre ou autrement mettre à sa disposition tout document ou renseignement jugé nécessaire pour procéder à la vérification.

Le ministre concerné peut, par écrit et dans les délais qu'il indique, requérir que l'organisme ou que la personne apporte des mesures correctrices, effectue les suivis adéquats et se soumette à toute autre mesure, dont des mesures de surveillance et d'accompagnement.

Pour l'application du présent article, sont notamment du domaine de la compétence des ministres énumérés ci-après les organismes et personnes suivants :

1° les organismes énumérés au paragraphe 5° de l'annexe I : le ministre des Affaires municipales, des Régions et de l'Occupation du territoire;

2° les organismes énumérés au paragraphe 6° de cette annexe : le ministre des Transports;

3° les organismes énumérés aux paragraphes 7° et 12° de cette annexe : le ministre de l'Éducation, du Loisir et du Sport ou, selon le cas, le ministre de l'Enseignement supérieur, de la Recherche, de la Science et de la Technologie, selon leurs responsabilités respectives;

4° les organismes énumérés aux paragraphes 8° et 13° de cette annexe : le ministre de la Santé et des Services sociaux;

5° les organismes énumérés au paragraphe 11° de l'annexe I et la personne visée au paragraphe 11° de l'annexe III : le ministre de la Famille, des Aînés et de la Condition féminine.

Le présent article ne s'applique pas aux institutions parlementaires et aux institutions judiciaires visées à l'un ou l'autre des paragraphes 1° ou 3° du deuxième alinéa de l'article 3.

13. Il appartient à la personne qui exerce la plus haute autorité administrative, le cas échéant, sur les personnes visées à l'article 6 ou au premier alinéa de l'article 8 de prendre les moyens nécessaires pour assurer le respect des mesures qui y sont prévues. Cette fonction peut être déléguée à une personne au sein de son organisation.

La personne visée à l'article 6 ou au premier alinéa de l'article 8 s'expose, en cas de manquement aux mesures qui y sont prévues, à une mesure disciplinaire ou, le cas échéant, à toute autre mesure découlant de l'application des règles régissant l'exercice de ses fonctions.

14. Aucun accommodement ou autre dérogation ou adaptation, à l'exception de ceux prévus par la présente loi, ne peut être accordé en ce qui a trait aux dispositions portant sur l'interdiction de porter un signe religieux ou sur les obligations relatives aux services à visage découvert.

15. Lorsque l'interdiction de porter un signe religieux s'applique à un avocat ou à un notaire visé au paragraphe 8° de l'annexe II, cette obligation est réputée faire partie intégrante du contrat de services juridiques en vertu duquel il agit.

16. Une disposition d'une convention collective, d'une entente collective ou de tout autre contrat relatif à des conditions de travail qui est incompatible avec les dispositions de la présente loi est nulle de nullité absolue.

17. Les articles 1 à 3 ne peuvent être interprétés comme ayant pour effet d'exiger d'une institution visée à l'article 3 qu'elle retire ou modifie un immeuble ou un bien meuble qui orne un immeuble. Toutefois, une institution peut, de sa propre initiative, retirer ou modifier un immeuble ou un tel bien meuble.

Ces articles ne peuvent non plus être interprétés comme ayant un effet sur la toponymie, sur la dénomination d'une institution visée à l'article 3 ou sur une dénomination que celle-ci emploie.

CHAPITRE V

DISPOSITIONS MODIFICATIVES

CHARTE DES DROITS ET LIBERTÉS DE LA PERSONNE

18. La Charte des droits et libertés de la personne (chapitre C-12) est modifiée par l'insertion, après le troisième alinéa du préambule, de l'alinéa suivant :

« Considérant l'importance fondamentale que la nation québécoise accorde à la laïcité de l'État; ».

19. L'article 9.1 de cette charte est modifié par l'insertion, dans le premier alinéa et après « valeurs démocratiques, », de « de la laïcité de l'État, ».

LOI FAVORISANT LE RESPECT DE LA NEUTRALITÉ RELIGIEUSE DE L'ÉTAT ET VISANT NOTAMMENT À ENCADRER LES DEMANDES D'ACCOMMODEMENTS POUR UN MOTIF RELIGIEUX DANS CERTAINS ORGANISMES

20. Le préambule de la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes (chapitre R-26.2.01) est abrogé.

21. L'article 1 de cette loi est modifié :

1° par le remplacement du premier alinéa par le suivant :

« La présente loi impose, dans la mesure qui y est prévue, un devoir de neutralité religieuse dans l'exercice de leurs fonctions aux membres du personnel des organismes publics, conformément aux exigences de la laïcité de l'État. » ;

2° par la suppression du deuxième alinéa.

22. L'article 2 de cette loi est modifié, dans le premier alinéa :

1° par l'insertion, à la fin du paragraphe 2°, de « , de même que les organismes dont le fonds social fait partie du domaine de l'État » ;

2° par l'insertion, dans le paragraphe 5° et après « municipaux », de « et régionaux » ;

3° par l'insertion, dans le paragraphe 7° et après « Loi sur l'instruction publique (chapitre I-13.3) », de « , la Commission scolaire du Littoral constituée par la Loi sur la Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapitre 125) » ;

4° par la suppression, dans le paragraphe 9º, de « ou l'une de ses commissions ».

23. L'article 7 de cette loi est modifié :

1° par le remplacement, dans le texte anglais, de « any person or partnership with whom it has entered » par « any persons or partnerships with whom or which it enters » ;

2° par le remplacement de « de service ou une entente de subvention » par « ou à laquelle il octroie une aide financière » ;

3° par le remplacement de « ou cette entente » par « ou l'octroi de cette aide financière » ;

4° par le remplacement de « cet organisme ou exécutés sur les lieux de travail de son personnel » par « l'organisme ou lorsque les services sont exécutés sur les lieux de travail du personnel de cet organisme ».

24. L'article 9 de cette loi et la section II du chapitre III de cette loi, comprenant l'article 10, sont abrogés.

25. L'article 12 de cette loi est modifié par le remplacement du deuxième alinéa par le suivant :

« Ces lignes directrices sont rendues publiques par les moyens que le ministre estime appropriés. ».

26. La section IV du chapitre III de cette loi, comprenant l'article 15, est abrogée.

27. L'article 16 de cette loi est abrogé.

28. L'article 17 de cette loi est modifié par le remplacement de la dernière phrase du premier alinéa par les suivantes : « Elle peut déléguer cette fonction à une personne au sein de son organisation. En outre, elle doit désigner, au sein de son personnel, un répondant en matière d'accommodement. ».

29. Cette loi est modifiée par l'insertion, après l'article 17, du suivant :

« **17.1.** Aucun accommodement ou autre dérogation ou adaptation, à l'exception de ceux prévus par la présente loi, ne peut être accordé en ce qui a trait aux dispositions prévues par celle-ci portant sur le respect du devoir de neutralité religieuse. ».

30. L'article 19 de cette loi est remplacé par le suivant :

« **19.** Le ministre désigné par le gouvernement est responsable de l'application de la présente loi. ».

CHAPITRE VI

DISPOSITIONS TRANSITOIRES ET FINALES

31. L'article 6 ne s'applique pas :

1° à une personne visée à l'un ou l'autre des paragraphes 2°, 3°, 7° et 9° de l'annexe II le 27 mars 2019, et ce, tant qu'elle exerce la même fonction au sein de la même organisation;

2° à une personne visée à l'un ou l'autre des paragraphes 4° et 5° de l'annexe II le 27 mars 2019, et ce, jusqu'à la fin de leur mandat;

3° à une personne, à l'exception du ministre de la Justice et procureur général, visée au paragraphe 6° de l'annexe II le 27 mars 2019, et ce, tant qu'elle exerce la même fonction et qu'elle relève de la même organisation;

4° à une personne visée au paragraphe 8° de l'annexe II qui agit conformément à un contrat de services juridiques conclu avant le 16 juin 2019, sauf si ce contrat est renouvelé après cette date;

5° à une personne visée au paragraphe 10° de l'annexe II le 27 mars 2019, et ce, tant qu'elle exerce la même fonction au sein de la même commission scolaire.

32. Jusqu'à ce que le gouvernement prenne un décret désignant le ministre responsable de l'application de la présente loi et de la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes (chapitre R-26.2.01), le ministre de l'Immigration, de la Diversité et de l'Inclusion est responsable de l'application de ces lois.

33. La présente loi ainsi que les modifications qu'elle apporte à la Loi favorisant la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes s'appliquent malgré les articles 1 à 38 de la Charte des droits et libertés de la personne (chapitre C-12).

34. La présente loi ainsi que les modifications qu'elle apporte par son chapitre V ont effet indépendamment des articles 2 et 7 à 15 de la Loi constitutionnelle de 1982 (annexe B de la Loi sur le Canada, chapitre 11 du recueil des lois du Parlement du Royaume-Uni pour l'année 1982).

35. Le ministre désigné par le gouvernement est responsable de l'application de la présente loi.

36. La présente loi entre en vigueur le 16 juin 2019.

ANNEXE I
(*Articles 3, 7 et 10*)

ORGANISMES

1° les ministères du gouvernement;

2° les organismes budgétaires, les organismes autres que budgétaires et les entreprises du gouvernement énumérés aux annexes 1 à 3 de la Loi sur l'administration financière (chapitre A-6.001), y compris les personnes qui y sont énumérées, de même que les organismes dont le fonds social fait partie du domaine de l'État;

3° les organismes et les personnes dont le personnel est nommé suivant la Loi sur la fonction publique (chapitre F-3.1.1);

4° les organismes gouvernementaux énumérés à l'annexe C de la Loi sur le régime de négociation des conventions collectives dans les secteurs public et parapublic (chapitre R-8.2), y compris les personnes qui y sont énumérées;

5° les municipalités, les communautés métropolitaines, les régies intermunicipales et les offices municipaux et régionaux d'habitation, à l'exception des municipalités régies par la Loi sur les villages cris et le village naskapi (chapitre V-5.1) ou par la Loi sur les villages nordiques et l'Administration régionale Kativik (chapitre V-6.1);

6° les sociétés de transport en commun, l'Autorité régionale de transport métropolitain ou tout autre exploitant d'un système de transport collectif;

7° les commissions scolaires instituées en vertu de la Loi sur l'instruction publique (chapitre I-13.3), la Commission scolaire du Littoral constituée par la Loi sur la Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapitre 125), le Comité de gestion de la taxe scolaire de l'île de Montréal, les collèges d'enseignement général et professionnel institués en vertu de la Loi sur les collèges d'enseignement général et professionnel (chapitre C-29) ainsi que les établissements d'enseignement de niveau universitaire énumérés aux paragraphes 1° à 11° de l'article 1 de la Loi sur les établissements d'enseignement de niveau universitaire (chapitre E-14.1);

8° les établissements publics visés par la Loi sur les services de santé et les services sociaux (chapitre S-4.2), à l'exception des établissements publics visés aux parties IV.1 et IV.3 de cette loi, les groupes d'approvisionnement en commun visés à l'article 435.1 de cette même loi et les centres de communication santé visés par la Loi sur les services préhospitaliers d'urgence (chapitre S-6.2);

9° les organismes dont l'Assemblée nationale nomme la majorité des membres;

10° les commissions d'enquête constituées en vertu de la Loi sur les commissions d'enquête (chapitre C-37);

11° les centres de la petite enfance, les bureaux coordonnateurs de la garde en milieu familial et les garderies subventionnées visés par la Loi sur les services de garde éducatifs à l'enfance (chapitre S-4.1.1);

12° les établissements agréés aux fins de subventions en vertu de la Loi sur l'enseignement privé (chapitre E-9.1) et les institutions dont le régime d'enseignement est l'objet d'une entente internationale au sens de la Loi sur le ministère des Relations internationales (chapitre M-25.1.1);

13° les établissements privés conventionnés, les ressources intermédiaires et les ressources de type familial visés par la Loi sur les services de santé et les services sociaux.

ANNEXE II
(*Articles 6, 15 et 31*)

PERSONNES VISÉES PAR L'INTERDICTION DE PORTER UN SIGNE RELIGIEUX DANS L'EXERCICE DE LEURS FONCTIONS

1° le président et les vice-présidents de l'Assemblée nationale;

2° un juge de paix fonctionnaire visé à l'article 158 de la Loi sur les tribunaux judiciaires (chapitre T-16), un greffier spécial, un greffier, un greffier adjoint, un shérif et un shérif adjoint visés aux articles 4 à 5 de cette loi, un greffier et un greffier adjoint visés à l'article 57 de la Loi sur les cours municipales (chapitre C-72.01), ainsi qu'un registraire des faillites;

3° un membre, un commissaire ou un régisseur, selon le cas, exerçant ses fonctions au sein du Comité de déontologie policière, de la Commission d'accès à l'information, de la Commission de la fonction publique, de la Commission de protection du territoire agricole du Québec, de la Commission des transports du Québec, de la Commission municipale du Québec, de la Commission québécoise des libérations conditionnelles, de la Régie de l'énergie, de la Régie des alcools, des courses et des jeux, de la Régie des marchés agricoles et alimentaires du Québec, de la Régie du bâtiment du Québec, de la Régie du logement, du Tribunal administratif des marchés financiers, du Tribunal administratif du Québec ou du Tribunal administratif du travail, ainsi qu'un président de conseil de discipline exerçant ses fonctions au sein du Bureau des présidents des conseils de discipline;

4° un commissaire nommé par le gouvernement en vertu de la Loi sur les commissions d'enquête (chapitre C-37), ainsi qu'un avocat ou un notaire agissant pour une telle commission;

5° un arbitre nommé par le ministre du Travail dont le nom apparaît sur une liste dressée par ce dernier conformément au Code du travail (chapitre C-27);

6° le ministre de la Justice et procureur général, le directeur des poursuites criminelles et pénales, ainsi qu'une personne qui exerce la fonction d'avocat, de notaire ou de procureur aux poursuites criminelles et pénales, y compris un cadre juridique qui supervise le travail de ces personnes ou celui d'autres cadres juridiques, et qui relève d'un ministère, du directeur des poursuites criminelles et pénales, de l'Assemblée nationale, d'une personne nommée ou désignée par l'Assemblée nationale pour exercer une fonction qui en relève, d'un organisme visé au paragraphe 3°, de l'Autorité des marchés financiers, de l'Autorité des marchés publics, de la Commission des droits de la personne et des droits de la jeunesse, de Revenu Québec ou d'un organisme ou d'une personne dont le personnel est nommé suivant la Loi sur la fonction publique (chapitre F-3.1.1), à l'exception du Centre de services partagés du Québec, du Conseil de gestion de l'assurance parentale, de l'Institut de la statistique du Québec, de La Financière agricole du Québec, de la Société d'habitation du Québec et de Transition énergétique Québec;

7° une personne qui exerce la fonction d'avocat à l'emploi d'un poursuivant visé à l'un ou l'autre des paragraphes 2° et 3° de l'article 9 du Code de procédure pénale (chapitre C-25.1), sauf si ce poursuivant est visé au paragraphe 6°, lorsque cette personne agit en matière criminelle ou pénale pour un poursuivant devant un tribunal ou auprès de tiers;

8° un avocat ou un notaire lorsqu'il agit devant un tribunal ou auprès de tiers conformément à un contrat de services juridiques conclu avec un ministre, le directeur des poursuites criminelles et pénales, l'Assemblée nationale, une personne nommée ou désignée par l'Assemblée nationale pour exercer une fonction qui en relève, un organisme visé au paragraphe 3°, l'Autorité des marchés financiers, l'Autorité des marchés publics, la Commission des droits de la personne et des droits de la jeunesse, Revenu Québec, un organisme ou une personne dont le personnel est nommé suivant la Loi sur la fonction publique, à l'exception du Centre de services partagés du Québec, du Conseil de gestion de l'assurance parentale, de l'Institut de la statistique du Québec, de La Financière agricole du Québec, de la Société d'habitation du Québec et de Transition énergétique Québec, de même qu'un avocat lorsqu'il agit en matière criminelle ou pénale devant un tribunal ou auprès de tiers conformément à un contrat de services juridiques conclu avec un poursuivant visé au paragraphe 7°;

9° un agent de la paix exerçant ses fonctions principalement au Québec;

10° un directeur, un directeur adjoint ainsi qu'un enseignant d'un établissement d'enseignement sous la compétence d'une commission scolaire instituée en vertu de la Loi sur l'instruction publique (chapitre I-13.3) ou de la Commission scolaire du Littoral constituée par la Loi sur la Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapitre 125).

ANNEXE III
(*Article 7*)

PERSONNES ASSIMILÉES À UN MEMBRE DU PERSONNEL D'UN ORGANISME POUR L'APPLICATION DES MESURES RELATIVES AUX SERVICES À VISAGE DÉCOUVERT

1° un député de l'Assemblée nationale;

2° un élu municipal, à l'exception de celui d'une municipalité régie par la Loi sur les villages cris et le village naskapi (chapitre V-5.1) ou par la Loi sur les villages nordiques et l'Administration régionale Kativik (chapitre V-6.1);

3° un membre du personnel d'un cabinet au sens de la section II.2 de la Loi sur l'exécutif (chapitre E-18), un membre du personnel d'un cabinet ou d'un député au sens de la section III.1 du chapitre IV de la Loi sur l'Assemblée nationale (chapitre A-23.1) de même qu'un membre du personnel d'un cabinet visé à l'article 114.4 de la Loi sur les cités et villes (chapitre C-19);

4° un commissaire d'une commission scolaire instituée en vertu de la Loi sur l'instruction publique (chapitre I-13.3), ainsi que l'administrateur et l'administrateur adjoint nommés en vertu de l'article 4 de la Loi sur la Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapitre 125);

5° un membre du personnel de l'Assemblée nationale ou du lieutenant-gouverneur;

6° une personne nommée ou désignée par l'Assemblée nationale pour exercer une fonction qui en relève et le personnel qu'elle dirige;

7° un commissaire nommé par le gouvernement en vertu de la Loi sur les commissions d'enquête (chapitre C-37) et le personnel qu'il dirige;

8° une personne nommée par le gouvernement ou par un ministre pour exercer une fonction juridictionnelle relevant de l'ordre administratif, y compris un arbitre dont le nom apparaît sur une liste dressée par le ministre du Travail conformément au Code du travail (chapitre C-27);

9° un agent de la paix exerçant ses fonctions principalement au Québec;

10° un médecin, un dentiste ou une sage-femme lorsque cette personne exerce sa profession dans un centre exploité par un établissement public visé au paragraphe 8° de l'annexe I;

11° une personne reconnue à titre de responsable d'un service de garde en milieu familial subventionné en vertu de la Loi sur les services de garde éducatifs à l'enfance (chapitre S-4.1.1) et les personnes qu'elle dirige;

12° un administrateur ou un membre d'un organisme énuméré à l'un ou l'autre des paragraphes 1° à 9° de l'annexe I qui reçoit de celui-ci une rémunération autre que le remboursement de ses dépenses, à l'exception d'une personne élue;

13° toute autre personne nommée ou désignée par l'Assemblée nationale, par le gouvernement ou par un ministre, lorsqu'elle exerce des fonctions qui lui sont attribuées par l'Assemblée nationale, par la loi, par le gouvernement ou par le ministre.

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

C O U R T O F A P P E A L

Nº: C.A.M. 500-09-
S.C.M. 500-17-108353-197

ICHRAK NOUREL HAK,

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM),

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION,

APPELLANTS / Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC,

RESPONDENT / Defendant

EXHIBIT R-2

COUR SUPÉRIEURE

2019 QCCS 2989 (CanLII)

CANADA
PROVINCE DE QUÉBEC
DISTRICT DE MONTRÉAL

N°: 500-17-108353-197

DATE : Le 18 juillet 2019

SOUS LA PRÉSIDENCE DE : L'HONORABLE MICHEL YERGEAU, J.C.S.

ICHRAK NOUREL HAK
et
NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM) /
CONSEIL NATIONAL DES MUSULMANS CANADIENS (CNMC)
et
CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION (CCLA) /
ASSOCIATION CANADIENNE DES LIBERTÉS CIVILES (ACLC)
Demanderesses
c.
LA PROCUREURE GÉNÉRALE DU QUÉBEC
Défenderesse

JUGEMENT SUR UNE DEMANDE DE SURSIS

Table des matières

1. LA DEMANDE DE SURSIS PROVISOIRE, UN DÉBAT CIBLÉ 2
2. LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT N'ÉCHAPPE PAS AU POUVOIR LÉGISLATIF 3
3. UN SURVOL DE LA LOI 4
4. LA CLAUSE DÉROGATOIRE OU CLAUSE D'EXCEPTION 9

5. LES CRITÈRES EN MATIÈRE DE DEMANDE DE SURSIS DE L'APPLICATION D'UNE LOI 11
6. ANALYSE 12
6.1. LA QUESTION SÉRIEUSE 12
6.1.1. LE PARTAGE DES COMPÉTENCES 13
6.1.2. LA RULE OF LAW 17
6.1.3. LA STRUCTURE CONSTITUTIONNELLE 18
6.2. LE PRÉJUDICE SÉRIEUX OU IRRÉPARABLE 20
6.2.1. LES DÉCLARATIONS SOUS SERMENT 20
6.2.2. ÉVALUATION 26
6.3. LA PRÉPONDÉRANCE DES INCONVÉNIENTS 27
6.4. L'URGENCE 30
7. SYNTHÈSE 30
8. CONCLUSION 31

2019 QCCS 2989 (CanLII)

1. LA DEMANDE DE SURSIS PROVISOIRE, UN DÉBAT CIBLÉ

[1] Le dimanche, 16 juin 2019, l'Assemblée nationale du Québec adopte la *Loi sur la laïcité de l'État* («*Loi sur la laïcité*» ou «la Loi»)[1] dont le projet lui avait été présenté par le gouvernement le 28 mars 2019. La Loi reçoit la sanction royale et entre en vigueur dès après son adoption.

[2] Le lendemain, la Procureure générale du Québec reçoit signification d'une demande de déclaration d'invalidité de la Loi[2] (Demande de révision judiciaire) accompagnée d'une demande de sursis pour valoir au cours de la période requise par les tribunaux pour décider au mérite du bien-fondé des conclusions recherchées par les demanderesses.

[3] Ces conclusions sont de déclarer invalide et inopérante la *Loi sur la laïcité* aux termes de l'article 52 de la *Loi constitutionnelle de 1982*[3] ou à défaut de déclarer que les articles 5, 6 et 8 de la Loi sont inopérants en vertu de ce même article de la Constitution.

[4] À cette étape-ci, le Tribunal n'est uniquement saisi que de la demande de sursis que les demanderesses formulent en ces termes :

> **STAY** the operation of Sections 6 and 8 of the *Act respecting the laicity of the State*, SQ 2019, c. 12, pending a final determination on the merits of the Application for Judicial Review, and notwithstanding appeal;

---

1 2019 L.Q. c. 12.

2 Une version modifiée suivra le 20 juin 2019 pour tenir compte de la numérotation des articles de la Loi une fois celle-ci éditée et publiée.

3 *Loi constitutionnelle de 1982* (R-U), constituant l'annexe B de la *Loi de 1982 sur le Canada (R-U), 1982, c 11.*

[5] Cette étape préliminaire impose au juge qui l'entend un devoir de réserve pour éviter de disposer en partie du litige et d'empiéter sur le rôle dévolu au juge ou à la juge qui sera chargé(e) d'entendre le mérite de l'affaire. Ce jugement porte donc exclusivement sur la demande de sursis et n'a pas pour objectif de trancher les questions de droit et de fait que soulèvent les demanderesses dans ce dossier.

2019 QCCS 2989 (CanLII)

2. LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT N'ÉCHAPPE PAS AU POUVOIR LÉGISLATIF

[6] La *Loi sur la laïcité* est la réponse de la législature du Québec à un débat de société qui perdure faute d'avoir trouvé au cours des dernières années un point d'équilibre entre des conceptions divergentes de ce qu'il est convenu d'appeler le vivre ensemble[4].

[7] La Loi est à ce chapitre l'aboutissement le plus actuel d'un processus, engagé depuis longtemps, de mise à distance entre les institutions publiques et l'expression religieuse. L'Histoire nous apprendra probablement qu'elle n'en aura été à son tour qu'un jalon à l'intérieur d'une mouvance dont les tendances échapperont toujours à l'observateur du moment.

[8] Cette matière, aussi éthérée fut-elle, n'échappe donc pas au pouvoir législatif qui demeure en tout temps libre de s'en saisir ou pas et, s'il choisit de le faire, d'en fixer les règles, à l'initiative du gouvernement, dans le respect de la Constitution. C'est ce que la collectivité est en droit d'attendre des pouvoirs législatif et exécutif dans le cadre d'une société libre et démocratique.

[9] Ces choix appartiennent aux élus et non pas aux juges. Comme le souligne en 1991 la Cour suprême dans l'arrêt *Salituro*[5], dans un régime de démocratie constitutionnelle comme le nôtre, c'est le législateur et non les tribunaux qui assume la responsabilité principale de modifier le droit.

[10] En corollaire, les tribunaux doivent éviter de prendre position sur la sagesse d'une loi et se borner à se prononcer sur sa légalité[6]. La Cour suprême écrit à ce propos dans l'arrêt *Colombie-Britannique c. Imperial Tobacco Canada ltée*[7] :

> […] Dans les limites de la Constitution, les législatures peuvent définir le droit comme bon leur semble. Seuls les électeurs peuvent débattre de la sagesse et de la valeur des décisions législatives.

---

4 Ce constat de fait découle de la documentation versée de part et d'autre (pièces P-3, P-6, P-8, P-9, P-10, P-17, PGQ-1, PGQ-2, EML-4 et EML-5) mais relève tout autant de la connaissance d'office. Le juge ne vit pas hors du monde ou en marge de la société civile dont on lui demande d'arbitrer les débats.

5 *R. c. Salituro*, [1991] 3 R.C.S. 654, 670.

6 *Québec (P.G.) c. Canada (P.G.)*, [2015] 1 R.C.S. 693, par. 3.

7 [2005] 2 R.C.S. 473, par. 52. Voir aussi, *Wells c. Terre-Neuve*, [1999] 3 R.C.S. 199, par. 59.

2019 QCCS 2989 (CanLII)

3. UN SURVOL DE LA LOI

[11] Voyons avant d'aborder la demande de sursis proprement dite de quoi se compose la Loi en lien avec les questions que soulèvent les demanderesses. Cet exercice est nécessaire pour prendre la mesure exacte de ce qu'impose la Loi au chapitre de la laïcité.

[12] La *Loi sur la laïcité* comprend 36 articles répartis en six brefs chapitres précédés d'un préambule et suivis de trois annexes.

[13] Le préambule de la Loi affirme le caractère prépondérant de la laïcité de l'État dans l'ordre juridique québécois. Le législateur y précise «qu'il y a lieu d'établir un devoir de réserve plus strict en matière religieuse à l'égard des personnes exerçant certaines fonctions, se traduisant par l'interdiction pour ces personnes de porter un signe religieux dans l'exercice de leurs fonctions».

[14] Le chapitre I de la Loi affirme la laïcité de l'État en termes explicites : l'État du Québec est laïque lit-on à l'article 1. Cette affirmation s'appuie sur quatre principes : la séparation de l'État et des religions, la neutralité religieuse de l'État, l'égalité de tous les citoyens et citoyennes, la liberté de conscience et de religion.

[15] Fort de ces principes, l'article 3 se présente comme la conclusion de ce qui précède : dans le cadre de leur mission, les institutions de l'État, parlementaires, gouvernementales et judiciaires, doivent, en fait et en apparence, se plier à ces principes. Cet article comprend une définition de chacune de ces institutions. Les *institutions gouvernementales* couvrent une vaste gamme de services gouvernementaux, établissements et organismes, énumérés à l'annexe I, et comprennent entre autres les commissions scolaires et collèges d'enseignement général et professionnel.

[16] L'article 4 précise que l'article qui précède exige le respect a) de l'interdiction de porter un signe religieux quel qu'il soit et b) du devoir de neutralité religieuse inscrit à la *Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodement pour un motif religieux dans certains organismes* («*Loi sur la neutralité religieuse*»)[8].

[17] En contrepartie, ce même article établit le droit de tous et toutes à des institutions parlementaires, gouvernementales et judiciaires laïques ainsi qu'à des services publics laïques dans la mesure prévue par la *Loi sur la laïcité* et par la *Loi sur la neutralité religieuse*.

[18] Le chapitre II de la Loi, sous le titre *Interdiction de porter un signe religieux*, est formé du seul article 6. Il est constitué de trois éléments : l'interdiction elle-même, la

---

[8] RLRQ, c. R-26.2.01.

liste des personnes frappées par cet interdit et la définition d'un signe religieux. Puisque cet article est au cœur du dossier, citons-le au texte :

> **6.** Le port d'un signe religieux est interdit dans l'exercice de leurs fonctions aux personnes énumérées à l'annexe II.
>
> Au sens du présent article, est un signe religieux tout objet, notamment un vêtement, un symbole, un bijou, une parure, un accessoire ou un couvre-chef, qui est :
>
> 1° soit porté en lieu avec une conviction ou une croyance religieuse;
>
> 2° soit raisonnablement considéré comme référant à une appartenance religieuse.

[19] La liste des personnes visées par cette interdiction dans l'exercice de leurs fonctions se retrouve à l'annexe II. Elle comprend, entre autres exemples, une personne exerçant à titre d'avocat, notaire ou procureur aux poursuites criminelles et pénales; un avocat ou un notaire qui agit devant un tribunal en vertu d'un mandat conclu avec le directeur des poursuites criminelles et pénales, avec l'Assemblée nationale ou avec une série d'organismes gouvernementaux y énumérés; un agent de la paix; un directeur, un directeur adjoint ou un enseignant dans un établissement d'enseignement du réseau public.

[20] Le chapitre III de la Loi, aux articles 8 à 10, porte à la fois sur l'exercice à visage découvert des fonctions par un membre des organismes énumérés aux annexes I et III et sur la réception des services de l'État.

[21] À ce chapitre, cette obligation est à géométrie variable. Les services doivent être prodigués par des employés de l'État qui doivent le faire à visage découvert. Par contre, il n'en va pas de même de celui ou celle qui recherche le service et dont le visage peut être couvert sauf s'il lui est demandé de se découvrir pour vérifier son identité ou pour des motifs de sécurité. Si la personne refuse d'obtempérer, elle ne pourra recevoir le service qu'elle réclame.

[22] L'annexe III dresse la liste des personnes assimilées à un membre du personnel d'un organisme pour l'application du chapitre III. Les listes conjuguées des annexes I et III ratissent large et couvrent la quasi-totalité des services de l'État québécois, y compris, à titre d'exemples, les municipalités, les sociétés de transport en commun, la quasi-totalité des établissements de santé, les centres de la petite enfance, les services de garde en milieu familial subventionnés, les maisons d'enseignement du réseau public et celles du réseau privé qui sont agréées aux fins de subvention. Il en va de même, moyennant certaines restrictions spécifiques, de toute personne ou du personnel de toute société avec laquelle un organisme gouvernemental conclut un contrat ou à laquelle il octroie une aide financière.

2019 QCCS 2989 (CanLII)

2019 QCCS 2989 (CanLII)

[23] La Loi impose donc à l'État, entendu au sens large du terme, une obligation de s'assurer que les services gouvernementaux, d'éducation et de santé sont donnés à visage découvert.

[24] La Loi prévoit à l'article 11 que les articles 1 à 3 ne prévalent pas sur les lois antérieures qui lui sont contraires. Pour le futur, la Loi prévaudra sur toute loi qui lui serait contraire à moins que celle-ci énonce s'appliquer expressément malgré tout. Par ailleurs, en vertu de l'article 16, une disposition d'une convention collective ou d'un contrat de travail qui est incompatible avec les dispositions de la Loi est nulle de nullité absolue.

[25] L'article 12 accorde un pouvoir de vérification de l'application de la Loi dans un ministère du gouvernement ou un autre organisme énuméré à l'annexe I ou auprès d'une personne visée par le paragraphe 11° de l'annexe III.

[26] Ce pouvoir appartient au ministre responsable de l'organisme de concert avec le ministre responsable de la Loi. Une fois la vérification faite, le ministre concerné peut par la suite demander par écrit, dans les délais qu'il établit, que des mesures correctrices soient apportées, que des suivis soient effectués ou que des mesures de surveillance et d'accompagnement soient mises en place.

[27] L'article 13 mérite une attention particulière puisqu'il est le seul à traiter directement de la mise en force de la Loi pour assurer le respect des mesures qui y sont prévues. Il couvre deux volets.

[28] Le premier d'entre eux est la prise des moyens nécessaires par «la plus haute autorité administrative» de l'organisation, ou par la personne désignée à cette fin, pour assurer que soient respectées l'interdiction du port de signes religieux ainsi que l'obligation d'offrir les services à visage découvert.

[29] Le second porte sur les mesures disciplinaires en cas de non-respect de l'article 6 et de l'article 8, alinéa 1. L'alinéa 2 de l'article 13 se lit ainsi :

> 13. […]
>
> La personne visée à l'article 6 ou au premier alinéa de l'article 8 s'expose, en cas de manquement aux mesures qui y sont prévues, à une mesure disciplinaire ou, le cas échéant, à toute autre mesure découlant de l'application des règles régissant l'exercice de ses fonctions.

[30] C'est l'article 14 qui pourvoit aux mesures d'accommodement. En vertu de cet article, aucune mesure de ce type n'est permise relativement à l'interdiction du port de signes religieux ou à l'obligation de service à visage découvert. Par contre, la Loi n'abroge pas la *Loi sur la neutralité religieuse* mais y apporte quelques changements. Demeure donc en vigueur la section III du chapitre III de celle-ci, aux articles 11 à 14, intitulée *Accommodements pour un motif religieux*. Ces articles ont pour rôle d'encadrer

les demandes fondées sur un motif religieux en application de l'article 10 de la *Charte des droits et libertés de la personne* («*Charte québécoise*»)[9] qui demeure quant à lui inchangé. Cet article se lit ainsi :

> **10.** Toute personne a droit à une reconnaissance pleine et égale et à l'exercice de ses droits et libertés fondamentaux sans distinction, exclusion ou préférence fondée sur la race, la couleur, le sexe, l'identité ou l'expression de genre, la grossesse, l'orientation sexuelle, l'état civil, et l'âge ans par la loi, la religion, les convictions politiques, la langue, l'origine ethnique ou nationale, la condition sociale, un handicap ou l'utilisation de tout moyen pour pallier un handicap.
>
> La discrimination existe lorsqu'une telle distinction, exclusion ou préférence a pour effet de détruire ou de porter atteinte à ce droit.

2019 QCCS 2989 (CanLII)

[31] L'article 29 de la *Loi sur la laïcité*, en introduisant l'article 17.1 dans la *Loi sur la neutralité religieuse*, entend toutefois limiter les demandes d'accommodement aux seules demandes découlant de l'article 10 de la *Charte québécoise*. Ainsi, aucune demande d'accommodement ne peut donc être accordée portant sur le respect du devoir de neutralité religieuse.

[32] Les autres *Dispositions modificatives* du chapitre V de la Loi apportent deux modifications à la *Charte québécoise* pour y introduire la notion de laïcité de l'État à la fois au préambule et à l'article 9.1. Dans ce dernier cas, cet article énonce dorénavant que les libertés et droits fondamentaux énumérés aux articles 1 à 9 de la Charte, dont la liberté de religion, s'exercent non plus seulement «dans le respect des valeurs démocratiques, de l'ordre public et du bien-être général des citoyens du Québec» mais aussi dans le respect de la laïcité de l'État.

[33] À titre de mesures transitoires et finales, l'article 31 prévoit que l'interdiction de signes religieux ne s'applique pas aux personnes énumérées à l'annexe II soit jusqu'à la fin de leur mandat, soit tant qu'elles exercent la même fonction au sein de la même organisation. Dans le cas des professeurs, directeurs ou directeurs adjoints d'établissements d'enseignement du secteur public, cette interdiction ne s'applique pas à ceux et celles qui portaient un signe religieux le 27 mars 2019 dans la mesure où ils ou elles continuent d'exercer la même fonction au sein de la même commission scolaire.

[34] Pour terminer, l'article 34 prévoit que la Loi et les modifications prévues au chapitre V ont effet indépendamment des articles 2 et 7 à 15 de la *Charte canadienne des droits et libertés* («*Charte canadienne*»)[10]. C'est l'application *ab initio* de la clause dérogatoire incluse à l'article 33 de cette dernière.

---

9 RLRQ, c. C-12.

10 L.R.C. (1985), App. II, n^{o} 44.

[35] L'article 33 fait de même pour ce qui est des articles 1 à 38 de la *Charte québécoise*. La Loi applique de la sorte la clause dérogatoire prévue à l'article 52 de cette dernière.

[36] En somme, la Loi inscrit la laïcité au rang des principes directeurs de l'État québécois. Elle introduit à cette fin dans le code de conduite des personnes dont le salaire émarge au budget de l'État à un titre ou à un autre, soit directement, soit par le biais du paiement ou du canal subventionnaire, une contrainte commune à tous les membres de toutes les confessions religieuses, soit celle de ne pas porter au travail de signes religieux dans un souci d'assurer la laïcité et la neutralité religieuse de l'État dans son interface avec les citoyens. Elle crée aussi, sauf dans les cas d'exceptions énumérées à l'article 9, l'obligation d'offrir les services publics à visage découvert sans pour autant que les bénéficiaires de ces services soient tenus de faire de même, à moins de motifs de sécurité ou d'identification.

[37] Appuyée sur les principes énoncés au préambule et à l'article 2, la Loi est elle-même une loi de principe. Elle établit des paramètres généraux, sans se soucier des détails, ce dont les demanderesses lui font reproche. Dans sa forme, elle ne codifie pas tant qu'elle n'énonce.

[38] Il ne s'agit pas pour autant d'une loi supra-législative intégrale puisque ses articles 1 à 3 ne prévalent pas sur les lois antérieures qui lui sont contraires. Par contre, les lois futures devront lui être conformes. De même, les dispositions des conventions collectives ou des contrats relatifs à des conditions de travail contraires à la *Loi sur la laïcité* sont tenues pour nulles de nullité absolue.

[39] Enfin, aucune pénalité, amende ou conséquence pénale n'est associée au fait de ne pas se conformer à la prohibition de porter des signes religieux ou à l'obligation de servir à visage découvert. L'article 13 de la Loi prévoit qu'un manquement aux articles 6 et 8, al. 1 peut mener à une *mesure disciplinaire* ou, le cas échéant, à toute autre mesure découlant de l'application des règles régissant l'exercice des fonctions de la personne qui omet de se conformer à ces articles.

[40] *A contrario*, la Loi ne prohibe pas le port de signes religieux à l'extérieur du cadre de son annexe II. Des emplois dans le service public québécois pourront donc continuer à être occupés par des personnes qui demeureront libres de porter des signes religieux au travail, y compris dans les établissements de santé. Par contre, les services publics devront être offerts à visage découvert, sauf des cas précis, sans égard aux convictions de ceux et celles qui servent l'État et les citoyens. Hors du cadre des services publics, les citoyens et citoyennes du Québec demeurent libres de porter et d'afficher les signes religieux qui leur conviennent, de la burqa au dastaar, de la kippa à la croix, du kufi au kirpan.

2019 QCCS 2989 (CanLII)

[41] Voilà ce qui se dégage du texte même de la Loi. Sa lecture tranche avec certains articles de presse que les demanderesses ont choisi de verser au soutien de leur demande.

2019 QCCS 2989 (CanLII)

4. LA CLAUSE DÉROGATOIRE OU CLAUSE D'EXCEPTION

[42] On a vu que la Loi, à l'article 34, incorpore la clause d'exception inscrite à l'article 33 de la *Charte canadienne* avec pour effet que la *Loi sur la laïcité* s'applique malgré les articles 2 et 7 à 15 de cette dernière.

[43] La clause dérogatoire se lit ainsi :

> **33.** (1) Le Parlement ou la législature d'une province peut adopter une loi où il est expressément déclaré que celle-ci ou une de ses dispositions a effet indépendamment d'une disposition donnée de l'article 2 ou des articles 7 à 15 de la présente charte.
>
> Effet de la dérogation
>
> (2) La loi ou la disposition qui fait l'objet d'une déclaration conforme au présent article et en vigueur a l'effet qu'elle aurait sauf la disposition en cause de la charte.
>
> Durée de validité
>
> (3) La déclaration visée au paragraphe (1) cesse d'avoir effet à la date qui y est précisée ou, au plus tard, cinq ans après son entrée en vigueur.
>
> Nouvelle adoption
>
> (4) Le Parlement ou une législature peut adopter de nouveau une déclaration visée au paragraphe (1).
>
> Durée de validité
>
> (5) Le paragraphe (3) s'applique à toute déclaration adoptée sous le régime du paragraphe (4).

[44] Les articles de la *Charte canadienne* auxquels renvoie l'article 33 comprennent les libertés fondamentales que sont : la liberté de conscience et de religion; la liberté de pensée, de croyance, d'opinion et d'expression, y compris la liberté de la presse; la liberté de réunion pacifique et la liberté d'association. Ils comprennent aussi les garanties juridiques suivantes : le droit à la vie, à la liberté et à la sécurité de sa personne; la protection contre les fouilles, perquisitions et saisies abusives; la protection contre la détention ou l'emprisonnement arbitraire; les droits en cas d'arrestation ou détention; les droits de l'inculpé dans les affaires criminelles et pénales; la protection contre les traitements et peines cruels ou inusités; le droit au silence en

matière criminelle ou pénale et le droit à l'assistance d'un interprète. Ils incluent enfin le droit à l'égalité de tous devant la loi indépendamment de toute discrimination fondée sur la race, l'origine ethnique ou nationale, la religion, la couleur de la peau, le sexe, l'âge ou les déficiences physiques ou mentales.

2019 QCCS 2989 (CanLII)

[45] Tous ces droits peuvent être temporairement mis en veilleuse par le Parlement ou les législatures à condition que les exigences de forme soient respectées comme en a décidé la Cour suprême dans l'arrêt *Ford*, une affaire relative à la langue d'affichage et à la publicité commerciale en lien avec la *Charte de la langue française*[11] :

> L'article 33 établit des exigences de forme seulement et il n'y a aucune raison d'y voir la justification d'un examen au fond de la politique législative qui a donné lieu à l'exercice du pouvoir dérogatoire dans un cas donné. L'exigence d'un lien ou d'un rapport apparent entre la loi dérogatoire et les droits ou libertés garantis auxquels on veut déroger semble ouvrir la voie à un examen au fond car il semble exiger que le législateur précise les dispositions de la loi en question qui pourraient par ailleurs porter atteinte à des droits ou à des libertés garantis spécifiés. Ce serait exiger dans ce contexte une justification *prima facie* suffisante de la décision d'exercer le pouvoir dérogatoire et non pas simplement une certaine expression formelle de cette décision. Rien dans les termes de l'art. 33 ne permet d'y voir une telle exigence. […][12]
>
> (Le Tribunal souligne)

[46] Les demanderesses, à l'étape de l'instruction de la demande de sursis, ne contestent pas l'usage que fait la Loi de la clause dérogatoire de la *Charte canadienne.* Même si elles réservent leurs droits à ce propos aux étapes subséquentes, les demanderesses ne fondent pas leur demande de sursis sur les libertés fondamentales ou le droit à l'égalité devant la loi pour asseoir leur conclusion. Cet élément est essentiel à la compréhension du jugement.

[47] Leur approche s'avère plutôt essentiellement constitutionnelle, sans référence aux droits garantis par la *Charte canadienne* non plus que par la *Charte québécoise.*

[48] Les demanderesses plaident que le recours par la législature à la clause d'exception de l'article 33 de la *Charte canadienne* ne met pas en veilleuse la Constitution canadienne. Si elle permet au législateur fédéral ou provincial de mettre une loi ou une disposition législative à l'abri d'une contestation fondée sur une des libertés ou des garanties précédemment énumérées, la clause dérogatoire, plaident-elles, laisse aux plaideurs le loisir de puiser au texte de la Constitution, à la *Loi constitutionnelle de 1867*[13] et aux principes constitutionnels qui lui sont inhérents[14].

---

11 RLRQ, c. C-11.

12 *Ford c. Québec (Procureur général)*, [1988] 2 R.C.S. 712, par. 32.

13 *Loi constitutionnelle de 1867* (R-U), 30 & 31 Vict, c. 3.

14 Elles invoquent ainsi l'article 3 de la *Charte canadienne* qui reconnaît à tout citoyen canadien l'éligibilité aux élections législatives fédérales ou provinciales.

2019 QCCS 2989 (CanLII)

[49] Les demanderesses formulent ainsi trois propositions à l'appui de leur demande de sursis.

[50] Elles plaident que la *Loi sur la laïcité* contrevient au partage constitutionnel des compétences puisqu'au vu de son caractère véritable, celle-ci échappe à l'autorité de la législature du Québec et relève plutôt du Parlement.

[51] Elles soumettent en second lieu que la Loi est en porte-à-faux avec la règle de droit parce que trop vague.

[52] Enfin, elles développent un argument selon lequel la Loi viole la structure constitutionnelle puisqu'en voulant assurer la neutralité religieuse de l'État et l'égalité de tous les citoyens et citoyennes face à l'État, la Loi prive les membres des minorités religieuses d'une participation pleine et entière aux institutions de l'État pour des motifs basés sur la religion.

[53] C'est donc sur la base de ces trois propositions que les demanderesses demandent de suspendre pendant l'instance l'application des articles 6 et 8 de la *Loi sur la laïcité de l'État.*

5. LES CRITÈRES EN MATIÈRE DE DEMANDE DE SURSIS DE L'APPLICATION D'UNE LOI

[54] L'arrêt de principe à ce sujet demeure encore aujourd'hui l'arrêt *Metropolitan Stores*[15] de 1987. Même si, contrairement au présent cas, cette affaire avait pour base la liberté d'expression prévue à l'alinéa 2b) de la *Charte canadienne*, la Cour suprême a formulé des critères applicables à tous les dossiers d'injonction interlocutoire, y compris ceux où une partie demande de surseoir à l'application ou à la mise en vigueur d'une loi validement adoptée mais contestée pour des raisons constitutionnelles. Ces critères ont été repris avec approbation et développés quelques années plus tard dans l'arrêt *RJR-MacDonald*[16]*.* Récemment, la Cour suprême y est revenue dans l'arrêt *Google Inc. c. Equustek Solutions Inc.*[17].

[55] Ces critères, au nombre de trois, s'énoncent ainsi :

a) dans une affaire constitutionnelle, il revient à la partie demanderesse d'établir[18] que son recours soulève une question sérieuse à trancher, c'est-à-dire une question qui n'est ni futile, ni vexatoire, ni frivole;

b) la partie qui cherche à obtenir une injonction interlocutoire doit démontrer, si celle-ci n'est pas accordée, qu'elle en subira un préjudice soit irréparable, c'est-à-dire un préjudice qui n'est pas quantifiable du point de vue monétaire

---

15 *Manitoba (P.G.) c. Metropolitan Stores Ltd.*, [1987] 1 R.C.S. 110.
16 *RJR-MacDonald Inc. c. Canada (P.G.)*, [1994] 1 R.C.S. 311, 341.
17 [2017] 1 R.C.S. 824, par. 22.
18 *Metropolitan Stores,* préc., note 15, p. 125.

pour être compensé par des dommages-intérêts ou qui peut difficilement l'être, soit *sérieux* au sens de l'article 511 C.p.c.[19];

c) enfin, c'est aux parties en présence de démontrer en faveur de qui penche le poids relatif des inconvénients selon que le tribunal accorde ou refuse l'injonction demandée en attendant une décision sur le fond, en tenant compte, dans les litiges de nature constitutionnelle, de l'intérêt public par rapport à celui des plaideurs individuels[20].

[56] Enfin, dans le cas d'une demande de type injonction interlocutoire provisoire, comme c'est le cas dans ce dossier, s'ajoute aux critères précédents celui de l'urgence[21].

2019 QCCS 2989 (CanLII)

6. ANALYSE

[57] Voyons tour à tour chacun de ces critères en débutant par celui de la question sérieuse à juger.

6.1. La question sérieuse

[58] Comme le soulignait la Cour suprême dans l'arrêt *Metropolitan Stores*, les litiges constitutionnels ne se prêtent pas, sauf exception, à la procédure expéditive et informelle de l'injonction interlocutoire. Le droit à une instruction complète s'accommode mal de la précipitation comme le souligne le juge Beetz :

> La plupart des difficultés susmentionnées auxquelles se heurte un juge de première instance au stade interlocutoire surgissent non seulement dans les affaires relevant de la *Charte*, mais aussi dans les autres cas où l'on conteste la constitutionnalité d'une loi. Donc, je souscris entièrement à ce que le professeur R. J. Sharpe a écrit, en particulier relativement aux affaires constitutionnelles, dans *Injunctions and Specific Performance*, à la p. 177, où il fait remarquer que [TRADUCTION] "les tribunaux ont sagement tenu compte du fait qu'ils ne peuvent pas examiner à fond les allégations du demandeur au stade interlocutoire". À ce stade, même dans les affaires où le demandeur a soulevé une question importante à juger ou qu'il a même établi une apparence de droit suffisante, l'incertitude quant aux faits et au droit est généralement trop grande pour que le tribunal soit en mesure de rendre une décision sur le fond.[22]
>
> (Le Tribunal souligne)

---

19 Pour le sens à donner à cet ajout d'origine civiliste au caractère *irréparable* tiré de la *Common Law*, voir *Rogers Media Inc. c. Marchesseault*, 2006 QCCS 5314, par. 44, 45 et 49.

20 *Ainsley Financial Corp. c. Ontario Security Commission*, (1993), 14 O.R. (3d) 280, 303 et 304.

21 *Groupe CRH Canada inc. c. Beauregard*, 2018 QCCA 1063.

22 *Metropolitan Stores,* préc., note 15, p. 133.

2019 QCCS 2989 (CanLII)

[59] Par conséquent, conclure qu'il y a ou non une question sérieuse à juger à cette étape relève inévitablement d'une étude préliminaire. Dans l'arrêt *RJR-MacDonald*[23], la Cour suprême aborde ainsi ce critère :

> Quels sont les indicateurs d'une «question sérieuse à juger»? Il n'existe pas d'exigences particulières à remplir pour satisfaire à ce critère. Les exigences minimales ne sont pas élevées. Le juge saisi de la requête doit faire un examen préliminaire du fond de l'affaire.

[60] Le corollaire en est exprimé dans les termes suivants par la Cour suprême dans *Harper c. Canada (P.G.)*[24] :

> Les tribunaux n'ordonneront pas à la légère que les lois que le Parlement ou une législature a dûment adoptées pour le bien du public soient inopérants avant d'avoir fait l'objet d'un examen constitutionnel complet qui se révèle toujours complexe et difficile. Il s'ensuit que les injonctions interlocutoires interdisant l'application d'une mesure législative dont on conteste la constitutionnalité ne seront délivrées que dans les cas manifestes.

[61] Dans le cas présent, les demanderesses ont renoncé à cette étape à faire de ce dossier un débat de Charte pour se rabattre sur un débat constitutionnel qui tourne autour des trois propositions déjà évoquées : le partage des compétences, la règle de droit et la structure constitutionnelle. Qu'en est-il de chacune?

6.1.1. Le partage des compétences

[62] Pour les demanderesses, le caractère véritable (*pith and substance*) de la Loi l'apparente à une loi criminelle, une matière régie par le paragraphe 91(27) de la *Loi constitutionnelle de 1867*. La Loi échapperait du même coup aux compétences de la législature énumérées à l'article 92, dont la propriété et les droits civils dans la province prévus au paragraphe 92(13).

[63] Il est maintenant bien établi que la résolution d'une affaire mettant en cause la validité constitutionnelle d'une législation eu égard au partage des compétences doit toujours débuter par une analyse du caractère véritable de la législation contestée[25].

[64] Comme le soulignait le juge Rand de la Cour suprême dans l'arrêt *Saumur c. City of Québec*[26] :

> [TRADUCTION] … les tribunaux doivent pouvoir, d'après ses termes et les circonstances qui l'entourent, rattacher un texte législatif à une matière

---

[23] Préc., note 16.
[24] [2000] 2 R.C.S. 764, 771. Voir aussi, *Procureure générale du Québec c. Solski,* J.E. 2001-400.
[25] *Renvoi relatif à la Loi anti-inflation*, [1976] 2 R.C.S. 373, 450; *Banque canadienne de l'Ouest c. Alberta*, [2007] 2 R.C.S. 3, 26.
[26] [1953] 2 R.C.S. 299, 333. Voir aussi, *R. c. Morgentaler*, [1993] 3 R.C.S. 463, 481.

> *relativement à laquelle* la législature qui l'adopte a reçu le pouvoir de faire des lois. Ce principe fait partie de la nature même du fédéralisme […]

[65] Il s'agit d'un exercice délicat au terme duquel doit être dégagée l'idée maîtresse de la loi dont la constitutionnalité est contestée, alors qu'il n'y a pas de critère unique du caractère véritable d'une loi. Il faut donc procéder avec souplesse, se garder de tout formalisme[27] et éviter de s'en tenir uniquement à la teneur même du texte.

[66] C'est en se basant sur les arrêts *Birks*[28], *Big M Drug Mart*[29], *Edwards Books*[30] et *Morgentaler (1993)*[31] et en puisant à des éléments de preuve extrinsèques, principalement des déclarations du ministre qui a piloté le Projet de loi n^{o} 21 jusqu'à son adoption le 16 juin 2019, que les demanderesses dégagent un argument qu'on peut résumer par les aphorismes suivants :

a) la Loi poursuit l'objectif de créer une société dans laquelle les religions n'auront aucune visibilité au sein des institutions publiques de l'État;

b) il s'agit-là d'un objectif moral qui a pour effet de brimer la pratique religieuse des serviteurs de l'État à un titre ou à un autre;

c) adopter une loi qui a pour idée principale d'imposer une restriction à la pratique religieuse dans un objectif de moralité publique tombe sous la compétence fédérale en matière de droit criminel.

[67] La Procureure générale du Québec ne partage pas la lecture que font les demanderesses du caractère véritable de la Loi. Selon elle, il y a une différence fondamentale entre des lois forçant la fermeture des commerces le dimanche en raison de l'importance de ce jour pour les chrétiens, puisque c'est là l'objet des législations ontarienne, albertaine ou québécoise qui sont au cœur des arrêts *Edwards Books*, *Big M Drug Mart* et *Henry Birks* dont se réclament les demanderesses, et l'objectif visé par la *Loi sur la laïcité* qui est au contraire d'assurer la séparation de l'État et des religions, sans égard à l'une d'elles en particulier. Il s'agit-là, soutient la Procureure générale, d'un objectif de bien public qui tombe à l'intérieur des compétences de la législature québécoise.

[68] Or, cette distinction n'est pas anodine si on en croit ce passage des notes du juge Dickson dans l'arrêt *Big M Drug Mart* :

> Cependant, il faut souligner que cette conclusion quant à la compétence législative du Parlement fédéral pour adopter la Loi sur le dimanche repose sur le

---

27 Peter HOGG, *Constitutional Law of Canda*, vol. 1, 3^{e} éd., Scarborough (Ont.), Carswell 1992, p. 15-13.
28 *Henry Birks & Sons (Montreal) Ltd. c. Montreal (City of)*, [1955] R.C.S. 799.
29 *R. c. Big M Drug Mart Ltd.*, [1985] 1 R.C.S. 295.
30 *R. c. Edwards Books and Art Ltd*., [1986] 2 R.C.S. 713.
31 Préc., note 26.

2019 QCCS 2989 (CanLII)

2019 QCCS 2989 (CanLII)

> fait que l'objet de la Loi a été identifié comme étant de rendre obligatoire l'observance du dimanche en raison de son importance sur le plan religieux. Si, par contre, la Loi avait non pas un objet religieux, mais pour objet laïque d'imposer à tous un même jour de repos, elle relèverait alors du par. 92(13) portant sur la propriété et les droits civils dans la province, et serait donc du ressort provincial plutôt que fédéral:[32]

[69] La défenderesse oppose de plus aux arguments des demanderesses les enseignements de l'arrêt *Siemens*[33] de la Cour suprême, une affaire portant sur les appareils de loterie vidéo dans le cadre d'une loi du Manitoba autorisant les municipalités à tenir des référendums décisionnels relativement à l'interdiction de ces appareils sur leur territoire. Décider s'il s'agissait d'une matière provinciale ou plutôt d'une matière fédérale relevant du droit criminel est une des questions que devait trancher le plus haut tribunal. Dans un jugement unanime sous la plume du juge Major, la Cour a décidé que la loi contestée n'émargeait pas au droit criminel parce qu'elle n'en présentait pas les caractéristiques :

> Ces caractéristiques sont (1) une interdiction (2) assortie d'une sanction et (3) d'un objet relevant du droit criminel. Les intimés ont reconnu que la *Loi sur les ALV* comporte, au par. 3(1) notamment, une interdiction d'exploiter des ALV dans les municipalités qui les ont interdits à la suite d'un référendum décisionnel. Or, cela ne suffit pas en soi pour établir que la *Loi sur les ALV* est, de par son caractère véritable, une loi en matière criminelle. La Loi ne comporte aucune conséquence pénale et son objet ne relève pas du droit criminel.[34]
>
> (Le Tribunal souligne)

[70] Quant aux considérations d'ordre moral, ce même arrêt, somme toute récent par rapport aux arrêts *Henry Birks et al*, conclut que l'existence de considérations morales à la base de l'adoption d'une loi ne suffit pas à la faire basculer dans la sphère des compétences fédérales :

> Troisièmement, une loi n'excède pas la compétence de la législature provinciale en raison de la seule existence de considérations morales. En accordant au Parlement la compétence exclusive en matière de droit criminel, la *Loi constitutionnelle de 1867* ne visait pas à exclure de la compétence législative provinciale toute matière ayant trait à la moralité. Dans bien des cas, il sera impossible à la législature provinciale de dégager les considérations morales d'autres considérations. Par exemple, dans la présente affaire, il est difficile de faire abstraction des divers coûts sociaux liés au jeu et aux ALV. Comme en fait foi l'examen approfondi effectué dans le rapport Desjardins, *op. cit.*, le jeu contrôlé par l'État peut avoir des conséquences sociales néfastes, dont la dépendance, la criminalité, la faillite et le déclin des activités de jeu organisées à des fins de bienfaisance. Le gouvernement provincial peut légitimement tenir

---

32 *R. c. Big M Drug Mart*, préc., note 29, p. 355.
33 *Siemens c. Manitoba (P.G.).,* [2003] 1 R.C.S. 6.
34 *Id.*, par. 23.

> compte de ces coûts sociaux pour décider comment réglementer le jeu dans la province. Le fait que certaines de ces considérations aient un aspect moral n'invalide pas pour autant une loi provinciale par ailleurs légitime.[35]
>
> (Le Tribunal souligne)

2019 QCCS 2989 (CanLII)

[71] Enfin, comme le souligne la Cour suprême dans l'arrêt *Banque canadienne de l'Ouest*, l'analyse de l'objectif réel de la législation provinciale et de ses effets véritables sur les matières de compétence fédérale a pour corollaire qu'une législation dont le caractère véritable relève de la compétence du législateur qui l'a adoptée pourra, dans une certaine mesure, toucher des matières qui ne sont pas de sa compétence sans nécessairement affecter sa validité constitutionnelle :

> À ce stade de l'analyse de sa constitutionnalité, l'« objectif dominant » de la législation demeure déterminant. Ses buts et effets secondaires n'ont pas de conséquence sur sa validité constitutionnelle : « de simples effets accessoires ne rendent pas inconstitutionnelle une loi par ailleurs *intra vires* » (*Global Securities Corp. c. Colombie-Britannique (Securities Commission)*, [2000] 1 R.C.S. 494, 2000 CSC 21, par. 23). Par « accessoires », on entend les effets de la loi qui peuvent avoir une importance pratique significative mais qui sont accessoires et secondaires au mandat de la législature qui a édicté la loi : voir *Colombie-Britannique c. Imperial Tobacco Canada Ltée*, [2005] 2 R.C.S. 473, 2005 CSC 49, par. 28. Ces ingérences accessoires dans les matières relevant de la compétence de l'autre ordre de gouvernement sont acceptables et prévisibles : *General Motors of Canada Ltd. c. City National Leasing*, [1989] 1 R.C.S. 641, p. 670.[36]

[72] Objectif dominant de la législation attaquée par rapport à ses effets accessoires, intervention législative pour imposer un devoir moral de neutralité de l'État, rattachement de la moralité au droit criminel et donc à la compétence fédérale, sont autant de rubriques sur lesquelles le juge du procès devra se pencher pour décider de l'argument d'invalidité constitutionnelle développé par les demanderesses. Le faire à ce stade préliminaire serait téméraire.

[73] Mais y a-t-il dans cet argument constitutionnel fondé sur le partage des compétences une matière sérieuse à juger dans le cadre d'une demande d'injonction interlocutoire?

[74] La conclusion à apporter à cette question ne s'impose pas d'emblée. Ayant renoncé, à cause du texte même de l'article 33 de la Loi, à invoquer les libertés, garanties et droits énoncés aux articles 2 et 7 à 15 de la *Charte canadienne*, les demanderesses n'ont d'autre choix pour réussir que de se fonder sur des arguments

---

35 *Ibid.*, par 30.
36 *Banque canadienne de l'Ouest,* préc., note 25, par. 28.

purement constitutionnels par rapport à des arguments de Charte, dont l'issue demeure incertaine[37].

[75] En ce sens, leur position en droit est plus précaire que celle qui prévalait dans le dossier *National Council of Canadian Muslims (NCCM) c. Procureure générale du Québec*[38]*.* Dans son jugement sur la demande de sursis d'application de l'article 10 de la *Loi sur la neutralité religieuse de l'État* présentée par le NCCM, le juge Blanchard conclut ainsi sur le critère de la question sérieuse à juger :

> [26] […] For the Court, it is obvious that the effect of sections 10 and 15 of the Act does constitute, *prima facie,* a violation of section 2 a) of the *Charter* which provides for freedom of conscience and religion as does section 3 of *Québec's Charter*.
>
> (Le Tribunal souligne)

[76] Ici, la question du partage des compétences n'a pas ce caractère évident. Par contre, une analyse préliminaire de la question permet de conclure qu'il y a matière pour un tribunal à s'y pencher. Il s'agit donc d'une question sérieuse à juger.

[77] L'existence d'une seule question de ce type suffit à satisfaire au premier des trois critères requis dans le cadre d'une ordonnance d'injonction interlocutoire. Il n'est donc pas nécessaire pour le Tribunal d'élaborer sur les deux autres propositions des demanderesses, soit le respect de la règle de droit et la structure constitutionnelle. Quelques remarques néanmoins sur chacune avant d'enchaîner.

6.1.2. La *Rule of law*

[78] Sous cette rubrique, les demanderesses soutiennent que le caractère vague de la Loi sur certains de ses aspects essentiels, soit principalement la notion de signes religieux et sa portée ou encore le sens véritable de la clause de transition inscrite à l'article 31, a pour effet de brouiller la règle de droit et de laisser les pouvoirs publics décider de ces questions sans le bénéfice d'une loi claire :

> A son niveau le plus élémentaire, le principe de la primauté du droit assure aux citoyens et résidents une société stable, prévisible et ordonnée où mener leurs activités. Elle fournit aux personnes un rempart contre l'arbitraire de l'État.[39]

[79] Or, selon les demanderesses, la Loi par ses imprécisions, donne aux pouvoirs publics toute latitude et prive ainsi le pouvoir judiciaire de moyens de contrôle du pouvoir discrétionnaire[40].

---

37 *Brassard c. Société zoologique de Québec inc.,* [1995] R.D.J. 573 (C.A.).
38 2018 QCCS 2766.
39 *Renvoi relatif à la sécession du Québec*, [1998] 2 R.C.S. 217, par. 70.
40 Voir en ce sens, *R. c. Nova Scotia Pharmaceutical Society*, [1992] 2 R.C.S. 606, 642.

2019 QCCS 2989 (CanLII)

2019 QCCS 2989 (CanLII)

[80] Le problème n'est donc pas tant que la Loi confère en termes généraux un pouvoir discrétionnaire étendu que le fait, selon les demanderesses, qu'elle ne donne pas, quant au mode d'exercice de ce pouvoir, d'indication sur le moyen de le contrôler.

[81] Encore une fois, si la proposition des demanderesses est bien articulée en droit, il y a loin de la coupe aux lèvres pour parvenir à la conclusion recherchée qui est que la Loi est invalide au départ pour motif de caractère vague au sens des arrêts de la Cour suprême qu'elles invoquent alors qu'aucun cas spécifique n'a encore pu être soumis à l'appréciation d'un tribunal, d'un arbitre ou d'un décideur en droit du travail. Rechercher l'invalidité d'une loi dûment adoptée par la législature ou le Parlement au nom d'un principe constitutionnel est toujours un pari audacieux comme le souligne la Cour suprême dans l'arrêt *Colombie-Britannique c. Imperial Tobacco ltée* déjà cité[41] qu'invoque la défenderesse en réponse à l'argument des demanderesses :

> La primauté du droit n'est pas une invitation à banaliser ou à remplacer les termes écrits de la Constitution. Il ne s'agit pas non plus d'un instrument permettant à celui qui s'oppose à certaines mesures législatives de s'y soustraire. Au contraire, elle exige des tribunaux qu'ils donnent effet au texte constitutionnel, et qu'ils appliquent, quels qu'en soient les termes, les lois qui s'y conforment.
>
> Un examen des décisions montrant que chacune des exigences proposées par les appelants à l'égard de la primauté du droit ne jouit, en jurisprudence, d'aucune protection constitutionnelle met un terme à leurs arguments à ce sujet.

6.1.3. La structure constitutionnelle

[82] Quant à la troisième proposition relative à la transformation de la structure constitutionnelle qu'opère la Loi, elle repose sur la prémisse que la Loi nie à des membres de minorités religieuses le droit de prendre une part active à certaines institutions publiques à titre de fonctionnaires, de professeurs ou de professionnels. Ceci équivaut, selon les demanderesses, à exclure les membres de minorités religieuses sur la base de leurs croyances, de leur foi, de leur confession religieuse.

[83] La notion de structure constitutionnelle que les demanderesses invoquent à leur soutien apparaît avoir été développée par le collage de passages de certains arrêts de la Cour suprême dont *Syndicat des employés de la Fonction publique de l'Ontario (SEFPO/OPSEU) c. Ontario (Procureur général)*[42]*, Renvoi : juges de la Cour provinciale*[43] et *Corbiere c. Canada*[44]*.* Aucun arrêt du plus haut tribunal ne fait pourtant de la structure constitutionnelle comme la conçoivent les demanderesses un principe

---

41 Préc., note 7, par. 67, 68.
42 [1987] 2 R.C.S. 2.
43 [1997] 3 R.C.S. 3.
44 [1999] 2 R.C.S. 203.

inhérent à la constitution au même titre que le fédéralisme, la démocratie, la primauté du droit et le respect des droits des minorités[45].

[84] Pourtant, ces questions d'égalité devant la loi et de libertés fondamentales, inhérentes à la structure constitutionnelle selon les demanderesses, sont nommément inscrites aux articles 2 et 7 à 15 de la *Charte canadienne* qui les a de la sorte codifiées. Difficile alors de plaider à cette étape que ces droits sont en parallèle inscrits dans la structure constitutionnelle indépendamment de la Charte et qu'ils peuvent être invoqués malgré le recours à la clause dérogatoire. Procéder de la sorte équivaut à première vue à attaquer la structure constitutionnelle dont les demanderesses disent se prévaloir.

[85] La législature du Québec a choisi d'invoquer d'entrée de jeu la clause dérogatoire par le biais de l'article 34 de la *Loi sur la laïcité* et le Tribunal doit en tenir compte.

[86] Or, l'article 33 de la *Charte canadienne*, qui permet précisément le recours à la clause dérogatoire par les élus du Parlement ou des législatures, est le fruit d'un compromis politique qui a ouvert la porte aux modifications apportées à la Constitution en 1982. La *Loi constitutionnelle de 1982* permet ainsi aux élus, dans certaines circonstances, de donner la priorité au choix démocratique électoral plutôt qu'aux libertés fondamentales, aux garanties juridiques et au droit à l'égalité pour une période de temps limité. Une fois exercé, ce choix s'inscrit dans la *Rule of law*.

[87] Or, la proposition fondée sur la notion de structure constitutionnelle amène les demanderesses à invoquer des droits inscrits à la *Charte canadienne* alors que la Loi qu'elles attaquent se prévaut de la clause dérogatoire. Et s'ajoute à ce qui précède que leurs avocates ont déclaré d'entrée de jeu au Tribunal qu'à cette étape du dossier, elles n'entendaient pas remettre en question ce recours à la clause dérogatoire ni dans la forme, ni dans le fond, tout en ménageant leurs options à ce sujet pour le futur.

[88] Au terme de l'analyse sommaire qu'il est tenu de faire de la question sérieuse, le Tribunal est enclin à conclure que cette dernière proposition, sans être vouée à l'échec, est plus étriquée que les deux précédentes et qu'à elle seule, elle pourrait ne pas se qualifier de question sérieuse à juger dans le cadre d'une demande de suspension de l'application de deux dispositions de la Loi. Mais le paradoxe pourrait toutefois n'être qu'apparent. Il appartiendra maintenant au juge du procès de décider du mérite de cette proposition comme des deux autres.

[89] Cela dit, dans l'ensemble, la demande de sursis répond au premier critère applicable dans le cadre d'une demande d'injonction interlocutoire.

---

[45] Voir à ce propos, *Renvoi relatif à la sécession du Québec*, préc. note 39.

2019 QCCS 2989 (CanLII)

2019 QCCS 2989 (CanLII)

6.2. Le préjudice sérieux ou irréparable

[90] Est-ce que la Loi, en entrant en vigueur dès son adoption, rend impossible le moment venu de compenser le préjudice que les demanderesses allèguent subir advenant qu'un jugement de dernière instance déclare la Loi ou certains de ses articles invalides? La juge Poulin, dans un récent jugement décrit bien l'enjeu lorsqu'elle écrit :

> [42] Quant à ce critère, la Cour d'appel énonce qu'il faut rechercher si la partie qui requiert le remède, en l'occurrence la demande de sursis provisoire, subirait un préjudice sérieux ou irréparable si sa demande était rejetée.
>
> [43] Le Tribunal doit ainsi évaluer le préjudice sérieux ou irréparable qui découlerait du refus d'accorder la demande de sursis provisoire et non le préjudice sérieux susceptible de découler de l'application des décrets en litige de façon permanente.[46]

[91] Pour répondre à cette question et éclairer les deux autres critères que sont la prépondérance des inconvénients et l'urgence, le Tribunal se tourne maintenant vers les déclarations sous serment des demanderesses et celles versées au dossier à leur initiative. Il s'avère utile de les passer en revue l'une à la suite de l'autre.

6.2.1. Les déclarations sous serment

a) Les déclarations de M. Farooq et de Mme Aviv

[92] Les déclarations de M. Mustafa Farooq, pour le compte du NCCM/CNMC, et de Mme Noa Mendelsohn Aviv, pour la CCLA/ACLC, visent l'une et l'autre à établir leur qualité pour agir dans ce dossier aux termes des arrêts *Conseil canadien des églises*[47] et *Downtown Eastside*[48] de la Cour suprême.

[93] Pour les fins de la présente section, le Tribunal note que, selon la déclarante Aviv, la Loi a un impact immédiat sur les communautés qui partagent une même religion au Québec et au Canada, au-delà de la question du port de signes religieux :

> 20. The CCLA is deeply concerned that in the current political climate, the Act will explicitly and/or implicitly encourage xenophobia, public humiliation, and/or harassment of individuals who wear religious symbols more broadly speaking, but in particular Muslim women, women who wear head scarves or niqabs, or women who are perceived as Muslim. These are precisely some of the discriminatory impacts that the CCLA works to mitigate and avoid through its advocacy across the country.

---

[46] *English Montreal School Board c. Procureure générale du Québec*, 2019 QCCS 2682.

[47] *Conseil canadien des églises c. Canada (Ministre de l'Emploi et de l'Immigration)*, [1992] 1 R.C.S. 236.

[48] *Canada (Procureur général) c. Downtown Eastside Sex Workers United Against Violence Society*, [2012] 2 R.C.S. 524.

[94] Il s'agit-là essentiellement d'une estimation d'un effet que la Loi pourrait avoir sur les collectivités en fonction de l'appartenance de leurs membres à une confession religieuse. Ce paragraphe touche directement à la sagesse de la Loi et à sa pertinence.

b) La déclaration de la demanderesse Hak

[95] La demanderesse Ichrak Nourel Hak est une personne physique d'origine marocaine vivant à Montréal depuis l'âge de deux ans après que ses parents eurent immigré au Québec. Elle est francophone. Elle a effectué tout son parcours scolaire ici.

[96] Elle est présentement étudiante au baccalauréat en éducation à l'Université de Montréal. Elle vise à enseigner le français, langue seconde dans une classe d'accueil au secondaire ou encore dans une classe au primaire dans une école anglophone.

[97] Si tout se déroule normalement, elle devrait obtenir son diplôme au cours de l'année 2020; dans l'intervalle, elle compte faire son premier stage en milieu scolaire au cours de l'hiver 2019-2020. Elle travaille actuellement dans une école où elle offre un soutien linguistique pour les élèves qui éprouvent de la difficulté en français. Elle n'allègue pas avoir sollicité un poste auprès d'une maison d'enseignement du réseau public et encore moins avoir essuyé un refus ou connu des tracasseries.

[98] De confession musulmane, elle a fait le choix de porter le hijab, sans pression familiale, en conformité avec ses convictions religieuses. Le porter fait partie d'elle-même. Il lui fait se sentir bien.

[99] L'entrée en vigueur de la *Loi sur la laïcité* la force maintenant, affirme-t-elle, à abandonner son projet d'enseignement puisqu'elle ne peut accepter qu'on la force à retirer son hijab. Elle déclare que «ce métier faisait partie intégrante de moi» (par. 24) alors qu'elle demeure pour l'instant encore étudiante en éducation.

[100] Le hijab fait partie de son identité. Par le passé, dit-elle, le porter ne soulevait aucun problème. Aujourd'hui, elle ressent le poids du regard méprisant de certains et leur agressivité à son égard à cause du voile qu'elle arbore. Selon elle, la Loi a pour effet de légitimer ce genre de comportement discriminatoire et choquant.

[101] La position qu'elle adopte, quoique sans doute sincère, demeure largement théorique et porte plus sur la sagesse de la Loi que sur ses effets sur sa future carrière.

[102] À l'appui de leurs prétentions, les demanderesses ont versé au dossier plusieurs autres déclarations sous serment de diverses personnes qui, à partir de leur situation propre, développent des arguments à propos des effets négatifs que la Loi aura dans le futur. Aucune de ces personnes ne s'est porté demanderesse dans le dossier. Leurs

2019 QCCS 2989 (CanLII)

déclarations ont pour objectif d'appuyer la position des demanderesses et il y a lieu d'en tenir compte[49].

c) Les déclarations de la mairesse Smith et de M. Feldman

[103] La déposante Christina Smith, en sa qualité de mairesse de Westmount, va dans le même sens que les demanderesses, forte d'une résolution du conseil municipal de sa ville qui s'oppose à la *Loi sur la laïcité*[50]. Il en va de même de la déclaration sous serment de M. Julien Feldman en sa qualité de commissaire à la Commission scolaire English-Montréal.

d) La déclaration de Mme N.P.

[104] Pour la déclarante N.P., qui dit craindre de s'identifier par son nom, le port du hijab est un choix personnel qui ne met pourtant pas à risque l'emploi qu'elle occupe déjà au sein de la fonction publique. Mais elle dit craindre que la portée de la Loi ne soit élargie dans un prochain avenir. Elle est d'avis que la Loi ne fait que contribuer à une montée de l'intolérance religieuse qu'elle ressent autour d'elle. Dans l'intervalle, elle souligne que la mobilité verticale au sein de l'appareil public lui deviendra impossible le cas échéant, vu le choix qu'elle a fait de porter le voile.

e) La déclaration de Mme Ahmad

[105] La déclarante Fatima Ahmad étudie en enseignement primaire à l'Université McGill. Elle devrait recevoir son diplôme au début de 2021 si elle complète comme prévue sa scolarité en décembre 2020. Elle a le projet d'enseigner un jour au primaire. Elle porte depuis trois ans le voile intégral, le niqab. Il s'agit d'un choix purement personnel, exercé sans contrainte. La Loi aura selon elle pour effet d'accentuer la dissension et l'intolérance associées au climat toxique que crée le gouvernement (par. 19). Selon elle, l'article 6 de la Loi l'empêchera d'enseigner le moment venu puisqu'elle ne compte pas renoncer au port du niqab.

f) La déclaration de Mme Gehr

[106] Mme Carolyn Gehr est depuis 2006 une enseignante dans le réseau d'éducation public. Elle couvre ses cheveux d'un foulard conformément à l'enseignement religieux juif. Porterait-elle une perruque aux lieu et place du foulard que le problème serait le même puisqu'il s'agirait du port d'un signe religieux. Comme elle n'entend pas se soustraire à cette obligation vestimentaire associée à sa confession religieuse, elle craint que ses chances de mobilité verticale ou latérale au travail, au sein du réseau public d'enseignement, soient compromises même si elle n'envisage pas de

[49] *RJR-MacDonald*, préc., note 16, 344. Voir aussi, *Morgentaler c. Ackroyd*, (1983), 150 D.L.R. (3d) 59 (H.C.J. Ont.).
[50] Pièce CS-1.

2019 QCCS 2989 (CanLII)

changement en ce sens pour le moment. Quant à la clause de protection pour les personnes en poste au 27 mars 2019, elle lui reproche ce qui suit :

> 15. […] Right now, anyone can look at me and say that the only reason I'm allowed to keep my job is that the government took mercy on me, but I really don't belong in my profession. This does not create a good work environment and impacts my self-esteem.

[107] Dans l'ensemble, elle déplore le choix législatif qui a été fait de privilégier la laïcité de l'État au détriment de la liberté d'arborer les signes religieux qui l'accompagnent dans sa pratique religieuse.

g) La déclaration de Mme Melab

[108] La déclarante Imane Melab est d'origine algérienne et vit au Québec depuis qu'elle a cinq ans. Étudiante au baccalauréat en droit à l'Université de Montréal, elle porte le hijab depuis l'âge de 18 ans et compte continuer à le faire puisqu'il lui permet de mieux pratiquer sa religion et de se sentir plus près de sa foi. La Loi a pour effet qu'elle se sent marginalisée dans la société québécoise. Elle craint de ne pas pouvoir travailler comme avocate dans la fonction publique québécoise puisque, affirme-t-elle dans sa déclaration sous serment, «les avocats exerçant dans la fonction publique ne pourront pas porter de signe religieux» (par. 17), ce qui n'est pas exactement ce que prévoit la Loi. Dans l'intervalle, le Tribunal comprend qu'il reste encore à la déclarante à entrer à l'École du Barreau, réussir les examens, être inscrite au tableau de l'ordre, postuler dans la fonction publique et y décrocher un emploi.

h) La déclaration de M. Naqvi

[109] Le déclarant assermenté Basir Naqvi est musulman. Il porte à la fois le kufi et la barbe qu'il affirme être dans son cas un signe religieux. Il est détenteur d'un baccalauréat en commerce et d'un diplôme de droit, tous deux obtenus à l'Université McGill. Porter des signes religieux comme il le fait lui permet d'affirmer son identité et de contrer, affirme-t-il, les stéréotypes que la société québécoise entretient envers les musulmans. La Loi a pour effet qu'il se sent maintenant exclu des institutions publiques au Québec. Il rapporte d'autre part que, du temps qu'il étudiait en droit, il a songé à devenir procureur de la poursuite. Cette porte lui serait dorénavant fermée avec pour résultat que son sentiment d'exclusion de la société québécoise ne fait que croître. Sa déclaration sous serment n'indique toutefois pas qu'il est membre du Barreau du Québec. Elle n'indique pas non plus qu'il ait fait quelque démarche que ce soit pour décrocher un poste au sein de la fonction publique québécoise dans une fonction énumérée à l'annexe II de la Loi pour l'exercice de laquelle le port de signes religieux serait prohibé.

2019 QCCS 2989 (CanLII)

2019 QCCS 2989 (CanLII)

i) La déclaration de Mme Kaur

[110] La déclarante Amrit Kaur est de religion sikh et porte des signes religieux qui sont associés à cette confession. Elle et sa famille ont émigré de Grande-Bretagne au Québec en 1995. Sa famille vit toujours dans la région de Montréal même si la déclarante habite Ottawa où elle a obtenu récemment un baccalauréat en éducation. Pour elle, le port des signes religieux (dastaar, kirpan et d'autres signes, visibles ou non) sont les témoins de son engagement spirituel. À son tour, elle affirme que la Loi a pour effet qu'elle se sent discriminée au Québec et citoyenne de seconde zone alors qu'elle n'avait jamais rien ressenti de tel du temps qu'elle vivait au Québec. Elle exprime l'avis que la Loi a pour effet d'encourager la communauté québécoise dans son ensemble à adopter des comportements intolérants et à traiter des personnes comme elle de déviantes (par. 21). Elle n'entend pas choisir entre un emploi et le port de signes religieux. Elle a accepté un poste d'enseignement en Colombie-Britannique à compter de septembre 2019, en partie à cause de la présentation de la Loi (par. 27)[51]. Rien n'indique qu'elle ait au préalable postulé au Québec dans le réseau public d'éducation. Sa déclaration sous serment porte la date du 18 juin 2019, moins de 48 heures après l'entrée en vigueur de la Loi. Le Tribunal comprend que ses démarches d'embauche en Colombie-Britannique ont été faites bien avant.

j) La déclaration de Mme Dadouche

[111] Mme Hakima Dadouche est née en Algérie et est arrivée au Québec en 2006 alors qu'elle avait 31 ans. Après avoir étudié à l'Université de Montréal en enseignement des mathématiques, elle travaille depuis 2011 pour la Commission scolaire de Montréal et enseigne au primaire. Elle entretient de bons rapports avec ses élèves dont elle est appréciée dit-elle dans sa déclaration sous serment. De confession musulmane, elle a choisi d'adopter le hijab, ce qui la garde en lien avec sa foi, dit-elle. Même si la Loi protège sa fonction d'enseignante, elle la prive de son «droit de mobilité, d'évolution et d'avoir des rêves» (par. 10). La Loi, affirme-t-elle, la fait surtout se sentir marginalisée malgré l'estime de ses collègues. Si elle allègue avoir fait une demande d'échange de poste il y a trois ans, elle n'affirme pas que la Loi ait eu quelque effet sur cette demande. Elle n'allègue pas non plus avoir l'intention de faire une demande pour changer de poste.

k) La déclaration de Mme E.E.

[112] La déclarante E.E., qui refuse de s'identifier par son nom par peur de représailles, vit au Québec depuis 2015. Elle est professeure à temps partiel au secondaire depuis le 29 mai 2019. Elle a entrepris des démarches pour faire reconnaître ses équivalences pour pouvoir s'inscrire dans un cours de formation lui permettant par la suite d'espérer un emploi à temps plein dans le réseau d'éducation public. Elle est de confession musulmane et porte le hijab depuis l'âge de 25 ans. Le

---

[51] La présentation à l'Assemblée nationale du Québec du Projet de loi n^{o} 21 remonte au 28 mars 2019.

voile fait partie de son identité. Si elle ne déclare pas qu'elle refuserait de le retirer au risque de perdre son emploi, elle souligne qu'avoir un jour à faire ce choix la rend anxieuse. Dans l'intervalle, vu sa date d'embauche, elle dit craindre de ne plus se voir octroyer d'heures d'enseignement et donc ne pas être en mesure de parfaire sa formation et réaliser son rêve d'enseigner.

2019 QCCS 2989 (CanLII)

l) La déclaration de Mme Hariri

[113] Mme Ghadir Hariri est elle aussi de confession musulmane. Dans sa déclaration sous serment, elle affirme porter le hijab par choix et par «pure conviction» (par. 8). Le voile lui donne une force intérieure qui lui permet d'affronter les préjugés à l'égard des femmes voilées, dit-elle. Par ailleurs, diplômée en enseignement des mathématiques de l'Université de Montréal depuis le 19 juin 2019, elle a complété son dernier stage et est prête à obtenir un poste d'enseignante. Elle dit que l'enseignement est pour elle une vocation et qu'elle avait l'intention, jusqu'à l'adoption de la Loi, d'enseigner au secondaire à la Commission scolaire Marguerite-Bourgeois («CSMB»). Elle affirme que depuis le 16 juin 2019, la Loi la prive de son travail et qu'elle est face à un mur. Pourtant, rien n'indique qu'au-delà de son rêve, elle avait à cette date décroché ou tenté de décrocher un emploi à la CSMB ou ailleurs. Bien que son intention était de soumettre sa candidature dans le cadre d'un appel de candidatures lancé par cette dernière, elle s'inquiète de ce qu'il adviendra de sa candidature le moment venu. Pour le reste, la déclaration sous serment apparaît au Tribunal hautement spéculative et relever plus de la rhétorique que de la description d'une situation vécue.

m) La déclaration de Me Bordan

[114] Enfin, le déclarant Gregory Bordan est un avocat qui a fait toute sa carrière au sein d'un grand cabinet d'avocats. De confession juive, il se fait fort de toujours porter un couvre-chef conformément aux prescriptions de sa foi. Il porte ainsi la kippa au bureau comme en salle d'audience. Celle-ci fait partie intégrante de son identité de juif orthodoxe. Il porte aussi un signe religieux sous ses vêtements. Il déplore que le fait de porter des signes religieux, visibles ou pas, aurait pu dans le passé, la *Loi sur la laïcité* eut-elle été en vigueur, le priver de certains mandats qui lui ont été confiés au cours de sa longue carrière. Alors qu'il s'apprête à prendre sa retraite, sa déclaration sous serment, dont il n'y a pas lieu de douter de la sincérité, présente un point de vue rétrospectif qui aurait été plus à sa place au moment des débats parlementaires qu'au moment de présenter une demande de sursis de l'application de la Loi.

[115] Le Tribunal souligne que la majorité des déclarants et déclarantes affirment avoir été surpris, déçus ou stupéfaits lorsqu'ils ont pris connaissance du contenu de la Loi et des contraintes qu'elle crée.

2019 QCCS 2989 (CanLII)

6.2.2. Évaluation

[116] La lecture attentive de ces déclarations sous serment, qui dans l'ensemble sont de la nature de l'opinion, pour nombre d'entre elles sont purement hypothétiques et souvent spéculatives, amène le Tribunal à conclure que les demanderesses n'ont pas démontré, comme il leur revenait de le faire, de dommages sérieux ou irréparables à l'étape de la demande d'injonction interlocutoire provisoire.

[117] Essentiellement, ces déclarations reviennent à plaider la discrimination sur la base des pratiques religieuses auxquelles les déclarant(e)s assermenté(e)s ont choisi librement d'adhérer. Les regards hostiles que certains membres de la société civile porteraient sur eux et les paroles blessantes dont deux des déclarantes disent avoir été victimes ne sont pas le résultat de l'adoption de la Loi, compte tenu du peu de temps écoulé entre celle-ci et la signification de la demande introductive, mais sont le fait de déplorables dérives et d'une incivilité que la Loi cherche aussi à endiguer. Que certains dans la société se sentent affranchis aujourd'hui de clamer leurs préjugés plutôt que de les endiguer n'a pas pour origine la *Loi sur la laïcité*.

[118] Que des promotions au travail en viennent un jour à être refusées sur la base de l'article 6 de la Loi, que des mesures disciplinaires soient prises en temps et lieu pour sanctionner des contraventions à ses articles 6 ou 8, al. 1, que des postes dans la fonction publique puissent être refusés à des postulants le moment venu par l'effet de l'application de la Loi demeurent possibles à plus ou moins long terme. Toute loi qui vise à brider un débat de société entraine nécessairement dans son sillage son lot de contraintes nouvelles et d'insatisfaction. Par contre, on ne peut conclure à un dommage irréparable sur la base d'hypothèses auxquelles seuls le procès et le temps permettront de donner de la substance. Une fois écartées les garanties des Chartes, on ne peut attendre du Tribunal qu'il suspende des volets d'une loi validement adoptée sur la base de ce qui demeure au rang d'hypothèses.

[119] Vu ainsi, le cas présent diffère du dossier *National Council of Canadian Muslims* déjà cité[52] qu'invoquent les demanderesses.

[120] Dans cette affaire, une personne portant le voile intégral invoquait la liberté de religion et le droit à l'égalité devant la loi garantis tant par la *Charte canadienne* que la *Charte québécoise* pour demander par voie de sursis la suspension de l'article 10 de la *Loi sur la neutralité religieuse* adoptée et entrée en vigueur[53] le 18 octobre 2017.

[121] Cet article, maintenant abrogé par l'article 24 de la *Loi sur la laïcité*, avait pour effet d'exiger que le personnel des services publics exerce ses fonctions à visage découvert et que toute personne se présentant pour recevoir un service fasse de même.

---

[52] Préc., note 38.

[53] En partie, mais comprenant cet article.

2019 QCCS 2989 (CanLII)

[122] La *Loi sur la neutralité religieuse* ne s'accompagnait pas des clauses dérogatoires des articles 33 de la *Charte canadienne* ou 52 de la *Charte québécoise*. Ce qui a amené le juge Barin[54], au stade de la provisoire, et, comme on l'a vu précédemment, le juge Blanchard après lui[55], à conclure à une violation *prima facie* du paragraphe 2 a) de la première et de l'article 3 de la seconde.

[123] Par ailleurs, le texte même de la loi créait une difficulté réelle et immédiate d'application que le juge Blanchard, appelé à décider de la demande d'injonction interlocutoire, synthétisait ainsi :

> [52] At the hearing, the AG repeatedly pleaded that *de facto*, on the spot accommodation decisions would be taken by representatives of public bodies with which the veiled women would interact. To illustrate this point, the example of the interaction with a bus driver was raised. The position taken by the representative of the AG was unambiguous: It was the individual drivers themselves who would decide whether an accommodation was required or not and that it would be contingent upon him or her to explain the refusal of accommodation if that was the decision that was taken. All of that would be done in cooperation with the officers or units responsible for dealing with requests for accommodation in their respective transit system organization.

[124] La *Loi sur la laïcité* et la *Loi sur la neutralité religieuse* présentant, quand on les compare, des distinctions importantes sur des éléments essentiels, à commencer par le recours aux clauses dérogatoires, ces jugements n'offrent pas de réel point d'appui aux demanderesses.

[125] Cela dit, des allégations d'atteinte à l'égalité des droits et à la liberté de religion ne peuvent pas être tenues pour un préjudice irréparable dans un contexte où le recours aux clauses dérogatoires n'est pas remis en question.

[126] Les demanderesses ont donc failli à leur obligation de démontrer l'existence d'un préjudice irréparable découlant du refus d'accorder le sursis demandé.

6.3. La prépondérance des inconvénients

[127] Dans une société libre et démocratique, décrier une loi avant comme après son entrée en vigueur fait partie des prérogatives des citoyens qui peuvent en amont militer contre son adoption ou s'organiser en vue de son remplacement en aval.

[128] Par contre, une fois adoptée par une législature démocratiquement élue, la loi est tenue pour l'avoir été dans l'intérêt du public et à l'avantage du bien commun. Le Tribunal s'estime lié sur ce point par ce passage de l'arrêt unanime de la Cour suprême dans l'affaire *Metropolitan Stores* :

---

54 2017 QCCS 5459.
55 Préc., note 38.

> Qu'elles soient ou non finalement jugées constitutionnelles, les lois dont les plaideurs cherchent à obtenir la suspension, ou de l'application desquelles ils demandent d'être exemptés par voie d'injonction interlocutoire, ont été adoptées par des législatures démocratiquement élues et visent généralement le bien commun, par exemple: assurer et financer des services publics tels que des services éducatifs ou l'électricité; protéger la santé publique, les ressources naturelles et l'environnement; réprimer toute activité considérée comme criminelle; diriger les activités économiques notamment par l'endiguement de l'inflation et la réglementation des relations du travail, etc. Il semble bien évident qu'une injonction interlocutoire dans la plupart des cas de suspension et, jusqu'à un certain point, comme nous allons le voir plus loin, dans un bon nombre de cas d'exemption, risque de contrecarrer temporairement la poursuite du bien commun.[56]

2019 QCCS 2989 (CanLII)

[129] En corollaire, il n'y a pas lieu d'exiger de la part de la Procureure générale la preuve que la Loi est à l'avantage du public, comme l'affirme la Cour suprême dans l'arrêt *RJR-MacDonald* :

> Si la nature et l'objet affirmé de la loi sont de promouvoir l'intérêt public, le tribunal des requêtes ne devrait pas se demander si la loi a réellement cet effet. Il faut supposer que tel est le cas. Pour arriver à contrer le supposé avantage de l'application continue de la loi que commande l'intérêt public, le requérant qui invoque l'intérêt public doit établir que la suspension de l'application de la loi serait elle-même à l'avantage du public.[57]

[130] C'est à partir de ces considérations que, dans l'arrêt *Harper* déjà cité, la Cour suprême écrit :

> Un autre principe énoncé dans la jurisprudence veut que, en décidant de l'opportunité d'accorder une injonction interlocutoire suspendant l'application d'une mesure législative adoptée validement mais contestée, il n'y ait pas lieu d'exiger la preuve que cette mesure législative sera à l'avantage du public. À ce stade des procédures, elle est présumée l'être.[58]
>
> (Le Tribunal souligne)

[131] De là découle ce que plusieurs appellent la présomption de validité des lois. Le Tribunal à ce propos fait sien ce passage éloquent de l'arrêt *D'Amico* de la Cour d'appel :

> [28] Il y a lieu de noter que dans le cadre de la procédure en injonction provisoire, la législation provinciale attaquée bénéficie de ce qui est communément mais erronément désignée comme la présomption de validité constitutionnelle. Cette présomption est en fait une règle de procédure selon laquelle le fardeau d'établir qu'une loi va à l'encontre de la Constitution incombe

---

56 Préc., note 15, p. 187.
57 Préc., note 16, p. 349.
58 Préc., note 24, par. 9.

> à ceux qui la contestent. Par définition, cette règle vise essentiellement le fond du litige. Il est donc rare que la constitutionnalité d'une loi puisse se régler au stade d'une procédure provisoire ou interlocutoire, et les tribunaux n'ordonneront pas à la légère qu'une loi que le Parlement ou une législature provinciale a dûment adoptée pour le bien public soit inopérante avant d'avoir fait l'objet d'un examen constitutionnel complet.[59]

[132] Dans le cas présent, l'Assemblée nationale, à la majorité des voix, a jugé qu'inclure une prohibition de porter des signes religieux dans le code de conduite des personnes occupant les fonctions énumérées à l'annexe II de la Loi sert le bien commun sans égard à la croyance religieuse de chacun et chacune. De la même façon, le législateur a introduit dans le code de conduite de la quasi-totalité des serviteurs de l'État l'obligation de servir à visage découvert. Il est encore là présumé l'avoir fait dans l'intérêt public.

[133] À ceci, les demanderesses opposent non pas les droits et garanties inscrits dans les Chartes, puisque cette voie leur est refusée par le recours du législateur aux clauses dérogatoires, mais des moyens de droit constitutionnel que le Tribunal, après une analyse préliminaire, a qualifiés de sérieux mais qui n'en demeurent pas moins pour l'instant hypothétiques et à mille lieux d'être évidents. Il s'agit d'arguments complexes dont l'issue demeure incertaine et qui ne pourront être départagés qu'au terme d'un procès.

[134] Ce qui est demandé en réalité au Tribunal à cette étape est de conclure qu'à première vue, il est à l'avantage de l'intérêt public de suspendre deux des articles clés de la *Loi sur la laïcité.* Prétendre comme le font les demanderesses que le sursis sera sans effet puisque l'entrée en vigueur de la Loi ne répond à aucun besoin démontré équivaut à demander au Tribunal de s'immiscer dans la sagesse de la Loi, ce qu'il n'a pas le droit de faire. Il n'a pas à cette étape à évaluer l'efficacité des mesures prises par la législature.

[135] Le Tribunal doit donc s'en tenir à la règle de prudence retenue par la Cour suprême dans l'arrêt *Metropolitan Stores* :

> Quoique le respect de la Constitution doive conserver son caractère primordial, il y a lieu à ce moment-là de se demander s'il est juste et équitable de priver le public, ou d'importants secteurs du public, de la protection et des avantages conférés par la loi attaquée, dont l'invalidité n'est qu'incertaine, sans tenir compte de l'intérêt public dans l'évaluation de la prépondérance des inconvénients et sans lui accorder l'importance qu'il mérite. Comme il fallait s'y attendre, les tribunaux ont généralement répondu à cette question par la négative. Sur la question de la prépondérance des inconvénients, ils ont jugé nécessaire de subordonner les intérêts des plaideurs privés à l'intérêt public […][60]

---

[59] *Québec (Procureure générale) c. D'Amico*, 2015 QCCA 2138.

[60] Préc., note 15, pp.135-136.

2019 QCCS 2989 (CanLII)

et développée dans l'arrêt *Harper* :

> La présomption que l'intérêt public demande l'application de la loi joue un grand rôle. Les tribunaux n'ordonneront pas à la légère que les lois que le Parlement ou une législature a dûment adoptées pour le bien du public soient inopérantes avant d'avoir fait l'objet d'un examen constitutionnel complet qui se révèle toujours complexe et difficile. Il s'ensuit que les injonctions interlocutoires interdisant l'application d'une mesure législative dont on conteste la constitutionnalité ne seront délivrées que dans les cas manifestes.[61]
>
> (Le Tribunal souligne)

2019 QCCS 2989 (CanLII)

[136] Dans les circonstances, les demanderesses ont échoué à démontrer qu'il serait à l'avantage de l'intérêt commun de donner priorité à leurs préoccupations au détriment de la Loi qui a été validement adoptée.

6.4. L'urgence

[137] L'analyse que fait le Tribunal du dossier à cette étape le mène à conclure que les demanderesses ne répondent pas non plus au critère de l'urgence requis dans le cadre d'une demande d'injonction interlocutoire provisoire. Par urgence, il faut entendre une urgence réelle et objective qui ne soit pas tributaire de l'argumentaire de la partie qui l'invoque.

[138] En effet, la demanderesse Hak, en tant que personne physique impliquée comme partie au dossier devrait obtenir son diplôme universitaire dans le courant de 2020. Elle n'est donc pas dans une situation telle qu'un poste pourrait lui être refusé maintenant par l'effet de l'entrée en vigueur de la Loi. Dans l'intervalle, ce sera aux parties d'agir pour que l'affaire soit entendue au mérite avec diligence afin que soit tranchées les questions constitutionnelles complexes soulevées dans ce dossier.

[139] Dans les circonstances, la demande apparaît à tout le moins prématurée.

7. SYNTHÈSE

[140] Résumons.

[141] Demander de suspendre en totalité ou en partie une loi dûment adoptée par le Parlement ou la législature d'une province est un exercice exigeant. Ce dossier le démontre une fois de plus. Les demanderesses en étaient conscientes au départ.

[142] La raison en est qu'une loi, n'importe quelle loi, est présumée avoir été présentée, débattue et validement adoptée dans l'intérêt et pour le bien-être de la collectivité dans son ensemble. Dans le cas présent, une loi visant à établir la laïcité de

---

[61] Préc., note 24, par. 9.

l'État et à imposer à cette fin un code de conduite à ceux et celles qui émargent au budget de l'État doit être tenue pour une mesure prise pour le bien commun.

[143] La mettre en échec au nom d'intérêts individuels, si noble soit l'intention derrière la démarche, demande d'être tranchée au mérite et non pas de façon préliminaire.

[144] Prétendre le faire à l'étape d'une demande de sursis exige de renverser la présomption et de démontrer que l'intérêt collectif serait mieux servi en suspendant l'application de certaines dispositions de la Loi plutôt qu'en laissant le choix des élus opérer.

[145] S'il est possible de le faire, quoique exceptionnellement, dans certains dossiers où une loi apparaît à sa face même violer un droit fondamental inscrit à la *Charte canadienne*, les tribunaux sont très réticents à s'engager dans cette voie au stade préliminaire sur la base de purs arguments constitutionnels dont le bien-fondé restera toujours à être démontré au procès.

[146] Dans le cas présent, les demanderesses ne remettent pas en question le recours du législateur à la clause dérogatoire. Restent donc leurs propositions de droit constitutionnel. Si celles-ci apparaissent sérieuses après une analyse préliminaire, ce n'est pas à cette étape qu'on peut décider de leur mérite véritable. Seul le juge du procès sera en mesure de le faire.

[147] Dans l'intervalle, rien au dossier ne permet de présumer des chances de succès des demanderesses qui n'ont pas réussi à ce stade à renverser la présomption énoncée plus haut.

[148] Il faut donc durant l'instance, à moins de retournement, laisser à la décision de la législature du Québec la priorité qui lui revient. Pendant ce temps, la *Loi sur la laïcité de l'État* continuera à s'appliquer intégralement en attendant le jugement au mérite sur la demande de révision judiciaire.

8. CONCLUSION

[149] **POUR CES MOTIFS, LE TRIBUNAL :**

[150] **REJETTE** la demande de sursis visant à suspendre l'application des articles 6 et 8 de la *Loi sur la laïcité de l'État*,

[151] **FRAIS DE JUSTICE** à suivre le sort de l'action.

_____

MICHEL YERGEAU, J.C.S.

2019 QCCS 2989 (CanLII)

Me Catherine McKenzie
Me Olga Redko
IMK LLP
Avocates des demanderesses

Me Stephanie Lisa Roberts
Me Éric Cantin
Me Jean-Yves Bernard
Bernard Roy (Justice-Québec)
Avocats de la défenderesse

Date d’audience : Le 9 juillet 2019

2019 QCCS 2989 (CanLII)

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

C O U R T O F A P P E A L

Nº: C.A.M. 500-09-
S.C.M. 500-17-108353-197

ICHRAK NOUREL HAK,

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM),

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION,

APPELLANTS / Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC,

RESPONDENT / Defendant

EXHIBIT R-3

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

Nº 500-17-108353-197

S U P E R I O R C O U R T

ICHRAK NOUREL HAK, an individual domiciled and residing at 2694 rue Legendre East, in the city of Montréal, province of Québec, H1Z 1N1

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM), having a place of business at 200 – 440 Laurier Avenue West, in the city of Ottawa, province of Ontario, K1R 7X6

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION, having a place of business at 90 Eglinton Avenue East no. 900, in the city of Toronto, Province of Ontario, M4P 2Y3

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC, having a place of business at 1 Notre-Dame Street East, Suite 8.01, in the city and district of Montréal, Province of Québec, H2Y 1B6

Defendant

<u>AMENDED</u> APPLICATION FOR JUDICIAL REVIEW (DECLARATION OF INVALIDITY) AND APPLICATION FOR AN INTERIM STAY
(Articles 49 and 529(1) C.C.P.)

IN SUPPORT OF THIS APPLICATION, THE PLAINTIFFS STATE AS FOLLOWS:

imk
avocats • advocates

I. OVERVIEW

1. On June 16, 2019, the National Assembly adopted *An Act respecting the laicity of the State*, SQ 2019, c. 12 (the "**Act**"), a copy of which is produced as **Exhibit P-1**.

2. The Act explicitly sets out to regulate the relationship between the state and religions in Québec. In particular, the goal of the Act is to prohibit individuals who work for a wide variety of positions in the public sector from wearing "religious symbols" while at work. The effect of the Act is to prohibit those individuals from working for public institutions.

3. Without question, the Act violates freedom of religion and discriminates against religious minorities by asking potentially thousands of people to choose between their faith, identity, and self-expression, and their right to participate in provincial public institutions.

4. Were the Government of Québec (the "**Government**") required to justify these infringements before the courts, it would not be able to do so. There is no evidence that individuals who work for the state while wearing "religious symbols" cause any sort of problem that could justify the adoption of a law that is so blatantly exclusionary and discriminatory.

5. As a result, the Government invoked notwithstanding clauses to ensure that the Act would operate notwithstanding the protections found in the Québec and Canadian Charters. In so doing, it has attempted to shield the Act from judicial scrutiny and avoid the responsibility of justifying its discriminatory actions.

6. These measures cannot, however, shield the Act from judicial review.

7. The Constitution of Canada encompasses, but is broader than, the Canadian Charter and its protections of individual rights and freedoms. It sets out a range of rules that apply to public institutions across the country, and that limit state power in various ways.

8. The Act violates a number of these constitutional rules.

9. First, the Act is in pith and substance criminal legislation and therefore *ultra vires* provincial jurisdiction. The courts have long recognized that only Parliament may adopt laws with the moral purpose of enforcing religious observance; the same must be true of laws that seek to enforce religious non-observance.

10. In attempting to regulate the relationship between religion and the state by prohibiting a significant number of those who work for the state from wearing "religious symbols" at work, the Act contravenes the constitutional division of powers.

11. Second, the Act violates the basic requirements of the rule of law, since the ban on “religious symbols” is impermissibly vague and impossible to apply consistently. The definition of “religious symbols” contained in the Act contains both a subjective and an objective religious test, neither of which is sufficiently precise to provide any real guidance to those who are supposed to comply with the ban or enforce it. The Act also does not contain any guidelines regarding the specific sanctions that must be imposed if the ban on “religious symbols” is contravened.

12. Given the number of institutions and individuals who will apply the ban, it will also necessarily be applied arbitrarily, contrary to the principle that the law must be equally applied to all. This renders the Act invalid and inoperative.

13. Finally, the Constitution contains an internal architecture that protects the qualities and characteristics inherent to Canada’s public institutions. Among these qualities is the fact that participation in these institutions must be open to everyone, regardless of personal attributes. This quality is guaranteed by, among other things, the unwritten constitutional principles of democracy and the protection of minorities.

14. Any effort to close off public institutions to certain social groups would therefore result in a modification of the Constitutional architecture that could not be accomplished unilaterally by any order of government.

15. Yet this is precisely what the Act does. It excludes visibly religious individuals from participating in a range of important public institutions, and thus keeps Québec’s public institutions from reflecting the communities they are meant to serve. As a result, the Act marginalizes people of faith and others for whom symbols of faith are of fundamental importance and makes it more difficult for members of these communities to be properly represented in the public sphere and by their governing bodies.

16. As a result of these and other constitutional failings, the Act must be declared invalid. Moreover, until this Court can render such declarations on the merits of this case, it should stay the Act’s operative provisions to prevent their application from causing immediate, significant, and irreparable harm in the interim.

II. THE PLAINTIFFS

A) Ichrak Nourel Hak

17. Ichrak Nourel Hak came to Canada from Morocco in 1994 and has lived in Montréal ever since. She was educated exclusively in the province of Québec and is currently completing a Bachelor’s degree in teaching French as a second language at the University of Montréal. She expects to receive her degree in 2020, upon finishing her mandatory internship this coming winter.

18. Ms. Nourel Hak considers teaching to be a vocation – a means of giving back to her community and contributing to the development of the next generation. She wants to have the opportunity to be a force for positive change in the lives of young students by giving them the best education possible.

19. Prior to the introduction of the Act, Ms. Nourel Hak had intended to seek work teaching French to newly immigrated secondary school students, or teaching French to elementary school students in an anglophone school.

20. However, the adoption of the Act has seriously disrupted these plans, because Ms. Nourel Hak is also a practicing Muslim whose faith forms and integral part of her identity. As an expression of that faith, she wears the Islamic veil known as the hijab.

21. To Ms. Nourel Hak, wearing the hijab is a form of spirituality and identity. It makes her feel comfortable in her own skin and assists her in fighting against stereotypes that are perpetuated about Muslim women. She seeks to participate actively in Québec society in part to send the message that Muslim women who wear the hijab are not oppressed and can in fact thrive in the province.

22. Having made the choice to wear her hijab independently, as a means of acting in accordance with her religious convictions, Ms. Nourel Hak cannot imagine removing it just because a law forces her to choose between her religious practices and her right to teach in the province. However, this means that the Act bars her from pursuing the career of her dreams.

23. Ms. Nourel Hak is shocked, hurt, and insulted that the Government would tear her sought-after career away from her simply because she wears the hijab. She fails to see how acting in accordance with her faith poses a problem to her ability to teach. In her view, wearing clothing that demonstrates and reflects her faith has nothing to do with her ability to be a good teacher and, more generally, to contribute to Québec society.

24. Of course, the Act does not simply impact Ms. Nourel Hak's professional aspirations. It makes her feel deliberately excluded from Québec society, sending her the message that the only way she can truly belong and demonstrate that she shares Québec's values is by taking on the appearance of the majority. The Act thus constitutes a form of psychological pressure, indicating that Ms. Nourel Hak's right to her religion and her way of expressing it make her unacceptable for important roles in the province.

B) National Council of Canadian Muslims

25. The National Council of Canadian Muslims ("**NCCM**") is a federally incorporated independent, non-partisan, non-profit organization dedicated to protecting the human rights and civil liberties of Canadian Muslims, and by extension, all

Canadians. It operates across the country, including through an office in Québec, where it advocates on behalf of Québec's Muslim communities on these issues.

26. The NCCM fights against discrimination and builds community education and outreach, media relations, and public advocacy initiatives with the aim of representing the public interests of a broad and diverse range of Canadian Muslims.

27. The NCCM has a robust track record spanning 19 years of advising and advocating on behalf of Canadian Muslims and others who have experienced human rights and civil liberties violations. In particular, as detailed in the Affidavit of Mustafa Farooq, the NCCM has provided Muslims across Canada with support before the courts and government institutions.

28. The NCCM has intervened before various levels of court on issues relating to fundamental rights and civil liberties, particularly insofar as they affect the Canadian Muslim community. The NCCM has appeared frequently before the Supreme Court of Canada, most recently in *Québec (Commission des droits de la personne et des droits de la jeunesse) v. Bombardier Inc. (Bombardier Aerospace Training Center)*, 2015 SCC 39, a human rights case concerning the interpretation of the Québec Charter.

29. The NCCM is also active before Parliament and provincial legislatures. In Québec, in 2010, 2013, and 2017, the NCCM submitted briefs to the National Assembly pertaining to proposed legislation that would limit individuals from wearing religious clothing or symbols in certain contexts.

30. The NCCM has long been intimately involved in ensuring that state action respects the human rights guarantees enshrined in the Constitution and in provincial human rights legislation. Most recently, it was co-plaintiff in the case *National Council of Canadian Muslims et al. v. Attorney General of Québec et al.*, court file no. 500-17-100935-173, which concerned a challenge to the validity of certain sections of the *Act to foster adherence to State religious neutrality and, in particular, to provide a framework for requests for accommodations on religious grounds in certain bodies*, SQ 2017, c. 19.

31. Given the immediate and significant impact of the present Act not only on Québec Muslims, but also on the much broader community of religious individuals impacted by the restrictions contained in the Act, the NCCM has a direct interest in ensuring that the Government of Québec respects the human rights and fundamental freedoms of members of these communities.

32. As a result of its national reach and extensive experience with human rights matters, the NCCM has the expertise and required resources to move this constitutional claim forward. The NCCM's longstanding involvement with the Québec and Canadian Muslim communities will furthermore enable it to bring a broader, national perspective to this litigation.

C) Canadian Civil Liberties Association

33. The Canadian Civil Liberties Association ("**CCLA**") is an independent, national non-profit, non-partisan, nongovernmental organization. Since its creation in 1964, CCLA has been Canada's national civil liberties organization, defending and promoting the rights and freedoms of people in Canada. The CCLA was constituted to promote respect for and observance of fundamental human rights and civil liberties and to defend and foster their recognition.

34. The CCLA has extensive experience advising government bodies, both in the legislative and policymaking context, on issues relating to religious freedoms and equality rights.

35. In particular, in 2013 the CCLA appeared before a committee of the National Assembly to make submissions on Bill 60, or the *Charter affirming the values of State secularism and religious neutrality and of equality between women and men*. In 2016, the CCLA similarly made submissions to a committee of the National Assembly on Bill 62, the draft form of the *Act to foster adherence to State religious neutrality and, in particular, to provide a framework for requests for accommodations on religious grounds in certain bodies*, SQ 2017, c. 19.

36. The CCLA is also actively involved in litigation concerning the vindication or protection of fundamental rights and freedoms, including the freedom of religion and the right to equality.

37. As set out in greater detail in the accompanying affidavit of Noa Mendelsohn Aviv, the CCLA has intervened before all levels of court in different provinces to present oral and written argument on a range of issues relating to civil liberties, human rights, and democratic freedoms. Its contribution to the development of the law in relation to these issues has been acknowledged explicitly by the courts.

38. The CCLA has frequently intervened before the Supreme Court of Canada to make submissions on the question of how to reconcile religious freedoms with other state imperatives.[1]

39. The CCLA has been involved in litigation about fundamental rights and freedoms as a party on multiple occasions. It was granted party standing to litigate questions relating to freedom of religion in *Canadian Civil Liberties Assn. v. Ontario (Minister of Education)* (1990), 71 OR (2d) 341 (CA). In *Corporation of the Canadian Civil Liberties Association v. Attorney General (Canada)*, 2019 ONCA, the CCLA acting as plaintiff recently succeeded in obtaining a declaration that certain provisions in the *Corrections and Conditional Release Act*, SC 1992, c. 20 relating to

[1] See, for instance, the CCLA's interventions in *Loyola High School v. Québec (Attorney General),* 2015 SCC 12, *Mouvement laïque québécois v. Saguenay (City),* 2015 SCC 16, and *R. v. N.S.,* 2012 SCC 72, all cases involving an assessment of the limits of religious freedoms.

"administrative segregation" in Canadian correctional institutions are unconstitutional.

40. The CCLA was also co-plaintiff with the NCCM in *National Council of Canadian Muslims et al. v. Attorney General of Québec et al*. (Court File No. 500-17-100935-173).

41. The CCLA's mandate as a public interest organization devoted to the protection of civil liberties, its legal resources and institutional capacity, and its past experience acting as a plaintiff in Charter claims all make it well-placed to advance the present litigation in the interest of safeguarding fundamental rights and freedoms more broadly across Canada.

III. THE FACTS

A) Background

42. On October 3, 2018, the Member of the National Assembly for Borduas, Simon Jolin-Barrette, indicated that the newly elected Government would introduce legislation to prohibit certain public employees from wearing "religious symbols". He stated at that time that the Government would defend its legislation before the courts prior to invoking the notwithstanding clauses contained in the Canadian and Québec Charters, as appears from an article published in Le Soleil on October 3, 2018, **Exhibit P-2**.

43. In November of 2018, the Ministry of Education sent a questionnaire to school principals across the province that sought information about which employees at which schools, if any, wore "religious symbols"; as well as what types of requests for religious, "ethnocultural", or linguistic accommodation had been made, the whole as appears from an article published in the Montréal Gazette, **Exhibit P-3**.

44. The existence of this survey was the cause of controversy in many schools and school boards, and some refused to respond to it at all.

45. However, the survey results do indicate that, at the schools that did respond, there are hundreds of employees who wear "religious symbols" – including hundreds of teachers and administrators, as appears from a copy of the results of the survey, **Exhibit P-4**.

46. At the same time, the vast majority of responding schools – 93 per cent – also said that there were no tensions caused by people wearing "religious symbols" at these schools. Indeed, the results indicate that there has only been *one* complaint at all responding school boards about what a religious individual wore, as appears from a breakdown of these results dated May 9, 2019, **Exhibit P-5**.

47. On March 25, 2019, the Fédération autonome de l'enseignement took legal action to prevent the Government from conducting any further surveys of this kind,

alleging that the mere fact of doing so was discriminatory and violated teachers' rights under the Québec Charter, as appears from a copy of the proceedings in court file no. 500-17-107204-193, **Exhibit P-6**.

48. On March 28, 2019, the Government introduced Bill 21, *An Act respecting the laicity of the State* ("**Bill 21**" or the "**Bill**"), **Exhibit P-7**.

49. Bill 21 announced the principle of the "laicity" of the State, which the Bill defined as encompassing the separation of State and religions, the religious neutrality of the state, the equality of all citizens, and freedom of conscience and religion.

50. Bill 21 proposed the requirement that people who work for provincial public bodies exercise their functions with their faces uncovered (unless a covering was necessary because of working conditions or occupational or task-related requirements). The Bill also prohibited persons holding certain positions in public institutions from wearing "religious symbols" while on the job.

51. The Bill contained a "grandfather clause" providing that the prohibition on wearing religious symbols would not apply to certain individuals, including teachers, who already occupied their functions as of the date of the Bill's introduction – as long as they did not change "functions". No definition of "function" was provided, leaving it entirely unclear what would happen if, for instance, a teacher switched school districts or began teaching a different course.

52. However, contrary to Mr. Jolin-Barrette's prior statements, the Government also attempted to preclude judicial scrutiny of the Bill altogether through immediate recourse to section 33 of the Canadian Charter and section 52 of the Québec Charter.

53. Québec's Premier, François Legault, stated that the purpose of invoking these notwithstanding clauses up front was to avoid long debate before the courts, as appears from an article published in La Presse on March 31, 2019, produced as **Exhibit P-8**.

54. The introduction of Bill 21 was met with immediate and widespread consternation. Religious individuals, academics, lawyers, and even philosophers Gérard Bouchard and Charles Taylor – the authors of the Bouchard-Taylor Report that the Government claimed it was responding to – condemned the Bill, stating in public and before the Committee on Institutions that the Bill targeted religious minorities by abrogating their freedom of religious expression and discriminating against them on the basis of their faith, the whole as appears from news articles produced *en liasse* as **Exhibit P-9** and the written submissions made by Mr. Bouchard and Mr. Taylor before the Committee, produced *en liasse* as **Exhibit P-10**.

55. There was moreover a widespread concern that the adoption of Bill 21 would seriously curtail employment opportunities for religious minorities in Québec. In response to this concern, Mr. Legault simply stated: "*Il y a d'autres emplois de*

disponibles", as appears from an article published in the Journal de Montréal on April 3, 2019, **Exhibit P-11**.

56. In addition to provoking condemnation for its blatant violation of fundamental rights, the introduction of Bill 21 also caused great confusion about how the ban on "religious symbols" would be applied.

57. The Bill initially did not contain a definition of what a "religious symbol" is. Nor did the Bill contain any provisions that could instruct the many institutions that would be required to apply the ban about its application.

58. The Bill also did not contain explicit sanctions for a failure to comply with the ban on "religious symbols" or the obligation to uncover one's face when providing public services. However, this does not mean that there were *no* sanctions for noncompliance.

59. Rather, the Bill delegated responsibility for taking the necessary measures to ensure compliance with Sections 6 and 8 – presumably through the imposition of sanctions such as termination of employment – to the highest administrative authority responsible for religious accommodation in each public body.

60. The Government itself provided divergent answers when posed basic questions about how Bill 21 would work in practice.

61. From the outset, neither Mr. Legault nor the Bill's sponsor, now-Minister of Immigration, Diversity and Inclusiveness Mr. Jolin-Barrette, could explain what constituted a "religious symbol" or who would be responsible for deciding whether an article of clothing was being worn for a religious reason.

62. For instance, during a press conference held on March 28, 2019 following the introduction of the Bill, Mr. Jolin-Barrette objected to the idea that wedding bands would be subject to the ban on "religious symbols", even though a ring exchanged during a religious wedding ceremony could have religious significance to the wearer, as appears from an official transcript of that press conference provided by the National Assembly, **Exhibit P-12**.

63. Likewise, Mr. Jolin-Barrette indicated that a body part, such as hair, would not be subject to the ban, even though some people, such as Sikhs or Muslim men, do in fact grow long hair for religious reasons.

64. In fact, rather than providing any clarity as to what constituted a "religious symbol", Mr. Jolin-Barrette indicated simply that "*c'est le sens commun des choses*".

65. Additionally, according to a spokesperson for Mr. Jolin-Barrette, the spiritual symbols of First Nations are not "religious symbols" in the "*sens commun des choses*", despite the fact that Mr. Jolin-Barrette refused to explain the difference

between “religion” and “spirituality”, as appears from an article published by Radio-Canada on April 17, 2019, **Exhibit P-13**.

66. Furthermore, neither Mr. Legault nor Mr. Jolin-Barrette could explain what Bill 21 meant for items worn underneath clothing for a religious reason. At the press conference held on March 28, Mr. Jolin-Barrette indicated that “*Le projet de loi prévoit que le port de signe religieux, il est interdit, il est proscrit. Donc, tout port de signe religieux est interdit. … Il n’y a pas de question de grosseur, de caractère visible ou non. Le port de signes religieux est interdit*.”

67. During that same press conference, while Mr. Jolin-Barrette claimed that “*c’est sûr que, le matin, il n’y aura pas de fouille à nu pour vérifier si la personne porte un signe religieux*,” he simultaneously could not clarify how invisible “religious symbols” would be detected; how the Government would respond to reports that someone was wearing a hidden symbol; or how a ban on invisible “religious symbols” would be enforced, as appears from Exhibit P-12.

68. With respect to the application of the “grandfather clause”, the Bill stated that it would cease to apply as of March 27, 2019. This means that individuals hired after that date would not benefit from an acquired right to wear a “religious symbol” once the Bill was adopted into law.

69. Accordingly, someone who was hired after the Bill was introduced who wore a “religious symbol” (for instance, a teacher wearing a hijab who was hired on March 28, 2019) – a person whom it would have been *illegal* to refuse to hire on the basis that they wear a “religious symbol” – can presumably be fired if they refuse to remove the “offending” item even if their employment contract or collective agreement without preclude such an action since Section 16 of the Bill provides for the nullity of provisions in employment contracts and collective agreements that are incompatible with the Act.

70. Finally, the Government failed to clarify how Bill 21 would be enforced. When asked about what would be done to enforce compliance with the ban, different Government ministers had different responses. The Minister of Public Security, Geneviève Guilbault, actually stated that the police would be called to enforce the law, as appears from an article published in LaPresse on April 2, 2019, **Exhibit P-14**.

71. On the other hand, the Minister of Justice, Sonia LeBel, said that injunctions might be sought, as also appears from Exhibit P-14.

72. Mr. Legault himself contradicted both his ministers and simply stated that public bodies that did not ensure compliance with the prohibition on “religious symbols” would face “*des conséquences, qui peuvent être de plusieurs ordres*,” without however specifying what these consequences might be, as appears from an article published in Le Devoir on April 2, 2019, **Exhibit P-15**.

73. These contradictory statements did nothing to reassure the public or the individuals who would be affected if and when Bill 21 was enacted into law.

B) Adoption of the Act

74. The Bill was adopted in principle on June 4, 2019, and the Committee on Institutions began studying the Bill that same day in order to perform the usual clause-by-clause analysis. On June 11, 2019, the Government made an abrupt about-face and proposed an amendment to the Bill that would define the term "religious symbols".

75. In its rush to adopt the Bill before the National Assembly's summer break, the Government ultimately invoked closure to shut down debate, even though the Committee on Institutions was still in the middle of its clause-by-clause analysis. As a result, debate on multiple major aspects of the Bill – such as the modification of the Québec Charter and the use of the two "notwithstanding" clauses – did not occur in committee and was seriously curtailed in the National Assembly.

76. The Government did, however, introduce and adopt a number of last-minute amendments to the bill, which were not subject to any real debate since closure had been invoked. A copy of all adopted amendments is produced as **Exhibit P-24**.

77. The *Act respecting the laicity of the State* was adopted and received assent on June 16, 2019.

78. Sections 2 through 4 of Act purport to set out general principles relating to state laicity. In particular, Section 4 provides that everyone has the right to "lay" Parliamentary, governmental, and judicial institutions as well as "lay" public services.

79. Section 5 states that it is incumbent on the Conseil de la magistrature to establish rules translating the requirements of State laicity (which includes the obligation to abstain from wearing "religious symbols") and ensuring their application with respect to judges of the Court of Québec, the Human Rights Tribunal, the Professions Tribunal, and municipal courts.

80. Section 6 prohibits the persons listed in Schedule II of the Act from wearing "religious symbols" in the exercise of their functions. Schedule II provides a long list of individuals affected by Section 6, including but not limited to:

- The President and Vice-President of the National Assembly and the Minister of Justice;
- Members of various administrative tribunals and adjudicative bodies, including the Administrative Tribunal of Québec;
- Commissioners and arbitrators appointed by the Government or one of its ministers;

- Court staff, including clerks, special clerks, deputy clerks, sheriffs and deputy sheriffs acting under the Courts of Justice Act or the Act respecting municipal courts;
- Public-sector lawyers and notaries;
- Private-sector lawyers or notaries acting under a legal services contract entered into with a number of Government or public institutions;
- Peace officers who exercise their functions mainly in Québec; and
- Principals, vice-principals and teachers in public educational institutions.

81. Section 6 defines a "religious symbol" as any object that is either worn as a result of a religious conviction, or can be reasonably considered as referring to the wearer belonging to a religious group.

82. Mr. Legault has himself admitted that this definition is "perfectible"; he was unable to explain whether an object such as a wedding band would fall within this definition, instead demurring that "*On ne commencera pas à rentrer dans les détails*", as appears from an article published in the Journal de Montréal on June 12, 2019, produced as **Exhibit P-16**. Mr. Jolin-Barrette, for his part, stated that a wedding band would not be captured by this definition.

83. Section 8 of the Act requires personnel members of a public body listed in Schedule I to provide services with their faces uncovered. Schedule I is extremely broad and includes (although is not limited to) the following public bodies:

- Government departments;
- Municipalities, metropolitan communities, intermunicipal boards and municipal housing bureaus;
- Public transit authorities;
- Most health services institutions, which would cover health services employees such as doctors, nurses and midwives;
- Childcare centres and subsidized day cares;
- Public schools and school board commissioners;
- Private and international schools which receive public funding;
- Universities; and
- Elected officials.

84. Section 12 grants ministers the authority to "verify" the application of certain other measures of the Act, notably the requirement of providing services with one's face uncovered set out in Section 8. A minister can likewise delegate this authority to some other person who will then be responsible for ensuring compliance with Section 8, including by forcing an organization to take corrective measures, or by engaging in "surveillance and accompaniment".

85. Section 13 delegates the responsibility for ensuring compliance with sections 6 and 8 to persons exercising the highest administrative authority in each organization. It provides that persons subject to Section 6 may face disciplinary

measures for non-compliance, or may be subject to other sanctions stemming from the application of rules relating to the exercise of that person's functions.

86. Section 14 provides that no accommodation, or other derogation, or adaptation may be granted in connection to the prohibition on "religious symbols" and the obligation to provide services with one's face uncovered.

87. Section 15 of the Act integrates the prohibition on wearing "religious symbols" into legal services contracts between the Government and private organizations.

88. Section 16 overrides contracts of employment and collective agreements that are incompatible with the Act's other provisions.

89. Section 31 is the "grandfather clause" which provides that Section 6 does not apply to persons referred to in paragraphs 2 through 10 of Schedule II, as long as they exercise the same function within the same organization or until the end of their mandate (with no continuation of the grandfathering if a mandate is renewed). However, this protection only applies to those who were occupying that function as of March 27, 2019 – not to an individual who wears a "religious symbol" who was hired on March 28 or later.

90. Individuals hired after March 27, 2019 but before the adoption of the Act are therefore still subject to the prohibition on wearing "religious symbols".

91. Finally, the Act contains two "notwithstanding" clauses: section 33, which states that the Act applies notwithstanding sections 1 through 38 of the Québec Charter; and section 34, which states that the Act applies notwithstanding sections 2 and 7 through 15 of the Canadian Charter.

92. The Act does not address the fundamental concerns that were raised with respect to the Bill as it was first tabled. In particular:

    a. The Act's definition of a "religious symbol" will either capture things that are not being worn for religious reasons or will require administrators of the Act to engage in deeply intrusive inquiry into employees' personal practices;

    b. The Act's ban on "religious symbols" applies to objects or articles worn under clothing, without any explanation for how that prohibition is to be operationalized, including whether and how individual privacy is to be maintained;

    c. The Act still delegates the authority to impose sanctions to each individual organization without sufficient precision as to the nature of the sanctions that may be imposed;

    d. The Act still does not clarify when its "grandfather clause" will or will not apply; and

e. Through recourse to notwithstanding clauses, the Act still seeks to preclude meaningful scrutiny of its validity under the Québec Charter and most of the Canadian Charter.

C) The Impact of the Act

93. It is obvious that the Act will have a serious and immediate negative impact on thousands of individuals working or hoping to work in various areas in the public sector, as well as on religious individuals and those who are perceived to be religious in Québec more generally.

94. As appears from the affidavits filed in support of this proceeding, people who wear "religious symbols" and who are currently employed in positions affected by the Act now find themselves stuck in these positions without the possibility of advancement or even lateral movement, unless they "choose" to stop wearing their religious symbols. Individuals such as affiants Carolyn Gehr and Gregory Bordan make it very clear that for them, this is no choice at all.

95. Individuals such as the Plaintiff, Ms. Nourel Hak, who wear items or articles of clothing for a religious or spiritual purpose, and who are, or soon will be, looking for work in one of these positions also face the impossible "choice" of acting in accordance with their faith – which many affiants describe as forming an integral part of their personal identity – or working in the field they trained for. The same is true for people who wear such clothing or items and who were hired into an affected position after March 27, 2019.

96. Beyond the immediate impact on religious individuals' ability to work in a wide range of public sector jobs, as many affiants point out, the Government has sent an explicit signal to religious persons that their right to their faith and their ability to practice it simply do not matter and are not worthy of equal dignity or equal protection from the State. To the contrary, the Act indicates to the public that there is something fundamentally wrong or harmful about religious practice – and certain kinds of practice in particular – from which the public needs to be protected.

97. The message of the Act is thus explicitly exclusionary: thousands of people are being told to forget about participating in the public institutions of the State, based purely on who they are.

98. This is inconsistent with the Constitution of Canada.

IV. THE *ACT RESPECTING THE LAICITY OF THE STATE* IS INVALID

99. The Act attempts to remove or at least severely curtail religious individuals' ability to participate in important sectors of the public sphere. In so doing, the Act modifies the underlying inclusive and egalitarian nature of public institutions as is guaranteed by the very existence of a multicultural, democratic Canadian federation.

100. Sections 6 and 8 of the Act violate the division of powers established by sections 91 and 92 of the *Constitution Act, 1867* (Part A, below). They are also both void for vagueness and contravene the most basic requirements of the rule of law (Part B, below).

101. Furthermore, the National Assembly of Québec lacks the unilateral authority to adopt these kinds of fundamental changes to public institutions which form part of the architecture of the Constitution of Canada (Part C, below).

102. The application of Sections 5 and 6 of the Act to judicial bodies and court officers violates the constitutional guarantee of judicial independence (Part D(i), below), while the application of Section 8 to elected officials unjustifiably violates section 3 of the Canadian Charter (Part D(ii), below).

103. As a result of these multiple constitutional failings, either the Act as a whole or its impugned provisions must be declared invalid, inoperative, and of no force or effect.

A) Sections 6 and 8 are ultra vires *section 92 of the* Constitution Act, 1867

104. In pith and substance, Sections 6 and 8 of the Act constitute criminal legislation pursuant to section 91(27) of the *Constitution Act, 1867* and are therefore *ultra vires* the jurisdiction of the province of Québec.

105. The purpose of the Act is to affirm the laicity of the State, and as a result of Quebec's "distinct social values", to "determine the principles according to which and manner in which in which relations between the State and religions are to be governed in Quebec", as is evident from the preamble of the Act.

106. Indeed, on March 28, 2019, Mr. Jolin-Barrette stated explicitly that "*ça appartient aux élus de la nation québécoise de décider comment les rapports s'exercent au Québec entre l'État et les religions*," as appears from Exhibit P-12.

107. He reiterated this position on multiple occasions during the parliamentary hearings on Bill 21, as appears from extracts of transcripts of those hearings, **Exhibit P-17**.

108. During final debate on the passage of the law on June 16, 2019, Premier Legault stated, while explaining why they had invoked the notwithstanding clause, « *On a le droit de l'utiliser, car il y a des droits collectifs. Les Québécois ont le droit de dire au reste du Canada : voici comment, nous, on vit au Québec* », the whole as appears from an article published by LaPresse on April 16, 2019, **Exhibit P-18**.

109. Moreover, the Act fulfils the formal requirements of a criminal law. Sections 6 and 8 both contain prohibitions, the former on wearing "religious symbols", the latter on providing public services with a covered face. The Act also provides for sanctions for noncompliance: Section 13 delegates the power to "take necessary measures to ensure compliance" with these prohibitions to highest administrative authority in

a body affected by Sections 6 and 8, and provides that "disciplinary measures" or other sanctions may be imposed for non-compliance. Section 12, meanwhile, actually provides that individual ministers may police compliance with the ban on face coverings, even to the extent of engaging in surveillance of the different bodies subject to that ban and imposing "corrective measures" on these bodies.

110. The purpose underlying the Act as well as the prohibitions and sanctions it creates together clearly indicate that the pith and substance of the Act is the imposition of a moral vision of Québec society, one that entails the eradication of religious practice from public bodies.

111. The Supreme Court has held, in jurisprudence such as *Samur v. City of Québec*, [1953] 2 SCR 229; *Henry Birks & Sons v. City of Montréal*, [1955] SCR 799; and more recently in *R. v. Big M Drug Mart*, [1985] 1 SCR 295, that regulation of religious observance for a moral purpose is the exclusive jurisdiction of Parliament pursuant to its criminal law jurisdiction under section 91(27) of the *Constitution Act, 1867*. In pith and substance, the present Act thus impermissibly tranches on federal jurisdiction and is ultra vires the province.

B) Sections 6 and 8 contravene the basic requirements of the rule of law

112. It is a fundamental tenet of the rule of law, which is both a written and unwritten principle of the Constitution of Canada, that laws must be intelligible. This is the only way to ensure that an exercise of public power finds its source in a legal rule, that the relationship between the state and individuals is governed by law, and that the law is in fact supreme over both government and private persons in equal measure.

113. The Act fails this basic requirement in several respects, but chiefly in that it invites arbitrary application.

114. The definition of a "religious symbol" in Section 6 is vague, inherently self-contradictory, and likely to be arbitrarily administered.

115. Despite Mr. Jolin-Barette's statement that a "religious symbol" must be understood in "*le sens commun des choses*," individuals can wear the same items or articles of clothing for different reasons – some secular, some religious.

116. For instance, someone might wear a scarf on their head for a religious purpose, or for a medical reason, or just because they like how it looks; a wedding band may have religious symbolism to a Catholic person, and no religious meaning to someone else; the Star of David may have a religious meaning to some but constitute a marker of identity to others.

117. To a Jewish man, a hat or even a baseball cap may be a religious symbol since covering his head is a tenet of his faith. As a sign of faith, some Sikh women wear both a turban – arguably an "easily recognizable" religious symbol, but not

necessarily so – and bracelets which, to non-practicing Sikhs, can appear to be purely decorative. To a Muslim, Jewish, Mormon, or Christian woman, simply dressing modestly can constitute religious expression.

118. These are but a few examples of the extent to which what is a "religious symbol" differs among people and among faiths and is ultimately often in the eye of the beholder.

119. According to the definition of a "religious symbol" established by Section 6, however, any one of these items or ways of dressing might be captured by the prohibition *either* because it is actually being worn for a religious purpose, *or* because something is "reasonably considered" as referring to the wearer's belonging to a religious group.

120. This is inherently problematic, as Members of the National Assembly from Québec Solidaire have attempted to demonstrate by creating a "quiz" containing a variety of items that may or may not have religious significance and asking whether each of these items would be captured by Section 6. A copy of that "quiz" is produced as **Exhibit P-19**.

121. As is evident from this document, some items or signs may be more immediately perceived by members of the public than others as connoting a religious belief (even if they are being worn for an entirely secular purpose).

122. Moreover, according to Statistics Canada data, over 108 "religions" existed in Canada in 2011, each of which likely has its own symbols and signs, the whole as appears from **Exhibit P-20**. The "objective" portion of the definition of a "religious symbol" is therefore in fact necessarily subjective, as it will depend on the "reasonable person's" knowledge of different religious practices well as their personal perception of why a given item is being worn.

123. Accordingly, it will be difficult if not impossible for organizations to prohibit all "religious symbols", as both the Fédération des commissions scolaires du Québec and the Centrale des syndicats du Québec noted in their submissions to the Committee on Institutions, the whole as appears from **Exhibit P-21**, *en liasse*.

124. Despite this difficulty in arriving at a common understanding of what a "religious symbol" is, it will be left to employees within each separate organization to decide what constitutes a "religious symbol" and why. This in turn will inevitably lead to unpredictability, a chaotic range of possible and potentially shifting interpretations even within a single workplace depending on its leadership, and an asymmetrical application of Section 6 to public employees depending on the nature of the item worn and the job in question.

125. Yet when amendments to Bill 21 were proposed to oblige the Minister to establish guidelines for the application of the law and also more specifically for Section 6,

those amendments were rejected, as appears from a copy of all rejected proposed amendments to the Bill, **Exhibit P-22**.

126. As for the subjective element of the definition in Section 6 – determining that something is worn because of a religious belief or conviction – it will be impossible for organizations to determine without invading an employee's privacy (which is protected by the *Civil Code of Quebec*), since it will necessarily require asking intrusive questions about why that employee is wearing a particular object or article of clothing – or even whether the employee is wearing something under their clothing.

127. Some organizations might be willing to invade employees' privacy in this manner; others may refuse to engage in such intrusive questioning. This will also lead to an uneven and arbitrary application of the law.

128. Moreover, the Act delegates the responsibility to ensure compliance with the prohibitions in both Sections 6 and 8 to each individual public body, and fails to provide for any common standards of compliance or common consequences for noncompliance – except for the possibility of "disciplinary measures" which are not defined, and the authority for which is unclear. Consequently, it is all but certain that these prohibitions will be enforced arbitrarily across the dozens if not hundreds of institutions to which the Act applies.

129. Sections 6 and 8 will therefore have different meaning and different application depending both on what a given individual wears and on the leadership of the organization that employs the individual at a given time.

130. As a result, Sections 6 and 8 of the Act are vague to the point of unintelligibility. There is not enough precision in these provisions to allow even courts to engage in an interpretive exercise about what constitutes a "religious symbol" and how the ban on such symbols is to be enforced.

131. At the very least, the rule of law requires people to know in advance whether a given practice is permitted or prohibited, and what sorts of consequences they may face for engaging in that practice. A law that is so vague that it fails to provide this very basic precision contravenes the most elementary requirements of the rule of law and is consequently unconstitutional.

C) The Act alters the structure of the Constitution of Canada by purporting to modify the legally inclusive nature of Québec's public institutions

132. The effects of the Act are not limited to violations of the individual rights protected by the Canadian and Québec Charters, although there is no question that this is one consequence of Sections 6 and 8.

133. The Act's ultimate impact is institutional: the imposition of a vision of secularism that precludes religious individuals from participating in the work of the state alters

the legally inclusive nature of public institutions in Québec. This results in a modification of the architecture of Canada's Constitution, which cannot be accomplished unilaterally by a province.

134. In the *Secession Reference*, the Supreme Court recognized the role of certain organizing constitutional principles – including democracy, constitutionalism and the rule of law, and respect for minority rights – that "dictate major elements of the architecture of the Constitution itself"[2] and provide a foundation for understanding the fundamental qualities inherent in the institutions of public life in the Canadian democratic state.

135. In short, these underlying constitutional principles establish that certain characteristics of public institutions form part of the architecture of the Constitution as a whole. Unilateral alteration of these characteristics by a single province or by Parliament is therefore impermissible.

136. The principles of democracy and respect for minority rights thus have implications for the constitutional structure that stretch beyond the Charter of Rights and Freedoms. One of these necessary implications is that interference with certain rights may ultimately result in an interference with the basic constitutional architecture. For instance, even in the complete absence of the Charter, a province could not simply abrogate all religious individuals' right to vote without fundamentally altering the underlying quality of democracy within that province and thus within the Canadian federation.

137. In the same vein, a Canadian constitutional democracy that gives life to the principle of respect for minority rights is necessarily one in which citizens and residents of all provinces, regardless of their inherent personal characteristics, are equally represented by, and may equally participate in, the work of the State – work that is carried out by a variety of public institutions, not just legislative bodies.

138. Indeed, the development of public life in Canada ultimately reflects increasing diversity in and access to state institutions, as illustrated by historical markers stretching back to the "*Persons Case*"[3] and the Privy Council's adoption of a "living tree" approach to constitutional interpretation, through to the explicit recognition of multiculturalism and the equality of men and women in sections 27 and 28 of the *Constitution Act, 1982*.

139. The *Act respecting the laicity of the State* overtly seeks to preclude religious individuals from acting as agents of the State and thus participating in the public sphere. That will ultimately be its effect: the Act will deliberately shut minority communities out of participating in the public bodies that are in fact intended to represent, serve, and reflect these communities.

---

[2] See *Reference re Secession of Quebec*, [1998] 2 SCR 217, para. 51.
[3] *Edwards v. Canada (AG)*, 1929 UKPC 86.

140. In so doing, the Act purports to modify the fundamentally inclusive nature of Canadian public institutions. It seeks to transform Québec's public bodies from being open to all citizens, to excluding certain individuals based purely on their inherent personal characteristics.

141. This type of alteration would not have been constitutional in Canada prior to the enactment of the Canadian Charter, and it remains impermissible to this day.

142. Much like a ban on religious minorities voting, the transformation of public agencies into bodies that are only open to participation from a (majoritarian) subset of society seeks to modify the inherently inclusive nature of these institutions and thus the underlying structure, or architecture, of the Constitution of Canada itself.

143. Neither Québec, nor any other province, nor Parliament, has the constitutional authority to effect such a change unilaterally, even if otherwise acting squarely within its own jurisdiction. In this vein, a province or Parliament could no more deny religious persons the right to participate in public life than they could deny this right to women or racialized individuals: all such denials would transform the nature of public life itself within that jurisdiction.

144. Ultimately, Québec's attempt to unilaterally modify the architecture of the Constitution of Canada through the adoption of Sections 6 and 8 of the Act is unconstitutional, and these sections must accordingly be declared invalid.

D) The Act is inapplicable to certain public officials

i. The application of Sections 5 and 6 to courts and court officials violates the principle of judicial independence

145. Section 5 of the Act states that it is incumbent upon the Conseil de la magistrature to translate the requirements of State laicity and to ensure their implementation with respect to judges of the Court of Québec, the Québec Human Rights Tribunal (which is composed of Court of Québec judges), the Professions Tribunal, as well as municipal courts. According to Section 4, the "requirements of State laicity" in question include the prohibition on the wearing of "religious symbols".

146. Mr. Jolin-Barrette stated in the National Assembly that the purpose of Section 5 was to ensure that judges of the Court of Québec, along with judges on other tribunals, did not wear religious symbols – and that the Government expected the Conseil de la magistrature to establish rules accordingly.

147. Section 3 of the Act also states that "judicial institutions" – namely the Court of Appeal, the Superior Court, the Court of Québec, the Human Rights Tribunal, the Professions Tribunal and the municipal courts – must comply with the principles of State laicity.

148. Yet Section 5 then intervenes to exempt judges of the Court of Appeal and Superior Court from the requirement of complying with the principles and requirements of State laicity.

149. Section 6 in turn explicitly extends the prohibition on wearing “religious symbols” to certain employees acting within the court system: justices of the peace, clerks, deputy clerks, sheriffs, and deputy sheriffs referred to in the Courts of Justice Act and the Act respecting municipal courts; as well as peace officers who work in courthouses across the province.

150. The imposition of the requirements of Sections 5 and 6 infringes both the individual and the institutional requirements of judicial independence.

151. The individual infringement results from the attempt to indirectly impose behavioural guidelines on judges subject to discipline by the Conseil de la magistrature. This amounts to an attack on the security of tenure guaranteed to all judges by s. 100 of the *Constitution Act, 1867*.

152. Only the Conseil de la magistrature has the authority to discipline judges by evaluating whether their behaviour has breached judicial codes of conduct and, if so, recommending their removal to the National Assembly. The National Assembly and the Government cannot attempt to impose behavioural conditions that might impact a judge’s security of tenure by obliging the Conseil de la magistrature to adopt rules that reflect the National Assembly’s normative vision of the relationship between religions and the state.

153. Any attempt to do so constitutes a violation of the principle of judicial independence.

154. The institutional infringement, in turn, arises from the imposition of criteria that will necessarily affect the hiring, retention, and employment conditions of court staff such as clerks and special clerks, as well as actors in the legal system such as sheriffs, deputy sheriffs, and peace officers within courthouses.

155. All of these actors carry out functions that are indispensable to the administration of justice and therefore to the constitutionally guaranteed administrative independence of the courts. The attempt to unilaterally interfere with the employment conditions of these actors entails an intrusion on the direction and control of court staff, which in turn violates that guarantee.

ii. The application of Section 8 to elected officials infringes section 3 of the Canadian Charter of Rights and Freedoms *in a manner that is not justified in a free and democratic society*

156. An override of rights under section 33 of the Canadian Charter cannot be applied to the rights that are protected by section 3. This includes a right to be qualified for membership in the House of Commons or a provincial legislative assembly.

157. Section 8 infringes this right insofar as it applies to elected officials. Because Section 8 applies to *all* Members of the National Assembly (paragraph 1 of Schedule III), it effectively disqualifies any individuals who cover their faces for *any* reason, including a religious reason, from candidacy in a provincial election. A clearer infringement of section 3 of the Charter is difficult to envision.

158. This infringement cannot be justified under section 1 of the Charter.

159. The underlying objective of the infringement – the establishment of a "lay state" through the eradication of religious individuals from so-called positions of authority in the province of Québec – is not in and of itself sufficiently important to warrant overriding the constitutionally protected right to stand for election.

160. Even if this Court concludes that this objective is legitimate, a total ban on standing for election in a democracy is an extreme measure whose justification is difficult to imagine. The ban on standing for election in this case is unsupported by any evidence that there is any problem or risk of a problem arising if this ban were not in place, and it is not minimally impairing of individuals' protected section 3 rights. There are clearly less impairing ways to achieve the objective of state religious neutrality, which in any event is not violated by an individual expression of faith.

161. Finally, it is not clear what sort of salutary effects would be achieved by limiting certain religious individuals from standing for office. There is no indication that preventing people who cover their faces for religious reasons from acting as democratically elected representatives will have any impact on the quality of the work of the National Assembly.

162. In any event, if members of the voting public consider that a candidate will not properly represent them – for whatever reason – they are obviously not obliged to vote for that person.

163. On the other hand, a complete bar on the right to stand for public office represents a serious curtailing of the most basic democratic freedoms to which Canadian citizens are entitled and is itself a significant deleterious effect.

V. STAY OF ENFORCEMENT OF SECTIONS 6 AND 8 PENDING A DETERMINATION OF THE ACT'S VALIDITY

164. The case at bar presents an exceptional situation where the application of a clearly exclusionary and damaging law must be stayed pending a judicial determination on the merits. This is also a case where the question of a stay must be dealt with urgently, as the risk and manifestation of irreparable harm increase with every day that passes.

165. As established in *RJR–MacDonald Inc. v. Canada (Attorney General)*, [1994] 1 SCR 311, a court may stay the application of a law pending review of its validity if (a) there is a serious issue to be tried; (b) irreparable harm will occur if the stay is

not granted; and (c) the balance of (in)convenience favours granting the stay. All three criteria are met in the present case.

166. The vast scope of Sections 6 and 8 of the Act, the significance of the effects of these provisions on individuals' ability to work in Québec, the stigma and harm they will cause to the dignity of many individuals from minority religious and ethnic backgrounds, the confusion relating to their interpretation and application, and the complete lack of evidence that these prohibitions address a real or pressing problem all point to the necessity of staying their operation pending a resolution of this case on the merits.

A) The Application for an Interim Stay must be determined urgently

167. Sections 6 and 8 of the Act have immediate effect. This means that as of this moment, any individual who wears a "religious symbol" is barred from applying to a wide range of public sector employment positions in the province.

168. Anyone who covers their face for a religious reason cannot work *anywhere* in the public sector, even in a position that does not require them to have any contact with the public.

169. Any individual who has been hired as of March 28, 2019 who wears a "religious symbol", who wishes to begin wearing a "religious symbol", or even who simply wears something their supervisor *considers* to be a "religious symbol", can only do so at the potential risk of losing their job. In practice, this impact will be felt by thousands of people.

170. Meanwhile, employees who are covered by the "grandfather clause" find themselves effectively frozen in their positions at their jobs, suddenly ineligible for any kind of promotion or even lateral move.

171. The magnitude of the further irreparable harm caused by Sections 6 and 8 is set out in greater detail below. The potential for its immediate manifestation speaks palpably to the need to swiftly resolve the question of these provisions' application for the time it takes for this Court to rule on their validity.

B) There is a serious issue to be tried

172. The present challenge to the constitutionality of the Act raises serious issues.

173. Whether Québec has overstepped constitutional bounds by adopting legislation that constitutes criminal law in pith and substance, results in a wholesale alteration of the nature of public institutions themselves, or at the very least is unintelligible to the point of unconstitutionality, are all serious questions. The same is true of whether the Act violates the principle of judicial independence and whether Section 8 infringes section 3 of the Canadian Charter.

174. In these circumstances, the first requirement for a stay is satisfied by these proceedings.

C) Failure to stay the Act will cause irreparable harm

175. The application of Sections 6 and 8 of the Act will cause serious and irreparable harm to individuals who wear “religious symbols” or who cover their faces and who work, or wish to work, in a wide range of positions in various public institutions.

176. Most obviously, individuals who wear “religious symbols” – however defined – and who are already employed in a position affected by Section 6 find their careers effectively stalled. They cannot change jobs without being required to remove their “religious symbols”. If they refuse, they risk being sanctioned, potentially even with dismissal.

177. The same is true for anyone hired after March 27, 2019 who either already wears something that is deemed to be a “religious symbol” or who decides to begin wearing such an item in the future.

178. Of course, individuals who wear symbols of their faith and who are currently looking for work in affected institutions, or who will be in the future, have essentially been shut out of employment in key areas of the public sector.

179. Québec courts have consistently indicated that impinging on an individual’s right to work constitutes irreparable harm.

180. This harm will of course be worsened by the fact that the Act will not be operationalized uniformly, which will result in arbitrary and divergent application of both the ban on “religious symbols” or face coverings, and of any punishments that may be meted out to those who do not comply with the ban.

181. These practical impacts of Sections 6 and 8 are moreover compounded by the immediate and serious effect of this exclusionary legislation on the privacy and dignity of affected individuals. As appears from the affidavits filed in support of this application, the possibility of being interrogated by employers about one’s personal religious behaviour and then sanctioned for that behaviour causes great distress to the people who are targeted by Sections 6 and 8.

182. The exclusion of religious minorities from employment and participation in public institutions also has damaging long-term effects, including negative impacts on these minorities’ ability to integrate and participate in society. Contrary to Mr. Jolin-Barrette’s statements that the Act will apply equally to men and women, this effect will in practice be particularly grave for women, for whom economic independence is key to their social and economic equality. This will be especially true for women seeking employment as teachers, since women make up a significant majority of teachers in Québec’s public school system, as appears from statistics provided by

the Minister of Labour, Employment and Social Solidarity, produced as **Exhibit P-23** *en liasse*.

183. Finally, broader social harm, which should not be underestimated in assessing the criteria for a stay, results from the application of Sections 6 and 8 and the Government's indication that religious persons have no place in the province's public institutions. The ban on "religious symbols" in public sector workplaces ultimately constitutes a fundamental violation of the Canadian public order.

184. Far from facilitating social cohesion, permitting Sections 6 and 8 to operate pending a review of their constitutional validity will isolate certain religious individuals, prevent them from participating fully in Québec's institutions, and ultimately create a two-tiered society that privileges some citizens over others and sends the message that religious individuals are not worthy of equal respect and protection from the state.

185. This type of harm to religious individuals is clearly both serious and impossible to compensate by damages, meaning that it is irreparable.

D) The balance of convenience favours granting a stay

186. The balance of convenience militates toward issuing a stay in the present circumstances, particularly since a stay would not harm the public interest – to the contrary, a stay would safeguard that interest.

187. The Government has failed to identify *any* problem or difficulty that the Act is intended to address and that would justify such a blatant violation of fundamental civil rights and such a severe alteration of the relationship between State institutions and religious minorities.

188. In fact, as the study conducted by the Government demonstrates, there is no issue with accommodation of persons, such as teachers, who currently wear something that is deemed to be a religious symbol in public positions. This also clearly emerges from the affidavits filed in support of this motion.

189. Moreover, the Government's choice of positions that are subject to Section 6 does not demonstrate any real underlying concern about the impact that people in these positions will have if they continue to wear "religious symbols" at work. For instance, the Act only applies to public school teachers, even though private school teachers are arguably just as influential and important to their students. Likewise, affiant Christina Smith points out that public officials in obvious positions of authority – such as municipal mayors – are exempt from the Act.

190. Most tellingly, by incorporating a "grandfather clause" into the Act which permits individuals who wear "religious symbols" to remain in their current jobs, the Government is admitting that absolutely no problem or harm will result if the ban on "religious symbols" is not immediately put into effect.

191. There is thus no suggestion that operationalizing the Act would result in any benefit, besides the assumed benefit of giving effect to any enacted legislation. This assumed benefit is not and cannot be a trump card preventing a stay of legislation in all circumstances, particularly not where the irreparable harm that would flow from such legislation is as severe as in the present case.

192. Constitutional litigation is not a rapid process, particularly not in an already strained court system. The only way to ensure that the Act does not inflict significant, widespread, and irreparable harm to a broad segment of Québec's population for the lengthy period during which its legality will be debated in the courts is to suspend its application. This would simply amount to maintaining a *status quo* that has existed for years, under which the principle of the religious neutrality of the state is already recognized.

193. At the same time, maintaining this *status quo* would protect the dignity of all religious individuals in the province and would safeguard affected individuals' ability to find work in Québec, an outcome that itself serves the public interest.

194. In these circumstances, the balance of convenience exceptionally but clearly favours this Court granting the present Application to stay the operation of Sections 6 and 8 of the Act pending a resolution of this case on the merits.

WHEREFORE, MAY IT PLEASE THE COURT TO:

I. **GRANT** the present Application;

On the stay motion:

II. **STAY** the operation of Sections 6 and 8 of the *Act respecting the laicity of the State*, SQ 2019, c. 12, pending a final determination on the merits of the Application for Judicial Review, and notwithstanding appeal;

On the merits:

III. **DECLARE** the *Act respecting the laicity of the State*, SQ 2019, c. 12, invalid and inoperative pursuant to s. 52 the *Constitution Act, 1982*, being Schedule B to the *Canada Act 1982* (UK), 1982, c 11; or, in the alternative,

IV. **DECLARE** Sections 5, 6, and 8 of the *Act respecting the laicity of the State*, SQ 2019, c. 12, inoperative pursuant to s. 52 of the *Constitution Act, 1982*, being Schedule B to the *Canada Act 1982* (UK), 1982, c 11;

THE WHOLE with costs.

MONTRÉAL, June 20, 2019

(S) IMK LLP

TRUE COPY

IMK LLP

IMK LLP

Me Catherine McKenzie | Me Olga Redko
cmckenzie@imk.ca | oredko@imk.ca
IMK LLP
3500 De Maisonneuve Boulevard West
Suite 1400
Montréal, Québec H3Z 3C1
T : 514 934-7727 | 514 934-7742
F : 514 935-2999
Lawyers for the Plaintiffs
ICHRAK NOUREL HAK
NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)
CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION
Our file: 5176-1
BI0080

SUMMONS

(Articles 145 and following C.C.P.)

Filing of a Judicial Application

Take notice that the Plaintiffs have filed this Application for Judicial Review (Declaration of Invalidity) in the office of the Superior Court of Québec in the judicial district of Montréal.

Respondent's Answer

You must answer the application in writing, personally or through a lawyer, at the Montréal Courthouse situated at 1 Notre-Dame Street Est, Montréal, Québec, H2Y 1B6, within 15 days of service of the Application or, if you have no domicile, residence or establishment in Québec, within 30 days. The answer must be notified to the Petitioner's lawyer or, if the Petitioner is not represented, to the Petitioner.

Failure to Answer

If you fail to answer within the time limit of 15 or 30 days, as applicable, a default judgement may be rendered against you without further notice and you may, according to the circumstances, be required to pay the legal costs.

Content of Answer

In your answer, you must state your intention to:

- negotiate a settlement;
- propose mediation to resolve the dispute;
- defend the application and, in the cases required by the Code, cooperate with the Applicant in preparing the case protocol that is to govern the conduct of the proceeding. The protocol must be filed with the court office in the district specified above within 45 days after service of the summons or, in family matters or if you have no domicile, residence or establishment in Québec, within 3 months after service;
- propose a settlement conference.

The answer to the summons must include your contact information and, if you are represented by a lawyer, the lawyer's name and contact information.

Change of judicial district

You may ask the court to refer the originating Application to the district of your domicile or residence, or of your elected domicile or the district designated by an agreement with the Applicant.

If the application pertains to an employment contract, consumer contract or insurance contract, or to the exercise of a hypothecary right on an immovable serving as your main residence, and if you are the employee, consumer, insured person, beneficiary of the insurance contract or hypothecary debtor, you may ask for a referral to the district of your domicile or residence or the district where the immovable is situated or the loss occurred. The request must be filed with the special clerk of the district of territorial jurisdiction after it has been notified to the other parties and to the office of the court already seized of the originating application.

Transfer of Application to Small Claims Division

If you qualify to act as a plaintiff under the rules governing the recovery of small claims, you may also contact the clerk of the court to request that the Application be processed according to those rules. If you make this request, the plaintiff's legal costs will not exceed those prescribed for the recovery of small claims.

Calling to a case management conference

Within 20 days after the case protocol mentioned above is filed, the court may call you to a case management conference to ensure the orderly progress of the proceeding. Failing this, the protocol is presumed to be accepted.

Exhibits supporting the application

In support of the Application for Judicial Review (Declaration of Invalidity) and Application for an Interim Stay, the Plaintiffs intends to use the following exhibits:

Exhibit	Title
P-1	*An Act to establish the laicity of the State*, SQ 2019, c. 12 *Loi sur la laïcité de l'État*, SQ 2019, c. 12
P-2	"Signes religieux et clause dérogatoire : Jolin-Barrette clarifie les propos de Legault", Le Soleil, October 3, 2018
P-3	"Religious profiling? Quebec plays blame game over school survey", Montreal Gazette, February 6, 2019

P-4 *Résultats préliminaires de l'Enquête sur la gestion en contexte de diversité ethnoculturelle, linguistique et religieuse 2018 – Synthèse et retour sur la section 3*

P-5 *Nombre de plaintes concernant le port de signes religieux par des enseignants*, document filed by the Centrale des syndicats du Québec with the Committee on Institutions on May 8, 2019

P-6 Originating application in *Fédération autonome de l'enseignement c. Jean-François Roberge et al.*, C.S. no. 500-17-107204-193

P-7 Bill 21, *An Act respecting the laicity of the State*

Projet de loi 21, *Loi sur la laïcité de l'État*

P-8 "Legault présente un projet de loi sur la laïcité « modéré » dans une allocution", La Presse, March 31, 2019

P-9 "She Wears a Head Scarf. Is Quebec Derailing Her Career?", The New York Times, April 2, 2019

"Loi sur la laïcité: le monde municipal devrait être exclu, selon les maires de banlieue de l'île de Montréal", Radio-Canada, April 2, 2019

"Le milieu de l'éducation s'indigne du projet de loi sur la laïcité", Le Devoir, March 29, 2019

"Projet de loi sur la laïcité : une commission scolaire anglophone refusera de l'appliquer", La Presse, March 28, 2019

P-10 Gérard Bouchard, *Mémoire sur le Projet de loi 21 sur la laïcité*, presented at the Committee on Institutions, May 8, 2019

Jocelyn Maclure and Charles Taylor, *Mémoire*, presented at the Committee on Institutions, May 7, 2019

P-11 "Laïcité de l'État: l'opposition en attente des réponses du gouvernement", Radio-Canada, April 3, 2019

P-12 Official transcript of press conference held by Simon Jolin-Barrette on March 28, 2019

P-13 "Laïcité : le gouvernement ne viserait pas les « signes spirituels autochtones »", Radio-Canada, April 17, 2019

P-14 "Laïcité : les policiers appelés à faire respecter la loi?", La Presse, April 2, 2019

P-15 "La confusion règne à Québec autour de l'application de la loi sur les signes religieux", Le Devoir, April 2, 2019

P-16 "Signes religieux : valse-hésitation entourant la bague de mariage", Journal de Montréal, June 12, 2019

P-17 Extracts of transcripts of hearings on Bill 21 in the National Assembly

P-18 "Laïcité : aucun parti n'osera rouvrir la loi, prédit François Legault", La Presse, June 16, 2019

P-19 Religious symbols "quiz" produced by Québec Solidaire

P-20 Statistics Canada, 2011 National Household Survey results

P-21 Fédération des commissions scolaires du Québec, *Mémoire* presented at the Committee on Institutions, May 2019

Centrale des syndicats du Québec, *Projet de loi nº 21 : Loi sur la laïcité de l'État – Un projet de loi imprécis qui pose plus de questions qu'il n'apporte de réponses*, presented at the Committee on Institutions, May 2019

Ville de Montréal, *Mémoire présenté dans le cadre du projet de loi nº 21 : Loi sur la laïcité de l'État*, presented at the Committee on Institutions, May 14, 2019

P-22 Rejected proposed amendments to Bill 21

P-23 "Enseignants/enseignantes aux niveaux primaire et préscolaire (CNP 4032) : Salaires et statistiques", Minister of Labour, Employment and Social Solidarity

"Enseignants/enseignantes au niveau secondaire (CNP 4031): Salaires et statistiques", Minister of Labour, Employment and Social Solidarity

P-24 Adopted amendments to Bill 21

Notice of presentation of an application

If the application is an application in the course of a proceeding or an application under Book III, V, excepting an application in family matters mentioned in article 409, or VI of the Code, the establishment of a case protocol is not required; however, the application must be accompanied by a notice stating the date and time it is to be presented.

MONTRÉAL, June 20, 2019

(S) IMK LLP

TRUE COPY

imk LLP

IMK LLP

Me Catherine McKenzie | Me Olga Redko
cmckenzie@imk.ca | oredko@imk.ca
IMK LLP
3500 De Maisonneuve Boulevard West
Suite 1400
Montréal, Québec H3Z 3C1
T : 514 934-7727 | 514 934-7742
F : 514 935-2999
Lawyers for the Plaintiffs
ICHRAK NOUREL HAK
NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)
CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION
Our file: 5176-1
BI0080

NOTICE OF PRESENTATION
(Article 101 C.C.P.)

To : **ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC**
Bernard, Roy (Justice Québec)
1 Notre-Dame Street East
Suite 8.00
Montréal, Québec H2Y 1B6

TAKE NOTICE that the Application for an Interim Stay will be presented for adjudication before one of the Honourable Judges of the Superior Court of Québec, sitting in chambers in and for the District of Montréal, on **June 20, 2019,** at **9:00 a.m**., or so soon thereafter as counsel may be heard, in **Room 2.13** of the Montréal Courthouse, located at 1 Notre-Dame Street East, Montréal, Québec.

GOVERN YOURSELF ACCORDINGLY.

MONTRÉAL, June 20, 2019

(S) IMK LLP

TRUE COPY

imk LLP

IMK LLP

M^e Catherine McKenzie | M^e Olga Redko
cmckenzie@imk.ca | oredko@imk.ca
IMK LLP
3500 De Maisonneuve Boulevard West
Suite 1400
Montréal, Québec H3Z 3C1
T : 514 934-7727 | 514 934-7742
F : 514 935-2999
Lawyers for the Plaintiffs
ICHRAK NOUREL HAK
NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)
CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION
Our file: 5176-1
BI0080

NOTICE OF PRESENTATION
(Article 530 C.C.P.)

To : **ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC**
Bernard, Roy (Justice Québec)
1 Notre-Dame Street East
Suite 8.00
Montréal, Québec H2Y 1B6

TAKE NOTICE that the Application for Judicial Review (Declaration of Invalidity) will be presented for adjudication before one of the Honourable Judges of the Superior Court of Québec, sitting in practice division in and for the District of Montréal, on **July 12, 2019,** at **9:00 a.m**., or so soon thereafter as counsel may be heard, in **Room 2.16** of the Montréal Courthouse, located at 1 Notre-Dame Street East, Montréal, Québec.

GOVERN YOURSELF ACCORDINGLY.

MONTRÉAL, June 20, 2019

(S) IMK LLP

TRUE COPY

IMK LLP

Me Catherine McKenzie | Me Olga Redko
cmckenzie@imk.ca | oredko@imk.ca
IMK LLP
3500 De Maisonneuve Boulevard West
Suite 1400
Montréal, Québec H3Z 3C1
T : 514 934-7727 | 514 934-7742
F : 514 935-2999
Lawyers for the Plaintiffs
ICHRAK NOUREL HAK
NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)
CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION
Our file: 5176-1
BI0080

Nº 500-17-108353-197

CANADA
DISTRICT OF MONTRÉAL
PROVINCE QUÉBEC

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

Defendant

AMENDED APPLICATION FOR JUDICIAL REVIEW (DECLARATION OF INVALIDITY) AND APPLICATION FOR AN INTERIM STAY
(Articles 49 and 529(1) C.C.P.)
SUMMONS, LIST OF EXHIBITS AND NOTICES OF PRESENTATION

NOTIFICATION

imk avocats • advocates

Me Catherine McKenzie | Me Olga Redko
cmckenzie@imk.ca | oredko@imk.ca
514 934-7727 | 514 934-7742
5176-1

IMK s.e.n.c.r.l./LLP
Place Alexis Nihon • Tour 2
3500, boulevard De Maisonneuve Ouest • bureau 1400
Montréal (Québec) H3Z 3C1
T : 514 935-4460 F : 514 935-2999
BI0080

NATIONAL ASSEMBLY OF QUÉBEC

FIRST SESSION FORTY-SECOND LEGISLATURE

Bill 21
(2019, chapter 12)

An Act respecting the laicity of the State

Introduced 28 March 2019
Passed in principle 4 June 2019
Passed 16 June 2019
Assented to 16 June 2019

Québec Official Publisher
2019

EXPLANATORY NOTES

The purpose of this Act is to affirm the laicity of the State and to set out the requirements that follow from it.

To that end, the Act provides that the laicity of the State is based on four principles: the separation of State and religions, the religious neutrality of the State, the equality of all citizens, and freedom of conscience and freedom of religion. Parliamentary, government and judicial institutions are bound to adhere to all these principles in pursuing their missions, and State laicity requires that all persons have the right to lay institutions and lay public services. However, with respect to judges of the Court of Québec, the Human Rights Tribunal, the Professions Tribunal and the municipal courts, as well as presiding justices of the peace, responsibility for establishing rules translating the requirements of State laicity and for ensuring their implementation is assigned to the Conseil de la magistrature.

The Act proposes to prohibit certain persons from wearing religious symbols while exercising their functions. However, the prohibition does not apply to certain persons holding positions at the time the bill is introduced, subject to the conditions specified by the Act.

Under the Act, personnel members of a body must exercise their functions with their face uncovered, and persons who present themselves to receive a service from such a personnel member must have their face uncovered when doing so is necessary to allow their identity to be verified or for security reasons. Persons who fail to comply with that obligation may not receive the service. However, those obligations do not apply to persons whose face is covered for reasons of health or a handicap, or because of the requirements tied to their functions or to the performance of certain tasks.

In addition, the Act amends the Charter of human rights and freedoms to specify that persons must maintain proper regard for State laicity in exercising their fundamental freedoms and rights.

The Act's provisions prevail over those of any subsequent Act, unless expressly stated otherwise. The Act must not be interpreted as requiring an institution to remove or alter an immovable, or movable property adorning an immovable, nor as affecting toponymy, or the name of or name used by an institution. The Act also grants ministers powers to verify compliance with the measures it sets out.

The Act has effect despite certain provisions of the Charter of human rights and freedoms and the Constitution Act, 1982.

Lastly, the Act contains consequential amendments and various interpretative, transitional and final provisions.

LEGISLATION AMENDED BY THIS ACT:

– Charter of human rights and freedoms (chapter C-12);

– Act to foster adherence to State religious neutrality and, in particular, to provide a framework for requests for accommodations on religious grounds in certain bodies (R-26.2.01).

Bill 21

AN ACT RESPECTING THE LAICITY OF THE STATE

AS the Québec nation has its own characteristics, one of which is its civil law tradition, distinct social values and a specific history that have led it to develop a particular attachment to State laicity;

AS the Québec State stands on constitutional foundations that have been enriched over the years by the passage of a number of fundamental laws;

AS, in accordance with the principle of parliamentary sovereignty, it is incumbent on the Parliament of Québec to determine the principles according to which and manner in which relations between the State and religions are to be governed in Québec;

AS it is important that the paramountcy of State laicity be enshrined in Québec's legal order;

AS the Québec nation attaches importance to the equality of women and men;

AS a stricter duty of restraint regarding religious matters should be established for persons exercising certain functions, resulting in their being prohibited from wearing religious symbols in the exercise of their functions;

AS State laicity contributes to the fulfilment of the magistrature's duty of impartiality;

AS State laicity should be affirmed in a manner that ensures a balance between the collective rights of the Québec nation and human rights and freedoms;

THE PARLIAMENT OF QUÉBEC ENACTS AS FOLLOWS:

CHAPTER I

AFFIRMATION OF THE LAICITY OF THE STATE

1. The State of Québec is a lay State.

2. The laicity of the State is based on the following principles:

(1) the separation of State and religions;

(2) the religious neutrality of the State;

(3) the equality of all citizens; and

(4) freedom of conscience and freedom of religion.

3. State laicity requires parliamentary, government and judicial institutions to comply with all the principles listed in section 2, in fact and in appearance, in pursuing their missions.

For the purposes of this chapter,

(1) "parliamentary institutions" means the National Assembly and the persons appointed or designated by it to an office under its authority;

(2) "government institutions" means the bodies listed in paragraphs 1 to 10 of Schedule I;

(3) "judicial institutions" means the Court of Appeal, the Superior Court, the Court of Québec, the Human Rights Tribunal, the Professions Tribunal and the municipal courts.

4. In addition to the requirement under section 3, State laicity requires compliance with the prohibition on wearing religious symbols under Chapter II of this Act, and with the duty of religious neutrality under Chapter II of the Act to foster adherence to State religious neutrality and, in particular, to provide a framework for requests for accommodations on religious grounds in certain bodies (chapter R-26.2.01), by the persons subject to that prohibition or that duty.

State laicity also requires that all persons have the right to lay parliamentary, government and judicial institutions, and to lay public services, to the extent provided for in this Act and in the Act to foster adherence to State religious neutrality and, in particular, to provide a framework for requests for accommodations on religious grounds in certain bodies.

5. It is incumbent on the Conseil de la magistrature, with respect to judges of the Court of Québec, the Human Rights Tribunal, the Professions Tribunal and the municipal courts, as well as presiding justices of the peace, to establish rules translating the requirements of State laicity and to ensure their implementation.

Despite subparagraph 3 of the second paragraph of section 3, the requirement to comply with the principles set out in section 2 applies to judges only to the extent provided for in this section.

CHAPTER II

PROHIBITION ON WEARING RELIGIOUS SYMBOLS

6. The persons listed in Schedule II are prohibited from wearing religious symbols in the exercise of their functions.

A religious symbol, within the meaning of this section, is any object, including clothing, a symbol, jewellery, an adornment, an accessory or headwear, that

(1) is worn in connection with a religious conviction or belief; or

(2) is reasonably considered as referring to a religious affiliation.

CHAPTER III

SERVICES WITH FACE UNCOVERED

7. For the purposes of this chapter, "personnel member of a body" means a member of the personnel of a body listed in Schedule I or a person listed in Schedule III who is considered to be such a member.

8. Personnel members of a body must exercise their functions with their face uncovered.

Similarly, persons who present themselves to receive a service from a personnel member of a body must have their face uncovered where doing so is necessary to allow their identity to be verified or for security reasons. Persons who fail to comply with that obligation may not receive the service requested, where applicable.

For the purposes of the second paragraph, persons are deemed to be presenting themselves to receive a service when they are interacting or communicating with a personnel member of a body in the exercise of the personnel member's functions.

9. Section 8 does not apply to persons whose face is covered for health reasons or because of a handicap or of requirements tied to their functions or to the performance of certain tasks.

10. A body listed in Schedule I may require, from any persons or partnerships with whom or which it enters into a contract, or to whom or which it grants financial assistance, that members of their personnel exercise their functions with their face uncovered, if the contract or the granting of financial assistance is for the provision of services that are inherent in the body's mission or if the services are performed in its personnel's place of work. The same applies to a parliamentary institution referred to in subparagraph 1 of the second paragraph of section 3.

CHAPTER IV

MISCELLANEOUS PROVISIONS

11. The provisions of this Act prevail over any contrary provisions of any subsequent Act, unless such an Act expressly states that it applies despite this Act.

The provisions of sections 1 to 3 do not prevail over any contrary provisions of any previous Act.

12. A minister may, jointly with the minister responsible for the administration of this Act, verify compliance with the measures set out in this Act within a body listed in Schedule I or with a person referred to in paragraph 11 of Schedule III that is under his or her responsibility or jurisdiction. A minister may also designate, in writing, a person to conduct such verification. At the request of the minister concerned or the designated person, the body or the person being verified must send or otherwise make available to the minister or designated person all documents and information the minister or designated person considers necessary to conduct the verification.

The minister concerned may, in writing and within the time he or she specifies, require the body or the person to take corrective measures, conduct any appropriate follow-up and comply with any other measure, including oversight and support measures.

For the purposes of this section, the following bodies and persons, among others, are under the jurisdiction of the following ministers:

(1) the bodies listed in paragraph 5 of Schedule I: the Minister of Municipal Affairs, Regions and Land Occupancy;

(2) the bodies listed in paragraph 6 of Schedule I: the Minister of Transport;

(3) the bodies listed in paragraphs 7 and 12 of Schedule I: the Minister of Education, Recreation and Sports or, as applicable, the Minister of Higher Education, Research, Science and Technology, according to their respective responsibilities;

(4) the bodies listed in paragraphs 8 and 13 of Schedule I: the Minister of Health and Social Services; and

(5) the bodies listed in paragraph 11 of Schedule I and the person referred to in paragraph 11 of Schedule III: the Minister of Families, Seniors and the Status of Women.

This section does not apply to the parliamentary institutions and judicial institutions referred to in subparagraph 1 or 3 of the second paragraph of section 3.

13. It is incumbent on the person exercising the highest administrative authority, where applicable, over the persons referred to in section 6 or the first paragraph of section 8 to take the necessary measures to ensure compliance with the measures set out in those provisions. That function may be delegated to a person within the same organization.

The persons referred to in section 6 or the first paragraph of section 8 are, in the event of failure to comply with the measures set out in those provisions, subject to a disciplinary measure or, if applicable, to any other measure resulting from the enforcement of the rules governing the exercise of their functions.

14. No accommodation or other derogation or adaptation, except those provided for in this Act, may be granted in connection with the provisions concerning the prohibition on wearing religious symbols or concerning the obligations relating to services with one's face uncovered.

15. Where the prohibition on wearing religious symbols applies to a lawyer or notary referred to in paragraph 8 of Schedule II, the obligation is deemed to be an integral part of the legal services contract under which the lawyer or notary acts.

16. A provision of a collective agreement, group agreement or any other contract concerning conditions of employment that is incompatible with the provisions of this Act is absolutely null.

17. Sections 1 to 3 must not be interpreted as requiring an institution referred to in section 3 to remove or alter an immovable, or movable property adorning an immovable. However, an institution may, on its own initiative, remove or alter an immovable or such movable property.

Nor must those sections be interpreted as affecting toponymy, or the name of or name used by an institution referred to in section 3.

CHAPTER V

AMENDING PROVISIONS

CHARTER OF HUMAN RIGHTS AND FREEDOMS

18. The Charter of human rights and freedoms (chapter C-12) is amended by inserting the following paragraph after the third paragraph of the preamble:

"Whereas the Québec nation considers State laicity to be of fundamental importance;".

19. Section 9.1 of the Charter is amended by inserting "State laicity," after "democratic values," in the first paragraph.

ACT TO FOSTER ADHERENCE TO STATE RELIGIOUS NEUTRALITY AND, IN PARTICULAR, TO PROVIDE A FRAMEWORK FOR REQUESTS FOR ACCOMMODATIONS ON RELIGIOUS GROUNDS IN CERTAIN BODIES

20. The preamble to the Act to foster adherence to State religious neutrality and, in particular, to provide a framework for requests for accommodations on religious grounds in certain bodies (chapter R-26.2.01) is repealed.

21. Section 1 of the Act is amended

(1) by replacing the first paragraph by the following paragraph:

"This Act imposes, to the extent it provides for, a duty of religious neutrality on personnel members of public bodies in the exercise of their functions, in accordance with the requirements of State laicity.";

(2) by striking out the second paragraph.

22. Section 2 of the Act is amended, in the first paragraph,

(1) by inserting ", as well as bodies whose capital forms part of the domain of the State" at the end of subparagraph 2;

(2) by inserting "and regional" after "municipal" in subparagraph 5;

(3) by inserting ", the Commission scolaire du Littoral established by the Act respecting the Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapter 125)" after "Education Act (chapter I-13.3)" in subparagraph 7;

(4) by striking out "or any of its committees" in subparagraph 9.

23. Section 7 of the Act is amended

(1) by replacing "any person or partnership with whom it has entered" by "any persons or partnerships with whom or which it enters";

(2) by replacing "service contract or subsidy agreement" by "contract, or to whom or which it grants financial assistance,";

(3) by replacing "or agreement relates to" by "or the granting of financial assistance is for";

(4) by replacing "that are performed in its personnel's place of work" by "if the services are performed in its personnel's place of work".

24. Section 9 of the Act and Division II of Chapter III of the Act, comprising section 10, are repealed.

25. Section 12 of the Act is amended by replacing the second paragraph by the following paragraph:

"The guidelines must be made public using the means the Minister considers appropriate."

26. Division IV of Chapter III of the Act, comprising section 15, is repealed.

27. Section 16 of the Act is repealed.

28. Section 17 of the Act is amended by replacing the last sentence of the first paragraph by the following sentences: "That person may delegate the function to a person within his or her organization. In addition, that person must designate an accommodation officer within the personnel."

29. The Act is amended by inserting the following section after section 17:

"**17.1.** No accommodation or other derogation or adaptation, except those provided for in this Act, may be granted in connection with the provisions of this Act that concern fulfillment of the duty of religious neutrality."

30. Section 19 of the Act is replaced by the following section:

"**19.** The minister designated by the Government is responsible for the administration of this Act."

CHAPTER VI

TRANSITIONAL AND FINAL PROVISIONS

31. Section 6 does not apply

(1) to persons referred to in any of paragraphs 2, 3, 7 and 9 of Schedule II on 27 March 2019, for as long as they exercise the same function within the same organization;

(2) to persons referred to in paragraph 4 or 5 of Schedule II on 27 March 2019, until the end of their mandate;

(3) to persons, except the Minister of Justice and Attorney General, referred to in paragraph 6 of Schedule II on 27 March 2019, for as long as they exercise the same function and are under the authority of the same organization;

(4) to persons referred to in paragraph 8 of Schedule II acting in accordance with a legal services contract entered into before 16 June 2019, unless the contract is renewed after that date;

(5) to persons referred to in paragraph 10 of Schedule II on 27 March 2019, for as long as they exercise the same function within the same school board.

32. Until the Government makes an order designating a minister responsible for the administration of this Act and the Act to foster adherence to State religious neutrality and, in particular, to provide a framework for requests for accommodations on religious grounds in certain bodies (chapter R-26.2.01), the Minister of Immigration, Diversity and Inclusiveness is responsible for their administration.

33. This Act and the amendments made by it to the Act to foster adherence to State religious neutrality and, in particular, to provide a framework for requests for accommodations on religious grounds in certain bodies apply despite sections 1 to 38 of the Charter of human rights and freedoms (chapter C-12).

34. This Act and the amendments made by Chapter V of this Act have effect notwithstanding sections 2 and 7 to 15 of the Constitution Act, 1982 (Schedule B to the Canada Act, chapter 11 in the 1982 volume of the Acts of the Parliament of the United Kingdom).

35. The minister designated by the Government is responsible for the administration of this Act.

36. This Act comes into force on 16 June 2019.

SCHEDULE I
(*Sections 3, 7 and 10*)

BODIES

(1) government departments;

(2) budget-funded bodies, bodies other than budget-funded bodies and government enterprises listed in Schedules 1 to 3 to the Financial Administration Act (chapter A-6.001), including the persons listed in those schedules, as well as bodies whose capital forms part of the domain of the State;

(3) bodies and persons whose personnel is appointed in accordance with the Public Service Act (chapter F-3.1.1);

(4) government agencies listed in Schedule C to the Act respecting the process of negotiation of the collective agreements in the public and parapublic sectors (chapter R-8.2), including the persons listed in that schedule;

(5) municipalities, metropolitan communities, intermunicipal boards and municipal and regional housing bureaus, except municipalities governed by the Cree Villages and the Naskapi Village Act (chapter V-5.1) or the Act respecting Northern villages and the Kativik Regional Government (chapter V-6.1);

(6) public transit authorities, the Autorité régionale de transport métropolitain and any other operator of a shared transportation system;

(7) school boards established under the Education Act (chapter I-13.3), the Commission scolaire du Littoral established by the Act respecting the Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapter 125), the Comité de gestion de la taxe scolaire de l'île de Montréal, general and vocational colleges established under the General and Vocational Colleges Act (chapter C-29), and university-level educational institutions listed in paragraphs 1 to 11 of section 1 of the Act respecting educational institutions at the university level (chapter E-14.1);

(8) public institutions governed by the Act respecting health services and social services (chapter S-4.2), except public institutions referred to in Parts IV.1 and IV.3 of that Act, joint procurement groups referred to in section 435.1 of that Act, and health communication centres referred to in the Act respecting pre-hospital emergency services (chapter S-6.2);

(9) bodies the majority of whose members are appointed by the National Assembly;

(10) inquiry commissions established under the Act respecting public inquiry commissions (chapter C-37);

(11) childcare centres, home childcare coordinating offices and subsidized day care centres governed by the Educational Childcare Act (chapter S-4.1.1);

(12) institutions accredited for the purposes of subsidies under the Act respecting private education (chapter E-9.1), and institutions whose instructional program is the subject of an international agreement within the meaning of the Act respecting the Ministère des Relations internationales (chapter M-25.1.1); and

(13) private institutions under agreement, intermediary resources and family-type resources governed by the Act respecting health services and social services.

SCHEDULE II
(*Sections 6, 15 and 31*)

PERSONS SUBJECT TO THE PROHIBITION ON WEARING RELIGIOUS SYMBOLS IN THE EXERCISE OF THEIR FUNCTIONS

(1) the President and Vice-Presidents of the National Assembly;

(2) administrative justices of the peace referred to in section 158 of the Courts of Justice Act (chapter T-16), special clerks, clerks, deputy clerks, sheriffs and deputy sheriffs referred to in sections 4 to 5 of that Act, clerks and deputy clerks referred to in section 57 of the Act respecting municipal courts (chapter C-72.01), and bankruptcy registrars;

(3) members or commissioners, as applicable, who exercise their functions within the Comité de déontologie policière, the Commission d'accès à l'information, the Commission de la fonction publique, the Commission de protection du territoire agricole du Québec, the Commission des transports du Québec, the Commission municipale du Québec, the Commission québécoise des libérations conditionnelles, the Régie de l'énergie, the Régie des alcools, des courses et des jeux, the Régie des marchés agricoles et alimentaires du Québec, the Régie du bâtiment du Québec, the Régie du logement, the Financial Markets Administrative Tribunal, the Administrative Tribunal of Québec or the Administrative Labour Tribunal, as well as disciplinary council chairs who exercise their functions within the Bureau des présidents des conseils de discipline;

(4) commissioners appointed by the Government under the Act respecting public inquiry commissions (chapter C-37), and lawyers or notaries acting for such a commission;

(5) arbitrators appointed by the Minister of Labour whose name appears on a list drawn up by that minister in accordance with the Labour Code (chapter C-27);

(6) the Minister of Justice and Attorney General, the Director of Criminal and Penal Prosecutions, and persons who exercise the function of lawyer, notary or criminal and penal prosecuting attorney, including legal managers who supervise the work of those persons or of other legal managers, and who are under the authority of a government department, the Director of Criminal and Penal Prosecutions, the National Assembly, a person appointed or designated by the National Assembly to an office under its authority, a body referred to in paragraph 3, the Autorité des marchés financiers, the Autorité des marchés publics, the Commission des droits de la personne et des droits de la jeunesse, Revenu Québec or a body or person whose personnel is appointed in accordance with the Public Service Act (chapter F-3.1.1), except the Centre de services partagés du Québec, the Conseil de gestion de l'assurance parentale, the Institut de la statistique du Québec, La Financière agricole du Québec, the Société d'habitation du Québec and Transition énergétique Québec;

(7) persons who exercise the function of lawyer and are employed by a prosecutor referred to in paragraph 2 or 3 of article 9 of the Code of Penal Procedure (chapter C-25.1), unless the prosecutor is referred to in paragraph 6, when those persons are acting in criminal or penal matters for a prosecutor before the courts or with third persons;

(8) lawyers or notaries acting before the courts or with third persons in accordance with a legal services contract entered into with a minister, the Director of Criminal and Penal Prosecutions, the National Assembly, a person appointed or designated by the National Assembly to exercise a function under its authority, a body referred to in paragraph 3, the Autorité des marchés financiers, the Autorité des marchés publics, the Commission des droits de la personne et des droits de la jeunesse, Revenu Québec, a body or person whose personnel is appointed in accordance with the Public Service Act, except the Centre de services partagés du Québec, the Conseil de gestion de l'assurance parentale, the Institut de la statistique du Québec, La Financière agricole du Québec, the Société d'habitation du Québec and Transition énergétique Québec, or lawyers acting in criminal or penal matters before the courts or with third persons in accordance with a legal services contract entered into with a prosecutor referred to in paragraph 7;

(9) peace officers who exercise their functions mainly in Québec; and

(10) principals, vice principals and teachers of educational institutions under the jurisdiction of a school board established under the Education Act (chapter I-13.3) or of the Commission scolaire du Littoral established by the Act respecting the Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapter 125).

SCHEDULE III
(*Section 7*)

PERSONS CONSIDERED TO BE PERSONNEL MEMBERS OF A BODY FOR THE PURPOSES OF MEASURES RELATING TO SERVICES WITH FACE UNCOVERED

(1) Members of the National Assembly;

(2) elected municipal officers, except those of municipalities governed by the Cree Villages and the Naskapi Village Act (chapter V-5.1) or by the Act respecting Northern villages and the Kativik Regional Government (chapter V-6.1);

(3) office staff within the meaning of Division II.2 of the Executive Power Act (chapter E-18), office staff and Members' staff within the meaning of Division III.1 of Chapter IV of the Act respecting the National Assembly (chapter A-23.1), and office staff referred to in section 114.4 of the Cities and Towns Act (chapter C-19);

(4) commissioners of school boards established under the Education Act (chapter I-13.3) and the manager and assistant manager appointed under section 4 of the Act respecting the Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapter 125);

(5) National Assembly personnel members and Lieutenant-Governor staff members;

(6) persons appointed or designated by the National Assembly to an office under its authority and the personnel directed by them;

(7) commissioners appointed by the Government under the Act respecting public inquiry commissions (chapter C-37) and the personnel directed by them;

(8) persons appointed by the government or by a minister to exercise an adjudicative function within the administrative branch, including arbitrators whose name appears on a list drawn up by the Minister of Labour in accordance with the Labour Code (chapter C-27);

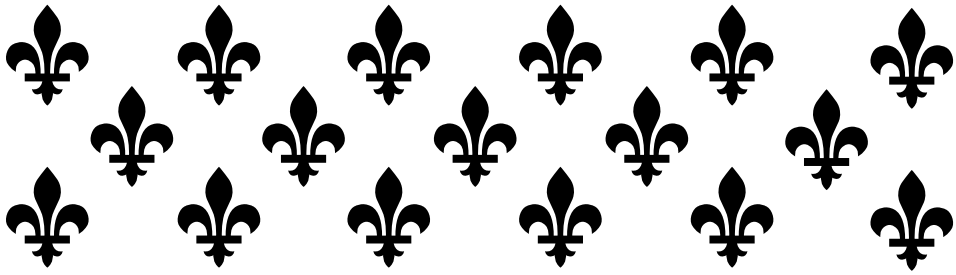
(9) peace officers who exercise their functions mainly in Québec;

(10) physicians, dentists and midwives, when those persons are practising in a centre operated by a public institution referred to in paragraph 8 of Schedule I;

(11) persons recognized as subsidized home childcare providers under the Educational Childcare Act (chapter S-4.1.1) and the persons directed by them;

(12) directors or members of a body referred to in any of paragraphs 1 to 9 of Schedule I who receive remuneration from the body other than the reimbursement of their expenses, except persons who are elected;

(13) any other persons appointed or designated by the National Assembly, the Government or a minister, when those persons are exercising functions assigned to them by the National Assembly, the law, the Government or the minister.



ASSEMBLÉE NATIONALE DU QUÉBEC

PREMIÈRE SESSION QUARANTE-DEUXIÈME LÉGISLATURE

Projet de loi n° 21
(2019, chapitre 12)

Loi sur la laïcité de l'État

Présenté le 28 mars 2019
Principe adopté le 4 juin 2019
Adopté le 16 juin 2019
Sanctionné le 16 juin 2019

Éditeur officiel du Québec
2019

NOTES EXPLICATIVES

Cette loi vise à affirmer la laïcité de l'État et à préciser les exigences qui en découlent.

À cette fin, la loi indique que la laïcité de l'État repose sur quatre principes, soit la séparation de l'État et des religions, la neutralité religieuse de l'État, l'égalité de tous les citoyens et citoyennes ainsi que la liberté de conscience et la liberté de religion. Elle prévoit que les institutions parlementaires, gouvernementales et judiciaires sont tenues de respecter l'ensemble de ces principes dans le cadre de leur mission et que la laïcité de l'État exige que toute personne ait droit à des institutions et à des services publics laïques. Toutefois, à l'égard des juges de la Cour du Québec, du Tribunal des droits de la personne, du Tribunal des professions et des cours municipales ainsi que des juges de paix magistrats, elle confie au Conseil de la magistrature la responsabilité d'établir des règles traduisant les exigences de la laïcité de l'État et d'assurer leur mise en œuvre.

La loi propose d'interdire le port d'un signe religieux à certaines personnes dans l'exercice de leurs fonctions. Toutefois, elle prévoit que cette interdiction ne s'applique pas à certaines personnes en poste au moment de la présentation du projet de loi, selon les conditions que la loi précise.

La loi prévoit qu'un membre du personnel d'un organisme doit exercer ses fonctions à visage découvert. Elle prévoit aussi qu'une personne qui se présente pour recevoir un service par un membre du personnel d'un organisme doit avoir le visage découvert lorsque cela est nécessaire pour permettre la vérification de son identité ou pour des motifs de sécurité. Elle prévoit que la personne qui ne respecte pas cette obligation ne peut recevoir le service. Elle précise que ces obligations ne s'appliquent pas à une personne dont le visage est couvert en raison d'un motif de santé, d'un handicap ou des exigences propres à ses fonctions ou à l'exécution de certaines tâches.

Par ailleurs, la loi modifie la Charte des droits et libertés de la personne afin d'y inscrire que les libertés et droits fondamentaux doivent s'exercer dans le respect de la laïcité de l'État.

La loi prévoit que ses dispositions prévalent sur celles de toute loi postérieure, à moins d'une mention expresse à l'effet contraire. Elle prévoit également qu'elle ne peut être interprétée comme ayant pour effet d'exiger d'une institution qu'elle retire ou modifie un immeuble ou un bien meuble qui orne un immeuble, ni comme ayant un effet sur la toponymie, sur la dénomination d'une institution ou sur une dénomination que celle-ci emploie. Par ailleurs, elle octroie à des ministres des pouvoirs leur permettant de vérifier l'application des mesures qu'elle prévoit.

La loi précise qu'elle a effet indépendamment de certaines dispositions de la Charte des droits et libertés de la personne et de la Loi constitutionnelle de 1982.

Enfin, la loi prévoit des modifications de concordance et contient diverses dispositions interprétatives, transitoires et finales.

LOIS MODIFIÉES PAR CETTE LOI :

– Charte des droits et libertés de la personne (chapitre C-12);

– Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes (chapitre R-26.2.01).

Projet de loi nº 21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

CONSIDÉRANT que la nation québécoise a des caractéristiques propres, dont sa tradition civiliste, des valeurs sociales distinctes et un parcours historique spécifique l'ayant amenée à développer un attachement particulier à la laïcité de l'État;

CONSIDÉRANT que l'État du Québec est fondé sur des assises constitutionnelles enrichies au cours des ans par l'adoption de plusieurs lois fondamentales;

CONSIDÉRANT qu'en vertu du principe de la souveraineté parlementaire, il revient au Parlement du Québec de déterminer selon quels principes et de quelle manière les rapports entre l'État et les religions doivent être organisés au Québec;

CONSIDÉRANT qu'il est important de consacrer le caractère prépondérant de la laïcité de l'État dans l'ordre juridique québécois;

CONSIDÉRANT l'importance que la nation québécoise accorde à l'égalité entre les femmes et les hommes;

CONSIDÉRANT qu'il y a lieu d'établir un devoir de réserve plus strict en matière religieuse à l'égard des personnes exerçant certaines fonctions, se traduisant par l'interdiction pour ces personnes de porter un signe religieux dans l'exercice de leurs fonctions;

CONSIDÉRANT que la laïcité de l'État favorise le respect du devoir d'impartialité de la magistrature;

CONSIDÉRANT qu'il y a lieu d'affirmer la laïcité de l'État en assurant un équilibre entre les droits collectifs de la nation québécoise et les droits et libertés de la personne;

LE PARLEMENT DU QUÉBEC DÉCRÈTE CE QUI SUIT :

CHAPITRE I

AFFIRMATION DE LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

1. L'État du Québec est laïque.

2. La laïcité de l'État repose sur les principes suivants :

1° la séparation de l'État et des religions;

2° la neutralité religieuse de l'État;

3° l'égalité de tous les citoyens et citoyennes;

4° la liberté de conscience et la liberté de religion.

3. La laïcité de l'État exige que, dans le cadre de leur mission, les institutions parlementaires, gouvernementales et judiciaires respectent l'ensemble des principes énoncés à l'article 2, en fait et en apparence.

Pour l'application du présent chapitre, on entend par :

1° « institutions parlementaires » : l'Assemblée nationale, de même que les personnes nommées ou désignées par celle-ci pour exercer une fonction qui en relève;

2° « institutions gouvernementales » : les organismes énumérés aux paragraphes 1° à 10° de l'annexe I;

3° « institutions judiciaires » : la Cour d'appel, la Cour supérieure, la Cour du Québec, le Tribunal des droits de la personne, le Tribunal des professions et les cours municipales.

4. En plus de l'exigence prévue à l'article 3, la laïcité de l'État exige le respect de l'interdiction de porter un signe religieux prévue au chapitre II de la présente loi et du devoir de neutralité religieuse prévu au chapitre II de la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes (chapitre R-26.2.01), et ce, par les personnes assujetties à cette interdiction ou à ce devoir.

La laïcité de l'État exige également que toute personne ait droit à des institutions parlementaires, gouvernementales et judiciaires laïques ainsi qu'à des services publics laïques, et ce, dans la mesure prévue par la présente loi et par la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes.

5. Il appartient au Conseil de la magistrature, à l'égard des juges de la Cour du Québec, du Tribunal des droits de la personne, du Tribunal des professions et des cours municipales ainsi qu'à l'égard des juges de paix magistrats, d'établir des règles traduisant les exigences de la laïcité de l'État et d'assurer leur mise en œuvre.

Malgré le paragraphe 3° du deuxième alinéa de l'article 3, l'exigence de respecter les principes énoncés à l'article 2 ne s'applique aux juges que dans la mesure prévue au présent article.

CHAPITRE II

INTERDICTION DE PORTER UN SIGNE RELIGIEUX

6. Le port d'un signe religieux est interdit dans l'exercice de leurs fonctions aux personnes énumérées à l'annexe II.

Au sens du présent article, est un signe religieux tout objet, notamment un vêtement, un symbole, un bijou, une parure, un accessoire ou un couvre-chef, qui est :

1° soit porté en lien avec une conviction ou une croyance religieuse;

2° soit raisonnablement considéré comme référant à une appartenance religieuse.

CHAPITRE III

SERVICES À VISAGE DÉCOUVERT

7. Pour l'application du présent chapitre, on entend par « membre du personnel d'un organisme » un membre du personnel d'un organisme énuméré à l'annexe I ainsi qu'une personne mentionnée à l'annexe III qui est assimilée à un tel membre.

8. Un membre du personnel d'un organisme doit exercer ses fonctions à visage découvert.

De même, une personne qui se présente pour recevoir un service par un membre du personnel d'un organisme doit avoir le visage découvert lorsque cela est nécessaire pour permettre la vérification de son identité ou pour des motifs de sécurité. La personne qui ne respecte pas cette obligation ne peut recevoir le service qu'elle demande, le cas échéant.

Pour l'application du deuxième alinéa, une personne est réputée se présenter pour recevoir un service lorsqu'elle interagit ou communique avec un membre du personnel d'un organisme dans l'exercice de ses fonctions.

9. L'article 8 ne s'applique pas à une personne dont le visage est couvert en raison d'un motif de santé, d'un handicap ou des exigences propres à ses fonctions ou à l'exécution de certaines tâches.

10. Un organisme énuméré à l'annexe I peut exiger, de toute personne ou société avec laquelle il conclut un contrat ou à laquelle il octroie une aide financière, que des membres de son personnel exercent leurs fonctions à visage découvert, lorsque ce contrat ou l'octroi de cette aide financière a pour objet la prestation de services inhérents à la mission de l'organisme ou lorsque les services sont exécutés sur les lieux de travail du personnel de cet organisme. Il en est de même pour une institution parlementaire visée au paragraphe 1° du deuxième alinéa de l'article 3.

CHAPITRE IV

DISPOSITIONS DIVERSES

11. Les dispositions de la présente loi prévalent sur celles de toute loi postérieure qui leur seraient contraires, à moins que cette dernière loi n'énonce expressément s'appliquer malgré la présente loi.

Les dispositions des articles 1 à 3 ne prévalent pas sur celles de toute loi antérieure qui leur sont contraires.

12. Un ministre peut, de concert avec le ministre responsable de l'application de la présente loi, vérifier l'application des mesures prévues par la présente loi dans un organisme énuméré à l'annexe I ou auprès d'une personne visée au paragraphe 11° de l'annexe III qui relève de sa responsabilité ou qui est du domaine de sa compétence. Il peut également désigner par écrit une personne qui sera chargée de cette vérification. L'organisme ou la personne qui est visé par la vérification doit, sur demande du ministre concerné ou de la personne chargée de la vérification, lui transmettre ou autrement mettre à sa disposition tout document ou renseignement jugé nécessaire pour procéder à la vérification.

Le ministre concerné peut, par écrit et dans les délais qu'il indique, requérir que l'organisme ou que la personne apporte des mesures correctrices, effectue les suivis adéquats et se soumette à toute autre mesure, dont des mesures de surveillance et d'accompagnement.

Pour l'application du présent article, sont notamment du domaine de la compétence des ministres énumérés ci-après les organismes et personnes suivants :

1° les organismes énumérés au paragraphe 5° de l'annexe I : le ministre des Affaires municipales, des Régions et de l'Occupation du territoire;

2° les organismes énumérés au paragraphe 6° de cette annexe : le ministre des Transports;

3° les organismes énumérés aux paragraphes 7° et 12° de cette annexe : le ministre de l'Éducation, du Loisir et du Sport ou, selon le cas, le ministre de l'Enseignement supérieur, de la Recherche, de la Science et de la Technologie, selon leurs responsabilités respectives;

4° les organismes énumérés aux paragraphes 8° et 13° de cette annexe : le ministre de la Santé et des Services sociaux;

5° les organismes énumérés au paragraphe 11° de l'annexe I et la personne visée au paragraphe 11° de l'annexe III : le ministre de la Famille, des Aînés et de la Condition féminine.

Le présent article ne s'applique pas aux institutions parlementaires et aux institutions judiciaires visées à l'un ou l'autre des paragraphes 1° ou 3° du deuxième alinéa de l'article 3.

13. Il appartient à la personne qui exerce la plus haute autorité administrative, le cas échéant, sur les personnes visées à l'article 6 ou au premier alinéa de l'article 8 de prendre les moyens nécessaires pour assurer le respect des mesures qui y sont prévues. Cette fonction peut être déléguée à une personne au sein de son organisation.

La personne visée à l'article 6 ou au premier alinéa de l'article 8 s'expose, en cas de manquement aux mesures qui y sont prévues, à une mesure disciplinaire ou, le cas échéant, à toute autre mesure découlant de l'application des règles régissant l'exercice de ses fonctions.

14. Aucun accommodement ou autre dérogation ou adaptation, à l'exception de ceux prévus par la présente loi, ne peut être accordé en ce qui a trait aux dispositions portant sur l'interdiction de porter un signe religieux ou sur les obligations relatives aux services à visage découvert.

15. Lorsque l'interdiction de porter un signe religieux s'applique à un avocat ou à un notaire visé au paragraphe 8° de l'annexe II, cette obligation est réputée faire partie intégrante du contrat de services juridiques en vertu duquel il agit.

16. Une disposition d'une convention collective, d'une entente collective ou de tout autre contrat relatif à des conditions de travail qui est incompatible avec les dispositions de la présente loi est nulle de nullité absolue.

17. Les articles 1 à 3 ne peuvent être interprétés comme ayant pour effet d'exiger d'une institution visée à l'article 3 qu'elle retire ou modifie un immeuble ou un bien meuble qui orne un immeuble. Toutefois, une institution peut, de sa propre initiative, retirer ou modifier un immeuble ou un tel bien meuble.

Ces articles ne peuvent non plus être interprétés comme ayant un effet sur la toponymie, sur la dénomination d'une institution visée à l'article 3 ou sur une dénomination que celle-ci emploie.

CHAPITRE V

DISPOSITIONS MODIFICATIVES

CHARTE DES DROITS ET LIBERTÉS DE LA PERSONNE

18. La Charte des droits et libertés de la personne (chapitre C-12) est modifiée par l'insertion, après le troisième alinéa du préambule, de l'alinéa suivant :

« Considérant l'importance fondamentale que la nation québécoise accorde à la laïcité de l'État; ».

19. L'article 9.1 de cette charte est modifié par l'insertion, dans le premier alinéa et après « valeurs démocratiques, », de « de la laïcité de l'État, ».

LOI FAVORISANT LE RESPECT DE LA NEUTRALITÉ RELIGIEUSE DE L'ÉTAT ET VISANT NOTAMMENT À ENCADRER LES DEMANDES D'ACCOMMODEMENTS POUR UN MOTIF RELIGIEUX DANS CERTAINS ORGANISMES

20. Le préambule de la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes (chapitre R-26.2.01) est abrogé.

21. L'article 1 de cette loi est modifié :

1° par le remplacement du premier alinéa par le suivant :

« La présente loi impose, dans la mesure qui y est prévue, un devoir de neutralité religieuse dans l'exercice de leurs fonctions aux membres du personnel des organismes publics, conformément aux exigences de la laïcité de l'État. » ;

2° par la suppression du deuxième alinéa.

22. L'article 2 de cette loi est modifié, dans le premier alinéa :

1° par l'insertion, à la fin du paragraphe 2°, de « , de même que les organismes dont le fonds social fait partie du domaine de l'État » ;

2° par l'insertion, dans le paragraphe 5° et après « municipaux », de « et régionaux » ;

3° par l'insertion, dans le paragraphe 7° et après « Loi sur l'instruction publique (chapitre I-13.3) », de « , la Commission scolaire du Littoral constituée par la Loi sur la Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapitre 125) » ;

4° par la suppression, dans le paragraphe 9º, de « ou l'une de ses commissions ».

23. L'article 7 de cette loi est modifié :

1° par le remplacement, dans le texte anglais, de « any person or partnership with whom it has entered » par « any persons or partnerships with whom or which it enters » ;

2° par le remplacement de « de service ou une entente de subvention » par « ou à laquelle il octroie une aide financière » ;

3° par le remplacement de « ou cette entente » par « ou l'octroi de cette aide financière » ;

4° par le remplacement de « cet organisme ou exécutés sur les lieux de travail de son personnel » par « l'organisme ou lorsque les services sont exécutés sur les lieux de travail du personnel de cet organisme ».

24. L'article 9 de cette loi et la section II du chapitre III de cette loi, comprenant l'article 10, sont abrogés.

25. L'article 12 de cette loi est modifié par le remplacement du deuxième alinéa par le suivant :

« Ces lignes directrices sont rendues publiques par les moyens que le ministre estime appropriés. ».

26. La section IV du chapitre III de cette loi, comprenant l'article 15, est abrogée.

27. L'article 16 de cette loi est abrogé.

28. L'article 17 de cette loi est modifié par le remplacement de la dernière phrase du premier alinéa par les suivantes : « Elle peut déléguer cette fonction à une personne au sein de son organisation. En outre, elle doit désigner, au sein de son personnel, un répondant en matière d'accommodement. ».

29. Cette loi est modifiée par l'insertion, après l'article 17, du suivant :

« **17.1.** Aucun accommodement ou autre dérogation ou adaptation, à l'exception de ceux prévus par la présente loi, ne peut être accordé en ce qui a trait aux dispositions prévues par celle-ci portant sur le respect du devoir de neutralité religieuse. ».

30. L'article 19 de cette loi est remplacé par le suivant :

« **19.** Le ministre désigné par le gouvernement est responsable de l'application de la présente loi. ».

CHAPITRE VI

DISPOSITIONS TRANSITOIRES ET FINALES

31. L'article 6 ne s'applique pas :

1° à une personne visée à l'un ou l'autre des paragraphes 2°, 3°, 7° et 9° de l'annexe II le 27 mars 2019, et ce, tant qu'elle exerce la même fonction au sein de la même organisation;

2° à une personne visée à l'un ou l'autre des paragraphes 4° et 5° de l'annexe II le 27 mars 2019, et ce, jusqu'à la fin de leur mandat;

3° à une personne, à l'exception du ministre de la Justice et procureur général, visée au paragraphe 6° de l'annexe II le 27 mars 2019, et ce, tant qu'elle exerce la même fonction et qu'elle relève de la même organisation;

4° à une personne visée au paragraphe 8° de l'annexe II qui agit conformément à un contrat de services juridiques conclu avant le 16 juin 2019, sauf si ce contrat est renouvelé après cette date;

5° à une personne visée au paragraphe 10° de l'annexe II le 27 mars 2019, et ce, tant qu'elle exerce la même fonction au sein de la même commission scolaire.

32. Jusqu'à ce que le gouvernement prenne un décret désignant le ministre responsable de l'application de la présente loi et de la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes (chapitre R-26.2.01), le ministre de l'Immigration, de la Diversité et de l'Inclusion est responsable de l'application de ces lois.

33. La présente loi ainsi que les modifications qu'elle apporte à la Loi favorisant la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes s'appliquent malgré les articles 1 à 38 de la Charte des droits et libertés de la personne (chapitre C-12).

34. La présente loi ainsi que les modifications qu'elle apporte par son chapitre V ont effet indépendamment des articles 2 et 7 à 15 de la Loi constitutionnelle de 1982 (annexe B de la Loi sur le Canada, chapitre 11 du recueil des lois du Parlement du Royaume-Uni pour l'année 1982).

35. Le ministre désigné par le gouvernement est responsable de l'application de la présente loi.

36. La présente loi entre en vigueur le 16 juin 2019.

ANNEXE I
(*Articles 3, 7 et 10*)

ORGANISMES

1° les ministères du gouvernement;

2° les organismes budgétaires, les organismes autres que budgétaires et les entreprises du gouvernement énumérés aux annexes 1 à 3 de la Loi sur l'administration financière (chapitre A-6.001), y compris les personnes qui y sont énumérées, de même que les organismes dont le fonds social fait partie du domaine de l'État;

3° les organismes et les personnes dont le personnel est nommé suivant la Loi sur la fonction publique (chapitre F-3.1.1);

4° les organismes gouvernementaux énumérés à l'annexe C de la Loi sur le régime de négociation des conventions collectives dans les secteurs public et parapublic (chapitre R-8.2), y compris les personnes qui y sont énumérées;

5° les municipalités, les communautés métropolitaines, les régies intermunicipales et les offices municipaux et régionaux d'habitation, à l'exception des municipalités régies par la Loi sur les villages cris et le village naskapi (chapitre V-5.1) ou par la Loi sur les villages nordiques et l'Administration régionale Kativik (chapitre V-6.1);

6° les sociétés de transport en commun, l'Autorité régionale de transport métropolitain ou tout autre exploitant d'un système de transport collectif;

7° les commissions scolaires instituées en vertu de la Loi sur l'instruction publique (chapitre I-13.3), la Commission scolaire du Littoral constituée par la Loi sur la Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapitre 125), le Comité de gestion de la taxe scolaire de l'île de Montréal, les collèges d'enseignement général et professionnel institués en vertu de la Loi sur les collèges d'enseignement général et professionnel (chapitre C-29) ainsi que les établissements d'enseignement de niveau universitaire énumérés aux paragraphes 1° à 11° de l'article 1 de la Loi sur les établissements d'enseignement de niveau universitaire (chapitre E-14.1);

8° les établissements publics visés par la Loi sur les services de santé et les services sociaux (chapitre S-4.2), à l'exception des établissements publics visés aux parties IV.1 et IV.3 de cette loi, les groupes d'approvisionnement en commun visés à l'article 435.1 de cette même loi et les centres de communication santé visés par la Loi sur les services préhospitaliers d'urgence (chapitre S-6.2);

9° les organismes dont l'Assemblée nationale nomme la majorité des membres;

10° les commissions d'enquête constituées en vertu de la Loi sur les commissions d'enquête (chapitre C-37);

11° les centres de la petite enfance, les bureaux coordonnateurs de la garde en milieu familial et les garderies subventionnées visés par la Loi sur les services de garde éducatifs à l'enfance (chapitre S-4.1.1);

12° les établissements agréés aux fins de subventions en vertu de la Loi sur l'enseignement privé (chapitre E-9.1) et les institutions dont le régime d'enseignement est l'objet d'une entente internationale au sens de la Loi sur le ministère des Relations internationales (chapitre M-25.1.1);

13° les établissements privés conventionnés, les ressources intermédiaires et les ressources de type familial visés par la Loi sur les services de santé et les services sociaux.

ANNEXE II
(*Articles 6, 15 et 31*)

PERSONNES VISÉES PAR L'INTERDICTION DE PORTER UN SIGNE RELIGIEUX DANS L'EXERCICE DE LEURS FONCTIONS

1° le président et les vice-présidents de l'Assemblée nationale;

2° un juge de paix fonctionnaire visé à l'article 158 de la Loi sur les tribunaux judiciaires (chapitre T-16), un greffier spécial, un greffier, un greffier adjoint, un shérif et un shérif adjoint visés aux articles 4 à 5 de cette loi, un greffier et un greffier adjoint visés à l'article 57 de la Loi sur les cours municipales (chapitre C-72.01), ainsi qu'un registraire des faillites;

3° un membre, un commissaire ou un régisseur, selon le cas, exerçant ses fonctions au sein du Comité de déontologie policière, de la Commission d'accès à l'information, de la Commission de la fonction publique, de la Commission de protection du territoire agricole du Québec, de la Commission des transports du Québec, de la Commission municipale du Québec, de la Commission québécoise des libérations conditionnelles, de la Régie de l'énergie, de la Régie des alcools, des courses et des jeux, de la Régie des marchés agricoles et alimentaires du Québec, de la Régie du bâtiment du Québec, de la Régie du logement, du Tribunal administratif des marchés financiers, du Tribunal administratif du Québec ou du Tribunal administratif du travail, ainsi qu'un président de conseil de discipline exerçant ses fonctions au sein du Bureau des présidents des conseils de discipline;

4° un commissaire nommé par le gouvernement en vertu de la Loi sur les commissions d'enquête (chapitre C-37), ainsi qu'un avocat ou un notaire agissant pour une telle commission;

5° un arbitre nommé par le ministre du Travail dont le nom apparaît sur une liste dressée par ce dernier conformément au Code du travail (chapitre C-27);

6° le ministre de la Justice et procureur général, le directeur des poursuites criminelles et pénales, ainsi qu'une personne qui exerce la fonction d'avocat, de notaire ou de procureur aux poursuites criminelles et pénales, y compris un cadre juridique qui supervise le travail de ces personnes ou celui d'autres cadres juridiques, et qui relève d'un ministère, du directeur des poursuites criminelles et pénales, de l'Assemblée nationale, d'une personne nommée ou désignée par l'Assemblée nationale pour exercer une fonction qui en relève, d'un organisme visé au paragraphe 3°, de l'Autorité des marchés financiers, de l'Autorité des marchés publics, de la Commission des droits de la personne et des droits de la jeunesse, de Revenu Québec ou d'un organisme ou d'une personne dont le personnel est nommé suivant la Loi sur la fonction publique (chapitre F-3.1.1), à l'exception du Centre de services partagés du Québec, du Conseil de gestion de l'assurance parentale, de l'Institut de la statistique du Québec, de La Financière agricole du Québec, de la Société d'habitation du Québec et de Transition énergétique Québec;

7° une personne qui exerce la fonction d'avocat à l'emploi d'un poursuivant visé à l'un ou l'autre des paragraphes 2° et 3° de l'article 9 du Code de procédure pénale (chapitre C-25.1), sauf si ce poursuivant est visé au paragraphe 6°, lorsque cette personne agit en matière criminelle ou pénale pour un poursuivant devant un tribunal ou auprès de tiers;

8° un avocat ou un notaire lorsqu'il agit devant un tribunal ou auprès de tiers conformément à un contrat de services juridiques conclu avec un ministre, le directeur des poursuites criminelles et pénales, l'Assemblée nationale, une personne nommée ou désignée par l'Assemblée nationale pour exercer une fonction qui en relève, un organisme visé au paragraphe 3°, l'Autorité des marchés financiers, l'Autorité des marchés publics, la Commission des droits de la personne et des droits de la jeunesse, Revenu Québec, un organisme ou une personne dont le personnel est nommé suivant la Loi sur la fonction publique, à l'exception du Centre de services partagés du Québec, du Conseil de gestion de l'assurance parentale, de l'Institut de la statistique du Québec, de La Financière agricole du Québec, de la Société d'habitation du Québec et de Transition énergétique Québec, de même qu'un avocat lorsqu'il agit en matière criminelle ou pénale devant un tribunal ou auprès de tiers conformément à un contrat de services juridiques conclu avec un poursuivant visé au paragraphe 7°;

9° un agent de la paix exerçant ses fonctions principalement au Québec;

10° un directeur, un directeur adjoint ainsi qu'un enseignant d'un établissement d'enseignement sous la compétence d'une commission scolaire instituée en vertu de la Loi sur l'instruction publique (chapitre I-13.3) ou de la Commission scolaire du Littoral constituée par la Loi sur la Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapitre 125).

ANNEXE III
(*Article 7*)

PERSONNES ASSIMILÉES À UN MEMBRE DU PERSONNEL D'UN ORGANISME POUR L'APPLICATION DES MESURES RELATIVES AUX SERVICES À VISAGE DÉCOUVERT

1° un député de l'Assemblée nationale;

2° un élu municipal, à l'exception de celui d'une municipalité régie par la Loi sur les villages cris et le village naskapi (chapitre V-5.1) ou par la Loi sur les villages nordiques et l'Administration régionale Kativik (chapitre V-6.1);

3° un membre du personnel d'un cabinet au sens de la section II.2 de la Loi sur l'exécutif (chapitre E-18), un membre du personnel d'un cabinet ou d'un député au sens de la section III.1 du chapitre IV de la Loi sur l'Assemblée nationale (chapitre A-23.1) de même qu'un membre du personnel d'un cabinet visé à l'article 114.4 de la Loi sur les cités et villes (chapitre C-19);

4° un commissaire d'une commission scolaire instituée en vertu de la Loi sur l'instruction publique (chapitre I-13.3), ainsi que l'administrateur et l'administrateur adjoint nommés en vertu de l'article 4 de la Loi sur la Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapitre 125);

5° un membre du personnel de l'Assemblée nationale ou du lieutenant-gouverneur;

6° une personne nommée ou désignée par l'Assemblée nationale pour exercer une fonction qui en relève et le personnel qu'elle dirige;

7° un commissaire nommé par le gouvernement en vertu de la Loi sur les commissions d'enquête (chapitre C-37) et le personnel qu'il dirige;

8° une personne nommée par le gouvernement ou par un ministre pour exercer une fonction juridictionnelle relevant de l'ordre administratif, y compris un arbitre dont le nom apparaît sur une liste dressée par le ministre du Travail conformément au Code du travail (chapitre C-27);

9° un agent de la paix exerçant ses fonctions principalement au Québec;

10° un médecin, un dentiste ou une sage-femme lorsque cette personne exerce sa profession dans un centre exploité par un établissement public visé au paragraphe 8° de l'annexe I;

11° une personne reconnue à titre de responsable d'un service de garde en milieu familial subventionné en vertu de la Loi sur les services de garde éducatifs à l'enfance (chapitre S-4.1.1) et les personnes qu'elle dirige;

12° un administrateur ou un membre d'un organisme énuméré à l'un ou l'autre des paragraphes 1° à 9° de l'annexe I qui reçoit de celui-ci une rémunération autre que le remboursement de ses dépenses, à l'exception d'une personne élue;

13° toute autre personne nommée ou désignée par l'Assemblée nationale, par le gouvernement ou par un ministre, lorsqu'elle exerce des fonctions qui lui sont attribuées par l'Assemblée nationale, par la loi, par le gouvernement ou par le ministre.

3 octobre 2018 / Mis à jour à 22h21

Signes religieux et clause dérogatoire: Jolin-Barrette clarifie les propos de Legault

JEAN-MARC SALVET
Le Soleil

Ce n'est pas avant plusieurs années que le gouvernement Legault recourrait, s'il le faut, à la «clause dérogatoire» pour protéger sa future loi proscrivant le port de signes religieux chez des représentants de l'État, selon le plan de match de la Coalition avenir Québec.

ACTUALITÉS POLITIQUE

Le probable futur ministre de la Justice du Québec, Simon Jolin-Barrette, exclut que son gouvernement recoure «d'entrée de jeu» à la clause dérogatoire dans le projet de loi qui sera présenté à l'Assemblée nationale pour interdire les signes religieux chez les policiers, les gardiens de prison, les juges et les procureurs de la Couronne, ainsi que chez les enseignants.

Mercredi, il a clarifié certains propos tenus la veille par son chef, François Legault, lequel avait déclaré que son gouvernement pourrait recourir à cette clause.

Le député de Borduas a d'abord précisé qu'il ne pensait pas qu'il serait nécessaire d'aller jusque-là. Il a fait valoir que «le projet de loi va respecter les droits et libertés de tous, parce qu'en vertu de l'article 1 de la Charte canadienne des droits et libertés, il est possible de respecter la Constitution canadienne».

Les droits qui y sont prescrits peuvent en effet «être restreints [...] dans des limites qui soient raisonnables et dont la justification puisse se démontrer dans le cadre d'une société libre et démocratique». À charge, toutefois, pour le futur gouvernement Legault, de démontrer que les limites qu'il imposera seront à la fois raisonnables et justifiées.

Ce n'est que «si d'aventure, il y avait une certaine contestation», et que sa loi était invalidée, que son gouvernement pourrait «avoir recours à la clause dérogatoire», a recadré le député.

En clair, ce ne serait donc pas avant que des tribunaux aient jugé que la loi est contraire à la Charte canadienne des droits et libertés — et, incidemment, à la Charte des droits et libertés de la personne du Québec — qu'il utiliserait cette clause. Une affaire de plusieurs années, puisque le dossier pourrait passer de la Cour supérieure à la Cour d'appel et se rendre jusqu'en Cour suprême, si les deux premières instances la déclaraient inconstitutionnelle — ce dont les libéraux sont persuadés.

réfléchir avant de recourir à la clause dérogatoire. Ce recours ne devrait être exercé qu'à

ACTUALITÉS POLITIQUE

«Supprimer ou éviter de défendre les droits fondamentaux des Canadiens» est «une chose à laquelle il faut faire très attention», a déclaré M. Trudeau.

Quarante et une fois

En 2016, une équipe pilotée par le professeur de droit Guillaume Rousseau a dénombré 41 lois adoptées par l'Assemblée nationale qui comprenaient au moins une invocation d'une disposition dérogatoire. Parmi ces 41 lois, neuf prévoyaient d'ailleurs des dérogations à la fois à la Charte canadienne et à la Charte québécoise.

Dans cette étude, Guillaume Rousseau, candidat défait du Parti québécois dans Sherbrooke, explique de plus «avoir compté comme une seule loi l'utilisation systématique de la disposition dérogatoire dans toutes les lois faites entre 1982 et 1985 dans la foulée de la Loi concernant la Loi constitutionnelle de 1982; cette loi par laquelle l'Assemblée nationale signifiait son opposition au rapatriement de la Constitution».

La «disposition dérogatoire» comprise dans la Charte canadienne se lit comme suit : «Le Parlement ou la législature d'une province peut adopter une loi où il est expressément déclaré que celle-ci ou une de ses dispositions a effet indépendamment» de dispositions de la Charte. La Charte québécoise contient aussi une «disposition dérogatoire».

POLITIQUE

8 mai 2019 / Mis à jour à 23h21

L'UMQ veut parler d'environnement

JUDITH DESMEULES
Le Soleil

Religious profiling? Quebec plays blame game over school survey

Finger-pointing intensifies over questionnaire sent out to school principals last fall.

PHILIP AUTHIER, MONTREAL GAZETTE (HTTPS://MONTREALGAZETTE.COM/AUTHOR/PHILIPAUTHIER) &
LINDA GYULAI, MONTREAL GAZETTE (HTTPS://MONTREALGAZETTE.COM/AUTHOR/LINDAGYULAI)

Updated: February 6, 2019

Quebec's Education Ministry sent a detailed questionnaire to school principals across the province last fall seeking information about religious symbols and requests for reasonable accommodation.

The questionnaire, drawn up in June 2018 while the Liberals were in power, was sent out two months before the later request by ministry officials — now working under a Coalition Avenir Québec government — sparked their own controversy by phoning school boards asking for information about staff who wear religious symbols.

The revelation sparked a war of words between the current Minister of Education, Jean-François Roberge, and the previous minister, Sébastien Proulx, who called separate news conferences to blame each other for dabbling in the issue and letting fly accusations of religious profiling.

The questionnaire sought information about reasonable accommodation requests for religious, "ethnocultural" and linguistic reasons and whether such requests created discomfort. It defined "ethnocultural" as ethnic or national origin, race or colour.

It also asked about the "intercultural relations climate" at schools. Some of the questions asked whether there were absences at the school "without cause related to ethnocultural identity" or to religious identity.

Not public until this week, Roberge pounced on the revelation to deflect attention from his own government's probe on the symbols question Tuesday by saying the previous Liberal government had the survey drawn up in June, which was then sent to more than 2,600 schools in November.

The Coalition Avenir Québec government was elected on Oct. 1.

Roberge said the survey was sent without his knowledge, and that he got wind of its existence about a week ago. He said he waited to check its authenticity before calling a last-minute news conference to make it public.

"Several school boards said this (the CAQ's phone survey) was scandalous, that it was terrible," Roberge told reporters. "The Liberal Party even used the word 'profiling.'

> *"It seems last June the Liberal Party didn't think it was profiling."*

"It seems last June the Liberal Party didn't think it was profiling. It seems last fall, school directors also did not think this was abnormal, because 1,100 schools answered the questionnaire and this was not a scandal."

Later in the day, former Liberal minister Proulx went on his own attack, telling reporters that while bureaucrats in his department drew up the survey while he was technically minister, he was not aware of it and never authorized anyone to send it to school principals.

He noted the survey actually went out in November, which was when Roberge was minister.

"I am unaware of the content of this survey, I would not have authorized a survey asking who is wearing religious symbols," Proulx told reporters. "You know this (symbols issue) is not our battle, this is not something we (in the Liberals) are debating."

According to documents released by Roberge Tuesday, a questionnaire was first sent to schools in June 2016. Schools were to be surveyed every two years.

In November, the questionnaire was sent to principals at 2,616 preschools, elementary schools, high schools, professional training centres and adult education centres.

Schools had until Dec. 14 to respond to the survey in writing.

A summary of the findings reveals about 45 per cent of schools responded. The vast majority — 93 per cent — said there were no tensions in their schools caused by employees wearing religious symbols.

The survey showed there were religious symbols present in 16 per cent of schools, but most were not worn by teachers. The survey showed 46.9 per cent were worn by support staff and 38.8 per cent by teachers.

> *"What's important for us is that very few teachers wear symbols."*

"What's important for us is that very few teachers wear symbols," Roberge said.

Roberge said the CAQ government was accused of intolerance after it was revealed the Immigration Department had asked the education, public security and justice ministries to check if information about the number of employees wearing religious symbols existed.

Among the questions the survey asked schools to elaborate on:

— In the last 12 months, did your school receive requests for accommodations of a religious, ethnocultural or linguistic nature?

— Are there staff members who wear religious symbols at your school?

— How many wear religious symbols (whether it be regularly or on an occasional basis)?

— What is the job ranking of those staff members who wear religious symbols?

The survey document said the findings would be analyzed "taking into account the number of students stemming from immigration."

The survey contained three parts:

Part One asked for elaboration on requests for accommodations made via legal channels. Citing Quebec's Charter of Rights and Freedoms, the survey requested details on specific types of accommodations — those based on religion, ethnic or national origin, race or colour ("ethnocultural motive") and language.

Part Two asked for details on "voluntary" accommodations made by schools in order to "favour inclusion and avoid problematic situations" that emerge from "diversity" in the school population. Schools were asked to give examples of how they coped with those requests.

Part Three asked questions about the school's atmosphere when it came to "intercultural relations." Among the questions in this section: Whether or not there had been any conflicts between ethnic or linguistic groups. This section also asked for a head count on how many staff members wore religious symbols.

Roberge called the news conference after the Montreal Gazette contacted his department on Tuesday to ask who ordered the questionnaire be sent to schools and why it asked them for a head count of personnel who wear religious symbols and what categories of personnel wear them, about their discomfort with requests for reasonable accommodation based on religion, race and ethnicity and language and other questions.

The newspaper received a copy of the questionnaire from a source who wished to remain anonymous.

Before Roberge's public outing of the questionnaire, some of the school boards on the island initially told the Gazette they didn't receive the four-page form and weren't aware of it.

For example, the English Montreal School Board initially said through spokesperson Michael Cohen that it didn't know about the questionnaire and that none of its schools had received it.

However, once Roberge spoke to reporters, Cohen said he was "trying to find out."

The Commission scolaire de Montréal said early Tuesday that it would look into whether anyone was aware of the questionnaire. Following Roberge's scrum, CSDM spokesperson Alain Perron said the schools that belong to the board had received the questionnaire directly from the Education Department in December.

It was the schools' administrators who received the questionnaire and not the school board itself, Perron added. However, "some people here (at the school board) were aware of the tenor of the questionnaire ... since December," he said.

He also said the questionnaire was sent to all the schools in Quebec.

> *"The administrations of the schools answer the Education Department's questionnaires directly."*

"The administrations of the schools answer the Education Department's questionnaires directly," Perron said. The department occasionally needs statistics from them, he said.

Asked why the CSDM didn't denounce the questionnaire when it became aware of it, yet later criticized a phone call from the Education Department at the end of January asking for a head count of personnel who wear religious symbols, Perron said: "You can ask the question why the government asked these questions."

Meanwhile, the French-language Marguerite-Bourgeoys school board said through spokesperson Gina Guillemette that it didn't receive the questionnaire. She gave the same answer before and after Roberge's scrum.

The EMSB's human resources committee has called an emergency meeting for Wednesday evening (https://montrealgazette.com/news/local-news/emsb-

calls-emergency-meeting-for-wednesday-on-quebec-plan-to-ban-religious-symbols) to hear the public's opinions on the Legault government's plan to legislate a ban on religious symbols worn in the workplace by public servants in positions of authority, including teachers.

pauthier@postmedia.com (mailto:pauthier@postmedia.com)

lgyulai@postmedia.com (mailto:lgyulai@postmedia.com)

Also in the news

Montreal measles alert underscores need to vaccinate, authorities say (https://montrealgazette.com/news/local-news/montreal-measles-alert-underscores-need-to-vaccinate-authorities-say)

No end in sight for parents lining up overnight for school spots (https://wp.me/p4Uzqt-640Q)

Caisse suspends Otéra vice-president over partner's alleged Mafia ties (https://montrealgazette.com/news/local-news/caisse-suspends-otera-vice-president-over-husbands-alleged-mafia-ties)

EMSB calls emergency meeting for Wednesday on Quebec plan to ban religious symbols (https://montrealgazette.com/news/local-news/emsb-calls-emergency-meeting-for-wednesday-on-quebec-plan-to-ban-religious-symbols)

Drug dealers are scamming seniors, Canada Border Services Agency warns (https://montrealgazette.com/news/local-news/drug-dealers-are-scamming-seniors-canada-border-services-agency-warns)

Info Episodes Share

Why millennials really are screwed

00:00:00

This Week's Flyers



Hover for Flyer



Hover for Flyer



Hover for Flyer

Powered by

COMMENTS

Postmedia is pleased to bring you a new commenting experience. We are committed to maintaining a lively but civil forum for discussion and encourage all readers to share their views on our articles. Comments may take up to an hour for moderation before appearing on the site. We ask you to keep your comments relevant and respectful. Visit our Community Guidelines (https://pages.postmedia.com/community-guidelines/) for more information.

SIGN IN TO COMMENT

0 Comments

MOST LIKED NEWEST 0 Comments

(HTTPS://WWW.POSTMEDIA.COM)

365 Bloor St East, Toronto, ON, M4W3L4, www.postmedia.com

© 2019 Postmedia Network Inc. All rights reserved.

Unauthorized distribution, transmission or republication strictly prohibited.

Powered by WordPress.com VIP (https://wpvip.com/?utm_source=vip_powered_wpcom&utm_medium=web&utm_campaign=VIP%20Footer%20Credit&utm_term=montrealgazette.com)

FICHE DE RENSEIGNEMENTS
SYNTHÈSE

OBJET : Résultats préliminaires de l'Enquête sur la gestion en contexte de diversité ethnoculturelle, linguistique et religieuse 2018

Synthèse et retour sur la section 3

MISE EN CONTEXTE

En 2007, le Rapport du Comité consultatif sur l'intégration et l'accommodement raisonnable en milieu scolaire (Comité Fleury) présentait au milieu de l'Éducation dis recommandations sur le traitement des demandes d'accommodement en milieu scolaire. Le Comité recommandait notamment de concevoir différentes offres de formation et d'assurer un service de soutien aux commissions scolaires et aux écoles relativement à la prise en compte à la fois de la diversité linguistique, religieuse et ethnoculturelle et de la nécessité dans certains cas d'offrir un accommodement raisonnable. Le Comité recommandait aussi d'assurer un accompagnement en cette matière.

Afin d'offrir un accompagnement adéquat, il est nécessaire pour le Ministère de recueillir des données sur les demandes d'accommodement soumises dans le réseau.

Le Rapport du Comité Fleury présentait des données sur les demandes d'accommodement raisonnable pour un motif ethnoculturel, linguistique ou religieux du réseau[1]. Entre 2007 et 2016, aucune nouvelle donnée n'a été recueillie.

En 2016, dans le cadre des travaux entourant l'élaboration du plan d'action gouvernemental *La radicalisation au Québec : Agir, prévenir, détecter et vivre ensemble,* une enquête a été réalisée par le Ministère. Cent quatre-vingt-neuf (189) écoles y ont participé (taux de réponse de 15,8%, 189 réponses sur 1196 écoles échantillonnées). Avec ce faible taux de réponse, les résultats de l'enquête n'ont pas permis pas de réaliser toutes les analyses initialement prévues.

ENQUÊTE 2018

L'enquête a été menée entre le 19 novembre et le 14 décembre 2018 sur le portail *CollecteInfo*. Il s'agissait d'un sondage à participation volontaire.

Le questionnaire utilisé, basé sur celui de 2016, a été revu et mis à jour, il comportait trois sections :

- La première partie portait sur les demandes d'accommodement reçues au cours des douze derniers mois. Les questions portaient sur le type de demandeurs (élève, parent, personnel scolaire, autre), le motif de discrimination invoqué, la nature de la demande, la réponse de l'établissement à la demande, le déroulement de la mise en œuvre de l'accommodement et les motifs de refus de la demande s'il y a lieu.
- La deuxième partie concernait les ajustements volontaires, soit les mesures mises en place dans les établissements pour favoriser l'inclusion ou prévenir des situations problématiques pouvant émerger en contexte de diversité. Il y est notamment demandé d'estimer le nombre et la nature des ajustements mis en place au cours des douze derniers mois.

[1] Les données recueillies en 2007 dans le rapport Fleury concernaient uniquement les demandes déposées par les élèves et non pas par le personnel.

- La troisième partie abordait des questions en lien avec le climat des relations interculturelles et les situations problématiques qui auraient pu survenir et nécessiter des interventions de la part de la direction. De plus, les établissements étaient interrogés sur le port de signes religieux par les membres de leur personnel.

Établissements participants et taux de réponse

L'enquête était destinée à l'ensemble des établissements de l'éducation préscolaire, de l'enseignement primaire et secondaire, de la formation professionnelle et de l'éducation aux adultes des réseaux public et privé. Au total, 2 616 établissements étaient concernés.

En tout, 1 164 ont participé à l'enquête, soit 44,5% des établissements visés.

Résultats préliminaires – partie 3 sur le climat des relations interculturelles

En décembre 2018, la DILÉI a pu faire ressortir des résultats préliminaires à partir d'une première analyse des réponses. La présente fiche se penche sur les réponses à la partie 3 sur le climat des relations interculturelles.

Constats

Quelques constats sont ressortis de cette analyse :

- Il n'y a pratiquement pas de situations problématiques dans les établissements.
- L'analyse fait ressortir que dans les établissements ayant répondu au sondage, seulement 16,1 % ont inscrit que des membres du personnel scolaire portent des signes religieux visibles. En effet, 83,9% des établissements ont répondu ne pas avoir de personnel portant des signes religieux visibles; 11,6% ont répondu avoir « de 1 à 5 » membres du personnel; 3,9% ont répondu « de 6 à 15 »; 0,5% ont répondu « de 16 à 24 »; et 0,1% ont répondu « 25 et plus ».Le personnel de soutien représente la catégorie de personnel la plus importante avec 46,9%, suivi du personnel enseignant avec 38,8%, du personnel administratif avec 8,0% et du personnel professionnel avec 6,3%.
- 93 % des établissements ont répondu qu'il n'y avait pas eu de tensions au sein de l'établissement créées par le port de signes religieux par du personnel scolaire.
- En fonction de différents énoncés concernant la qualité des relations, l'engagement du personnel et les attitudes du personnel à l'égard d'élèves et de familles d'origines diverses, le climat des relations interculturelles est jugé « très bon » dans une proportion dépassant les 60% dans chaque aspect.

Analyse par question

1. Situations problématiques ayant nécessité des interventions

Question : Au cours des deux dernières années, y a-t-il eu des situations problématiques ayant nécessité des interventions de la part de la direction de l'établissement liées suivants [voir les éléments dans le tableau 1]?

Choix de réponse :
- Non
- Oui, 3 fois ou moins
- Oui, plus de 3 fois

Constat : l'analyse fait ressortir qu'il n'y a pratiquement pas de situations problématiques dans les établissements.

2. Présence ou non de membres du personnel portant des signes religieux visibles.

Question : Au sein de votre établissement, y a-t-il des membres du personnel scolaire qui portent des signes religieux visibles?

Choix de réponse :
- Oui
- Non

Question : Combien de personnes portent des signes religieux visibles parmi les membres du personnel (que ce soit de façon régulière ou occasionnelle)?

Choix de réponse
- 1 à 5
- 6 à 15
- 16 à 24
- 25 et plus

Tableau 1. Réponse des établissements en fonction du nombre de personne parmi le personnel scolaire qui portent des signes religieux visibles

Combien de personnes portent des signes religieux visibles (que ce soit de façon régulière ou occasionnelle) ?	Nombre d'écoles qui ont indiqué ce choix de réponse
0	977 (83,9%)
1 à 5	135 (11,6%)
6 à 15	45 (3,9%)
16 à 24	6 (0,5%)
25 et plus	1 (0,1%)
Total	1 164 (100%)

Constat : l'analyse fait ressortir que dans les établissements ayant répondu au sondage, seulement 16,1 % ont inscrit que des membres du personnel scolaire portent des signes religieux visibles. En effet, 83,9% des établissements ont répondu ne pas avoir de personnel portant des signes religieux visibles; 11,6% ont répondu avoir « de 1 à 5 » membres du personnel; 3,9% ont répondu « de 6 à 15 »; 0,5% ont répondu « de 16 à 24 »; et 0,1% ont répondu « 25 et plus ».

3. Répartition des membres du personnel portant des signes religieux en fonction

Question : À quelles catégories de personnel appartiennent les personnes portant des signes religieux visibles?

Choix de réponse :
- Personnel administratif
- Personnel professionnel
- Personnel enseignant
- Personnel de soutien

Constat : l'analyse fait ressortir que le personnel de soutien représente la catégorie de personnel la plus importante avec 46,9%, suivi du personnel enseignant avec 38,8%, du personnel administratif avec 8,0% et du personnel professionnel avec 6,3%.

Il faut préciser que les proportions ne permettent pas de dire combien de membres du personnel appartiennent à quelle catégorie de personnel. Il faut demeurer prudent quant aux conclusions que l'on peut tirer des proportions présentes. Toutefois, selon les données, Il faut ajouter que ces proportions peuvent être remises dans leur contexte considérant le nombre de personnes qui peut être plus important dans une catégorie par rapport aux autres dans une école.

4. Tensions au sein de l'établissement créées par le port de signes religieux par le personnel scolaire

Question : Le port de signes religieux par le personnel scolaire a-t-il déjà créé des tensions au sein de votre établissement?

Choix de réponse
- Oui
- Non

Constat : l'analyse fait ressortir que 93 % des établissements ont répondu qu'il n'y avait pas eu de tensions au sein de l'établissement créées par le port de signes religieux par du personnel scolaire.

5. Qualité des relations interculturelles

Question : Quelle appréciation faites-vous de la qualité du climat des relations interculturelles au sein de l'établissement relativement aux aspects suivants ?

Choix de réponse :
- Mauvais
- Passable
- Bon
- Très bon

Constat : l'analyse fait ressortir qu'en fonction de différents énoncés concernant la qualité des relations, l'engagement du personnel et les attitudes du personnel à l'égard d'élèves et de familles d'origines diverses, le climat des relations interculturelles est jugé « très bon » dans une proportion dépassant les 60% dans chaque aspect.

COMMISSION DES INSTITUTIONS

Déposé le : 8 mai 2019

No. : CI-042

Secrétaire : C Paquette

Centrale des syndicats du Québec

	Nombre de plaintes concernant le port de signes religieux par des enseignants				
	Commission scolaire	2016-2017	2017-2018	2018-2019	Total
1	Des Sommets	0	0	0	0
2	Rivière-du-Nord	0	0	1	1
3	English Montreal	0	0	0	0
4	Marguerite-Bourgeoys	0	0	0	0
5	Trois-Lacs	0	0	0	0
6	Val-des-Cerfs	0	0	0	0
7	Bois-Francs	0	0	0	0
8	Côte-du-sud	0	0	0	0
9	De la Capitale	0	0	0	0
10	De la Riveraine	0	0	0	0
11	De l'Énergie	0	0	0	0
12	De l'Estuaire	0	0	0	0
13	Des Affluents	0	0	0	0
14	Des Appalaches	0	0	0	0
15	Des Chênes	0	0	0	0
16	Des Découvreurs	0	0	0	0
17	Des Draveurs	0	0	0	0
18	Des Phares	0	0	0	0
19	Du Fer	0	0	0	0
20	Du Lac-St-Jean	0	0	0	0
21	Du Littoral	0	0	0	0
22	Eastern Townships	0	0	0	0
23	Fleuve-et-des-Lacs	0	0	0	0
24	Kativik Ilisarniliriniq	0	0	0	0
25	Lac-Témiscamingue	0	0	0	0
26	Monts-et-Marées	0	0	0	0
27	Moyenne-Côte-Nord	0	0	0	0
28	Pays-des-Bleuets	0	0	0	0
29	René-Lévesque	0	0	0	0
30	Rouyn-Noranda	0	0	0	0
31	Des Îles	0	0	0	0
32	Hauts-Cantons	0	0	0	0
33	CSDM	0	0	0	0
34	Des Laurentides	0	0	0	0
35	Hautes-Rivières	0	0	0	0
36	Eastern Shores	0	0	0	0
37	Harricana	0	0	0	0
38	Sorel-Tracy	0	0	0	0
39	Baie-James	0	0	0	0
40	Des Patriotes	0	0	0	0
41	Seigneurie-des-Milles-Iles	0	0	0	0
42	Charlevoix	0	0	0	0
43	Premières-Seigneuries	0	0	0	0
44	Des Navigateurs	0	0	0	0
45	Rives-du-Saguenay	0	0	0	0
46	Beauce-Etchemin	0	0	0	0
47	Région-de-Sherbrooke	0	0	0	0
48	Haut-Bois-de-l'Outaouais	0	0	0	0
49	Lac-Abitibi				
50	Lester B. Pearson				
51	Riverside				
52	Central Québec				
53	Chemin-du-Roy				
54	Cœur-des-Vallées				
55	Cree				
56	De la Jonquière				
57	Des Chics-Chocs				
58	Des Samares				
59	Grandes-Seigneuries				
60	Kamouraska-Rivière-du-Loup				
61	Laval				
62	L'Or-et-des-Bois				
63	Marie-Victorin				
64	New Frontiers				
65	Pierre-Neveu				
66	Pointe-de-l'Ile				
67	Portages-de-l'Outaouais				
68	Portneuf				
69	Sir-Wilfrid-Laurier				
70	St-Hyacinthe				
71	Vallée-des-Tisserands				
72	Western Québec				
	Total	0	0	0	1

en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente
en attente

CANADA
PROVINCE DE QUÉBEC
DISTRICT DE MONTRÉAL
No C.S. : 500-17-107304-193

COUR SUPÉRIEURE
(Chambre civile)

FÉDÉRATION AUTONOME DE L'ENSEIGNEMENT, regroupement syndical dument constitué en vertu de la *Loi sur les syndicats professionnel*s ayant son siège au 400-8550 boulevard Pie-IX, ville et district de Montréal, province de Québec, H1Z 4G2

Demanderesse

c.

JEAN-FRANÇOIS ROBERGE, en sa qualité de ministre de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur, ayant un bureau au 1035 rue De La Chevrotière, ville et district de Québec, Province de Québec, G1R 5A5

et

SIMON JOLIN-BARRETTE, en sa qualité de ministre de l'Immigration, de la Diversité et de l'Inclusion, ayant un bureau au 800, boulevard De Maisonneuve Est, bureau 301, ville et district de Montréal, province de Québec, H2L 4L8

et

PROCUREURE GÉNÉRALE DU QUÉBEC, ayant un bureau au 1 rue Notre-Dame Est, 8ième étage, ville et district de Montréal, province de Québec, H2Y 1B6

Défendeurs

DEMANDE INTRODUCTIVE D'INSTANCE POUR INJONCTION PERMANENTE ET AVIS À LA PROCUREURE GÉNÉRALE DU QUÉBEC

(Art. 1, 2a), 15, 24(1), 32(1) et 52 de l'annexe B de la *Loi constitutionnelle de 1982*; art. 1, 3, 4, 9.1, 10, 16, 18.1, 20, 49, 52 et 54 de la *Charte québécoise des droits et libertés de* la personne ; art. 76, 142, 509 et suivants et 529(1) du *Code de procédure civile* ; art. 18 du *Pacte sur les droits civils et politiques*) ;

AU SOUTIEN DE SA DEMANDE INTRODUCTIVE D'INSTANCE, LA DEMANDERESSE EXPOSE RESPECTUEUSEMENT CE QUI SUIT :

Le résumé

1. En demandant à au moins deux reprises aux Commissions scolaires de lui fournir le nombre d'enseignants portant des signes religieux parmi leurs effectifs et ce, dans l'intention d'interdire le port de ces signes, le gouvernement a porté atteinte à la liberté de religion et au droit à l'égalité de ces enseignants et cette atteinte est injustifiable eu égard à l'intérêt de la société ;

2. La demanderesse demande donc à cette Cour d'ordonner une injonction permanente en vue d'empêcher le gouvernement d'aggraver l'atteinte déjà cinglante aux droits fondamentaux des enseignants portant des signes religieux ;

Les parties impliquées

3. La demanderesse est un regroupement de syndicats représentant entre autres plus de 43 000 enseignants et enseignantes du préscolaire, du primaire, du secondaire, de l'enseignement en milieu carcéral, de la formation professionnelle et de l'éducation des adultes, tel qu'il appert en liasse de l'État de renseignement d'une personne morale au Registre des entreprises et d'une copie de la page d'accueil du site web de la demanderesse, **pièce P-1** ;

4. Jean-François Roberge (ci-après « Roberge ») occupe la fonction de ministre de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur depuis le 18 octobre 2018. Sa mission est d'« offrir, sur tout le territoire québécois, des milieux de vie propices à la réussite éducative et à la pratique régulière d'activités physiques, de sports et de loisirs, des milieux de vie qui sont inclusifs, sains et respectueux des besoins des personnes et de leurs conditions », tel qu'il appert d'une copie d'un extrait du site officiel du gouvernement du Québec, **pièce P-2;**

5. Simon Jolin-Barrette (ci-après « Jolin-Barrette ») occupe la fonction de ministre de l'Immigration, de la Diversité et de l'Inclusion depuis le 18 octobre 2018. Sa mission est « de promouvoir l'immigration, la diversité et l'inclusion, de sélectionner les personnes immigrantes et de favoriser leur pleine participation au développement

du Québec », tel qu'il appert d'une copie d'un extrait du site officiel du gouvernement du Québec, **pièce P-3**;

6. La ministre de la Justice agit comme Procureure générale du Québec aux termes de la *Loi sur le ministère de la Justice*, chapitre M-19, et « a pour mission de favoriser la confiance des citoyens et le respect des droits individuels et collectifs par le maintien au Québec d'un système de justice qui soit à la fois accessible et intègre et de la primauté du droit », tel qu'il appert d'une copie d'un extrait du site officiel du gouvernement du Québec, **pièce P-4**;

L'intérêt de la demanderesse pour agir

7. La demanderesse dispose de l'intérêt suffisant pour agir, d'une part, parce qu'elle représente un nombre élevé de membres appartenant au corps de métier typiquement visé par la mesure contestée et, d'autre part, parce que la question à trancher en est une d'intérêt public, ce qui élargit la notion d'intérêt suffisant ;

Les faits pertinents

8. Lors de la campagne électorale de 2018, la Coalition Avenir Québec (ci-après « la CAQ ») s'est engagée à interdire le port de signes religieux aux personnes en position d'autorité et aux enseignants dès la première année d'un gouvernement caquiste, tel qu'il sera plus amplement démontré lors de l'enquête et l'audition ;

9. Le 1er octobre 2018, la CAQ a obtenu le pouvoir et forme depuis un gouvernement majoritaire ;

10. Cette volonté politique d'aller de l'avant avec l'interdiction relative aux symboles religieux ne s'est jamais démentie et a été à de multiples reprises réitérée par le gouvernement caquiste, tel qu'il sera plus amplement démontré lors de l'enquête et l'audition ;

11. Le gouvernement caquiste a posé plusieurs gestes dans le dessein avoué de concrétiser cette promesse électorale, comme par exemple demander aux Commissions scolaires québécoises de dénombrer en leurs seins les enseignants portant des signes religieux, tel qu'il sera plus amplement démontré lors de l'enquête et l'audition ;

12. De façon plus spécifique, le 28 janvier 2019, la présidente de la Commission scolaire de Montréal (ci-après « CSDM »), Catherine Harel Bourdon (ci-après « Harel Bourdon »), a dénoncé publiquement une demande provenant de fonctionnaires du bureau de Sylvie Barcelo, sous-ministre de l'Éducation et de l'Enseignement supérieure et reçue par la CSDM le 25 janvier 2019. Par cette demande, le gouvernement souhaitait obtenir le nombre d'enseignants portant des signes religieux au sein de la CSDM, tel qu'il appert notamment d'une entrevue

d'Harel Bourdon à l'émission d'affaires publiques animée par Mario Dumont et diffusée sur les ondes du canal LCN le 28 janvier 2019, **pièce P-5** ;

13. Harel Bourdon a confirmé que la CSDM ne détient nullement l'information demandée et a déclaré que les Commissions scolaires ne peuvent obtempérer à ce qu'elle qualifie de « chasse aux sorcières », d'autant que de procéder à un tel recensement violerait selon elle les droits fondamentaux des enseignants visés ;

14. La Commission scolaire de la Pointe-de-l'Île (ci-après « CSPI ») et la Commission scolaire de Laval (ci-après « CSDL ») ont confirmé elles aussi avoir reçu la même demande ministérielle, tel qu'il sera plus amplement démontré lors de l'enquête et de l'audition ;

15. Jolin-Barette a confirmé en date du 28 janvier 2019, sur le plateau de l'émission de Mario Dumont au canal LCN, que la CSDM, la CSPI et la CSDL ne sont pas les seules Commissions scolaires à avoir reçu une demande ministérielle relative aux signes religieux, tel qu'il appert de cette entrevue, **pièce P-6** ;

16. Il a reconnu que l'information demandée vise à éclairer le gouvernement sur l'état de la situation en matière de signes religieux dans le corps professoral en vue de la mise en œuvre de l'interdiction promise et réitéré la volonté du gouvernement de procéder à cette interdiction;

17. Il a affirmé enfin que les Commissions scolaires ont l'obligation de collaborer avec le gouvernement à cette mise en œuvre, puisqu'elle fait partie intégrante du mandat donné à la CAQ par la population;

18. Le 5 février 2019, Roberge a tenu un point de presse dans le cadre duquel il a révélé entre autres que :

    (i) en juin 2018, le Ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur, sous le gouvernement libéral, a conçu un sondage destiné aux directions d'écoles posant spécifiquement la question si des enseignants de leur école portent des signes religieux ;

    (ii) le sondage a été administré en novembre 2018, sous le gouvernement caquiste ;

    (iii) 45% des écoles ont transmis l'information demandée ;

    (iv) 84% d'entres elles ont précisé qu'aucun membre de leur personnel ne porte de signes religieux ;

    (v) dans le 16% restant, la plupart du temps, ce ne sont pas des enseignants qui portent les signes religieux, mais d'autres membres du personnel, et le nombre de personnes en arborant se situe en bas de cinq par école ;

tel qu'il appert en liasse d'une copie de la transcription de ce point de presse et du questionnaire soumis aux direction d'école, **pièce P-7** ;

19. Ce sondage a été répondu par les directions d'école à l'insu des principaux intéressés, c'est-à-dire les membres du personnel portant des signes religieux, incluant les enseignants, tel qu'il sera plus amplement démontré lors de l'enquête et l'audition ;

La violation des droits fondamentaux

20. Les demandes ministérielles de novembre 2018 et du 25 janvier 2019 violent la liberté de religion, parce qu'elles participent d'une interdiction qui jure avec le concept légal de neutralité religieuse. Selon l'état actuel du droit, l'État doit en effet respecter les croyances religieuses concurrentes et ne pas tenter de les faire disparaître ;

21. Ces demandes violent au surplus le droit de tout citoyen de ne pas être discriminé sur la base de la religion, car elles engendrent un traitement différentiel et arbitraire qui génère, chez les enseignants portant des signes religieux, une crainte raisonnable de perdre leur emploi, tel qu'il sera plus amplement démontré lors de l'enquête et l'audition ;

22. La cueillette d'information sur le port de signes religieux cause en elle-même préjudice aux enseignants qui portent ces signes, parce qu'elle symbolise l'inexorable dilemme entre le respect des convictions religieuses et celui des exigences professionnelles, tel qu'il sera plus amplement démontré lors de l'enquête et l'audition ;

23. Ces deux droits – le droit d'exprimer sa foi en public et celui de travailler – sont reliés à la dignité même de l'individu ;

24. Cette atteinte est donc substantielle, d'autant plus que l'interdiction promise ne présente aucune nuance;

25. De plus, le fait que la demande de novembre 2018 ait été faite à l'insu des enseignants visés rehausse de beaucoup leur préjudice, parce qu'il démontre que cette cueillette s'est faite et peut se faire de façon sournoise et subreptice ;

26. La justification du dénombrement, si tant est qu'elle existe, ce que la demanderesse nie, passe par la justification de l'interdiction de signes religieux ;

27. La demanderesse soutient qu'il n'existe aucun objectif urgent et réel motivant d'interdire les signes religieux dans le corps enseignant;

28. Partant, la demanderesse demande à bon droit à cette Cour de déclarer inconstitutionnelles les demandes ministérielles de novembre 2018 et du 25 janvier 2019 et de les annuler sur ce fondement ;

L'injonction permanente

29. Si la Cour fait droit à la demande, déclare la demande ministérielle de novembre 2018 inconstitutionnelle et l'annule, la demanderesse requiert en toute cohérence de cette Cour qu'elle ordonne à Roberge et Jolin-Barrette, en leur qualité de ministre, de détruire l'information ainsi obtenue au moyen de cette demande inconstitutionnelle ;

30. Si la Cour répond favorablement à la demande et déclare l'inconstitutionnalité des deux demandes ministérielles, alors la demanderesse est bien fondée de demander à cette Cour :

    (i) d'interdire pour l'avenir à Roberge et Jolin-Barrette, en leur qualité de ministre, de demander au Commissions scolaires et aux directions d'école du Québec de recenser et de leur transmettre le nombre d'enseignants portant des signes religieux au sein de leurs effectifs ;

    (ii) d'ordonner à Roberge, en sa qualité de ministre de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur, de transmettre une copie du jugement à intervenir sur la présente demande à la totalité des Commissions scolaires québécoises et à la totalité des directions d'école québécoises et ce, dans le cinq (5) jours de ce jugement ;

31. La présente demande fait office d'avis au Procureur général du Québec en vertu de l'article 76 du *Code de procédure civile* ;

32. La présente demande est bien fondée en faits et en droit ;

POUR CES MOTIFS, PLAISE À LA COUR :

ACCUEILLIR la présente demande ;

DÉCLARER inconstitutionnelle et **ANNULER** la demande ministérielle formulée aux Commissions scolaires par le Ministre de l'Éducation et de l'Enseignement supérieure en novembre 2018 ;

DÉCLARER inconstitutionnelle et **ANNULER** la demande ministérielle formulée aux Commissions scolaires par le Ministre de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur le 25 janvier 2019 ;

ORDONNER au Ministre de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur et au Ministre de l'immigration, de la Diversité et de l'Inclusion de détruire toutes les informations relatives au port de signes religieux chez les

enseignants obtenues suite à la demande ministérielle formulée aux directions d'école en novembre 2018 ;

INTERDIRE au Ministre de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur et au Ministre de l'immigration, de la Diversité et de l'Inclusion de demander au Commissions scolaires et aux directions d'école du Québec de recenser et de leur transmettre le nombre d'enseignants portant des signes religieux au sein de leurs effectifs ;

ORDONNER au Ministre de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur de transmettre une copie du jugement à intervenir sur la présente demande à la totalité des Commissions scolaires québécoises et à la totalité des directions d'école québécoises et ce, dans les cinq (5) jours de ce jugement ;

LE TOUT avec les frais de justice, y compris les frais d'expert.

Montréal, le 25 mars 2019

Mitchell Gattuso s.e.n.c.

MITCHELL GATTUSO s.e.n.c.
Avocats de la Demanderesse
FÉDÉRATION AUTONOME DE L'ENSEIGNEMENT

AVIS D'ASSIGNATION
(Articles 145 et suivants C.p.c.)

Dépôt d'une demande en justice

Prenez avis que la partie demanderesse a déposé au greffe de la Cour supérieure du district judiciaire de Montréal la présente demande introductive d'instance.

Réponse à cette demande

Vous devez répondre à cette demande par écrit, personnellement ou par avocat, au **palais de justice de Montréal situé au 1, rue Notre-Dame est, Montreal, Quebec, H2Y 1B6,** dans les **15 jours** de la signification de la présente demande ou, si vous n'avez ni domicile, ni résidence, ni établissement au Québec, dans les **30 jours** de celle-ci. Cette réponse doit être notifiée à l'avocat du demandeur ou, si ce dernier n'est pas représenté, au demandeur lui-même.

Défaut de répondre

Si vous ne répondez pas dans le délai prévu, de 15 ou de 30 jours, selon le cas, un jugement par défaut pourra être rendu contre vous sans autre avis dès l'expiration de ce délai et vous pourriez, selon les circonstances, être tenu au paiement des frais de justice.

Contenu de la réponse

Dans votre réponse, vous devez indiquer votre intention, soit :

- de convenir du règlement de l'affaire;
- de proposer une médiation pour résoudre le différend;
- de contester cette demande et, dans les cas requis par le Code, d'établir à cette fin, en coopération avec le demandeur, le protocole qui régira le déroulement de l'instance. Ce protocole devra être déposé au greffe de la Cour du district mentionné plus haut dans les **45 jours** de la signification du présent avis ou, en matière familiale, ou, si vous n'avez ni domicile, ni résidence, ni établissement au Québec, dans les trois mois de cette signification;
- de proposer la tenue d'une conférence de règlement à l'amiable.

Cette réponse doit mentionner vos coordonnées et, si vous êtes représenté par un avocat, le nom de celui-ci et ses coordonnées.

Changement de district judiciaire

Vous pouvez demander au tribunal le renvoi de cette demande introductive d'instance dans le district où est situé votre domicile ou, à défaut, votre résidence ou, le domicile que vous avez élu ou convenu avec le demandeur.

Si la demande porte sur un contrat de travail, de consommation ou d'assurance ou sur l'exercice d'un droit hypothécaire sur l'immeuble vous servant de résidence principale et que vous êtes le consommateur, le salarié, l'assuré, le bénéficiaire du contrat d'assurance ou le débiteur hypothécaire, vous pouvez demander ce renvoi dans le district où est situé votre domicile ou votre résidence ou cet immeuble ou encore le lieu du sinistre. Vous présentez cette demande au greffier spécial du district territorialement compétent après l'avoir notifiée aux autres parties et au greffe du tribunal qui en était déjà saisi.

Transfert de la demande à la Division des petites créances

Si vous avez la capacité d'agir comme demandeur suivant les règles relatives au recouvrement des petites créances, vous pouvez également communiquer avec le greffier du tribunal pour que cette demande soit traitée selon ces règles. Si vous faites cette demande, les frais de justice du demandeur ne pourront alors excéder le montant des frais prévus pour le recouvrement des petites créances.

Convocation à une conférence de gestion

Dans les **20 jours** suivant le dépôt du protocole mentionné plus haut, le tribunal pourra vous convoquer à une conférence de gestion en vue d'assurer le bon déroulement de l'instance. À défaut, ce protocole sera présumé accepté.

Pièces au soutien de la demande

Au soutien de sa demande introductive d'instance, la partie demanderesse invoque les pièces suivantes :

Pièce P-1 : Copie de l'état de renseignement d'une personne morale au Registre des entreprises et d'une copie de la page d'accueil du site web de la Demanderesse;

Pièce P-2 : Copie d'un extrait du site officiel du gouvernement du Québec relativement au Défendeur Jean-François Roberge;

Pièce P-3 : Copie d'un extrait du site officiel du gouvernement du Québec relativement au Défendeur Simon Jolin-Barrette;

Pièce P-4 : Copie d'un extrait du site officiel du gouvernement du Québec relativement à la Procureure générale du Québec;

Pièce P-5 : Copie de l'entrevue de Madame Catherine Harel Bourdon à l'émission d'affaires publiques animée par Mario Dumont et diffusée le 28 janvier 2019;

Pièce P-6 : Copie de l'entrevue du Défendeur Simon Jolin-Barrette à l'émission d'affaires publiques animée par Mario Dumont et diffusée le 28 janvier 2019;

Pièce P-7 : Copie de la transcription du point de presse du Défendeur Jean-François Roberge du 5 février 2019 et du questionnaire soumis aux directions d'école;

Ces pièces sont disponibles sur demande.

Demande accompagnée d'un avis de présentation

S'il s'agit d'une demande présentée en cours d'instance ou d'une demande visée par les Livres III, V, à l'exception de celles portant sur les matières familiales mentionnées à l'article 409, ou VI du Code, la préparation d'un protocole de l'instance n'est pas requise; toutefois, une telle demande doit être accompagnée d'un avis indiquant la date et l'heure de sa présentation.

Montréal, le 25 mars 2019

Mitchell Gattuso s.e.n.c.

MITCHELL GATTUSO s.e.n.c.
Avocat de la Demanderesse
FÉDÉRATION AUTONOME DE L'ENSEIGNEMENT

No. :
COUR SUPÉRIEURE
(Chambre Civile)
DISTRICT DE MONTRÉAL

FÉDÉRATION AUTONOME DE L'ENSEIGNEMENT, regroupement syndical dument constitué en vertu de la *Loi sur les syndicats professionnel*s ayant son siège au 400-8550 boulevard Pie-IX, ville et district de Montréal, province de Québec, H1Z 4G2

Demanderesse

c.

JEAN-FRANÇOIS ROBERGE, en sa qualité de ministre de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur, ayant un bureau au 1035 rue De La Chevrotière, ville et district de Québec, Province de Québec, G1R 5A5

et

SIMON JOLIN-BARRETTE, en sa qualité de ministre de l'Immigration, de la Diversité et de l'Inclusion, ayant un bureau au 800, boulevard De Maisonneuve Est, bureau 301, ville et district de Montréal, province de de Québec, H2L 4L8

et

PROCUREURE GÉNÉRALE DU QUÉBEC, ayant un bureau au 1 rue Notre-Dame Est, 8ième étage, ville et district de Montréal, province de Québec, H2Y 1B6

Défenderesse

RB/4936-001 Me Rémi Bourget

DEMANDE INTRODUCTIVE D'INSTANCE POUR INJONCTION PERMANENTE ET AVIS À LA PROCUREURE GÉNÉRALE DU QUÉBEC

(Art. 1, 2a), 15, 24(1), 32(1) et 52 de l'annexe B de la *Loi constitutionnelle de 1982*; art. 1, 3, 4, 9.1, 10, 16, 18.1, 20, 49, 52 et 54 de la *Charte québécoise des droits et libertés de* la personne ; art. 76, 142, 509 et suivants et 529(1) du *Code de procédure civile* ; art. 18 du *Pacte sur les droits civils et politiques*)

BM2073 **MITCHELL GATTUSO S.E.N.C.**

Mitchell Gattuso
AVOCATS / LAWYERS
AGENTS DE MARQUES DE COMMERCE / TRADEMARK AGENTS
S.E.N.C.

MONTRÉAL
1010 Sherbrooke ouest
Bureau 2200
Montréal, Québec
H3A 2R7

Tél.: (514) 284-2322
Fax: (514) 284-3483
www.mitchellgattuso.com

NATIONAL ASSEMBLY OF QUÉBEC

FIRST SESSION FORTY-SECOND LEGISLATURE

Bill 21

An Act respecting the laicity of the State

Introduction

Introduced by
Mr. Simon Jolin-Barrette
Minister of Immigration, Diversity and Inclusiveness

Québec Official Publisher
2019

EXPLANATORY NOTES

The purpose of this bill is to affirm the laicity of the State and to set out the requirements that follow from it.

To that end, the bill provides that the laicity of the State is based on four principles: the separation of State and religions, the religious neutrality of the State, the equality of all citizens, and freedom of conscience and freedom of religion. Parliamentary, government and judicial institutions are bound to adhere to these principles in pursuing their missions. However, with respect to judges of the Court of Québec, the Human Rights Tribunal, the Professions Tribunal and the municipal courts, as well as presiding justices of the peace, responsibility for establishing rules translating the requirements of State laicity and for ensuring their implementation is assigned to the Conseil de la magistrature.

The bill proposes to prohibit certain persons from wearing religious symbols while exercising their functions. However, the prohibition does not apply to certain persons holding positions at the time the bill is introduced, subject to the conditions specified by the bill.

Under the bill, personnel members of a body must exercise their functions with their face uncovered, and persons who present themselves to receive a service from such a personnel member must have their face uncovered when doing so is necessary to allow their identity to be verified or for security reasons. Persons who fail to comply with that obligation may not receive the service. However, those obligations do not apply to persons whose face is covered for reasons of health or a handicap, or because of the requirements tied to their functions or to the performance of certain tasks.

In addition, the bill amends the Charter of human rights and freedoms to specify that persons must maintain proper regard for State laicity in exercising their fundamental freedoms and rights.

The bill's provisions prevail over those of any subsequent Act, unless expressly stated otherwise. The bill may not be interpreted as affecting the emblematic or toponymic elements of Québec's cultural heritage that testify to its history.

The bill has effect despite certain provisions of the Charter of human rights and freedoms and the Constitution Act, 1982.

Lastly, the bill contains consequential amendments and various interpretative, transitional and final provisions.

LEGISLATION AMENDED BY THIS BILL:

– Charter of human rights and freedoms (chapter C-12);

– Act to foster adherence to State religious neutrality and, in particular, to provide a framework for requests for accommodations on religious grounds in certain bodies (R-26.2.01).

Bill 21

AN ACT RESPECTING THE LAICITY OF THE STATE

AS the Québec nation has its own characteristics, one of which is its civil law tradition, distinct social values and a specific history that have led it to develop a particular attachment to State laicity;

AS the Québec State stands on constitutional foundations that have been enriched over the years by the passage of a number of fundamental laws;

AS, in accordance with the principle of parliamentary sovereignty, it is incumbent on the Parliament of Québec to determine the principles according to which and manner in which relations between the State and religions are to be governed in Québec;

AS it is important that the paramountcy of State laicity be enshrined in Québec's legal order;

AS the Québec nation attaches importance to the equality of women and men;

AS a stricter duty of restraint regarding religious matters should be established for persons exercising certain functions, resulting in their being prohibited from wearing religious symbols in the exercise of their functions;

AS State laicity contributes to the fulfilment of the magistrature's duty of impartiality;

AS State laicity should be affirmed in a manner that ensures a balance between the collective rights of the Québec nation and human rights and freedoms;

THE PARLIAMENT OF QUÉBEC ENACTS AS FOLLOWS:

CHAPTER I

AFFIRMATION OF THE LAICITY OF THE STATE

1. The State of Québec is a lay State.

2. The laicity of the State is based on the following principles:

(1) the separation of State and religions;

(2) the religious neutrality of the State;

(3) the equality of all citizens; and

(4) freedom of conscience and freedom of religion.

3. State laicity requires parliamentary, government and judicial institutions to comply with the principles listed in section 2, in fact and in appearance, in pursuing their missions.

For the purposes of this chapter,

(1) "parliamentary institutions" means the National Assembly and the persons appointed or designated by it to an office under its authority;

(2) "government institutions" means the bodies listed in paragraphs 1 to 10 of Schedule I;

(3) "judicial institutions" means the Court of Appeal, the Superior Court, the Court of Québec, the Human Rights Tribunal, the Professions Tribunal and the municipal courts.

4. In addition to the requirement under section 3, State laicity requires compliance with the prohibition on wearing religious symbols under Chapter II of this Act, and with the duty of religious neutrality under Chapter II of the Act to foster adherence to State religious neutrality and, in particular, to provide a framework for requests for accommodations on religious grounds in certain bodies (chapter R-26.2.01), by the persons subject to that prohibition or that duty.

5. It is incumbent on the Conseil de la magistrature, with respect to judges of the Court of Québec, the Human Rights Tribunal, the Professions Tribunal and the municipal courts, as well as presiding justices of the peace, to establish rules translating the requirements of State laicity and to ensure their implementation.

Despite subparagraph 3 of the second paragraph of section 3, the requirement to comply with the principles set out in section 2 applies to judges only to the extent provided for in this section.

CHAPTER II

PROHIBITION ON WEARING RELIGIOUS SYMBOLS

6. The persons listed in Schedule II are prohibited from wearing religious symbols in the exercise of their functions.

CHAPTER III

SERVICES WITH FACE UNCOVERED

7. For the purposes of this chapter, "personnel member of a body" means a member of the personnel of a body listed in Schedule I or a person listed in Schedule III who is considered to be such a member.

8. Personnel members of a body must exercise their functions with their face uncovered.

Similarly, persons who present themselves to receive a service from a personnel member of a body must have their face uncovered where doing so is necessary to allow their identity to be verified or for security reasons. Persons who fail to comply with that obligation may not receive the service requested, where applicable.

For the purposes of the second paragraph, persons are deemed to be presenting themselves to receive a service when they are interacting or communicating with a personnel member of a body in the exercise of the personnel member's functions.

9. Section 8 does not apply to persons whose face is covered for health reasons or because of a handicap or of requirements tied to their functions or to the performance of certain tasks.

10. A body listed in Schedule I may require, from any persons or partnerships with whom or which it enters into a contract, or to whom or which it grants financial assistance, that members of their personnel exercise their functions with their face uncovered, if the contract or the granting of financial assistance is for the provision of services that are inherent in the body's mission or if the services are performed in its personnel's place of work. The same applies to a parliamentary institution referred to in subparagraph 1 of the second paragraph of section 3.

CHAPTER IV

MISCELLANEOUS PROVISIONS

11. The provisions of this Act prevail over any contrary provisions of any subsequent Act, unless such an Act expressly states that it applies despite this Act.

The provisions of sections 1 to 3 do not prevail over any contrary provisions of any previous Act.

12. It is incumbent on the person exercising the highest administrative authority, where applicable, over the persons referred to in section 6 or the first paragraph of section 8 to take the necessary measures to ensure compliance with the measures set out in those provisions. That function may be delegated to a person within the same organization.

13. No accommodation or other derogation or adaptation, except those provided for in this Act, may be granted in connection with the provisions concerning the prohibition on wearing religious symbols or concerning the obligations relating to services with one's face uncovered.

14. Where the prohibition on wearing religious symbols applies to a lawyer or notary referred to in paragraph 8 of Schedule II, the obligation is deemed to be an integral part of the legal services contract under which the lawyer or notary acts.

15. A provision of a collective agreement, group agreement or any other contract concerning conditions of employment that is incompatible with the provisions of this Act is absolutely null.

16. This Act must not be interpreted as affecting the emblematic or toponymic elements of Québec's cultural heritage, in particular of its religious cultural heritage, that testify to its history.

CHAPTER V

AMENDING PROVISIONS

CHARTER OF HUMAN RIGHTS AND FREEDOMS

17. The Charter of human rights and freedoms (chapter C-12) is amended by inserting the following paragraph after the third paragraph of the preamble:

"Whereas the Québec nation considers State laicity to be of fundamental importance;".

18. Section 9.1 of the Charter is amended by inserting "State laicity," after "democratic values," in the first paragraph.

ACT TO FOSTER ADHERENCE TO STATE RELIGIOUS NEUTRALITY AND, IN PARTICULAR, TO PROVIDE A FRAMEWORK FOR REQUESTS FOR ACCOMMODATIONS ON RELIGIOUS GROUNDS IN CERTAIN BODIES

19. The preamble to the Act to foster adherence to State religious neutrality and, in particular, to provide a framework for requests for accommodations on religious grounds in certain bodies (chapter R-26.2.01) is repealed.

20. Section 1 of the Act is amended

(1) by replacing the first paragraph by the following paragraph:

"This Act imposes, to the extent it provides for, a duty of religious neutrality on personnel members of public bodies in the exercise of their functions, in accordance with the requirements of State laicity.";

(2) by striking out the second paragraph.

21. Section 9 of the Act and Division II of Chapter III of the Act, comprising section 10, are repealed.

22. Section 12 of the Act is amended by replacing the second paragraph by the following paragraph:

"The guidelines must be made public using the means the Minister considers appropriate."

23. Division IV of Chapter III of the Act, comprising section 15, is repealed.

24. Section 17 of the Act is amended by replacing the last sentence of the first paragraph by the following sentences: "That person may delegate the function to a person within his or her organization. In addition, that person must designate an accommodation officer within the personnel."

25. The Act is amended by inserting the following section after section 17:

"**17.1.** No accommodation or other derogation or adaptation, except those provided for in this Act, may be granted in connection with the provisions of this Act that concern fulfillment of the duty of religious neutrality."

26. Section 19 of the Act is replaced by the following section:

"**19.** The minister designated by the Government is responsible for the administration of this Act."

CHAPTER VI

TRANSITIONAL AND FINAL PROVISIONS

27. Section 6 does not apply

(1) to persons referred to in any of paragraphs 2, 3, 7 and 9 of Schedule II on (*insert the date preceding the date of introduction of this bill*), for as long as they exercise the same function within the same organization;

(2) to persons referred to in paragraph 4 or 5 of Schedule II on (*insert the date preceding the date of introduction of this bill*), until the end of their mandate;

(3) to persons, except the Minister of Justice and Attorney General, referred to in paragraph 6 of Schedule II on (*insert the date preceding the date of introduction of this bill*), for as long as they exercise the same function and are under the authority of the same organization;

(4) to persons referred to in paragraph 8 of Schedule II acting in accordance with a legal services contract entered into before (*insert the date of assent to this Act*), unless the contract is renewed after that date;

(5) to persons referred to in paragraph 10 of Schedule II on (*insert the date preceding the date of introduction of this bill*), for as long as they exercise the same function within the same school board.

28. Until the Government makes an order designating a minister responsible for the administration of this Act and the Act to foster adherence to State religious neutrality and, in particular, to provide a framework for requests for accommodations on religious grounds in certain bodies (chapter R-26.2.01), the Minister of Immigration, Diversity and Inclusiveness is responsible for their administration.

29. This Act and the amendments made by it to the Act to foster adherence to State religious neutrality and, in particular, to provide a framework for requests for accommodations on religious grounds in certain bodies apply despite sections 1 to 38 of the Charter of human rights and freedoms (chapter C-12).

30. This Act and the amendments made by Chapter V of this Act have effect notwithstanding sections 2 and 7 to 15 of the Constitution Act, 1982 (Schedule B to the Canada Act, chapter 11 in the 1982 volume of the Acts of the Parliament of the United Kingdom).

31. The minister designated by the Government is responsible for the administration of this Act.

32. This Act comes into force on (*insert the date of assent to this Act*).

SCHEDULE I
(*Sections 3, 7 and 10*)

BODIES

(1) government departments;

(2) budget-funded bodies, bodies other than budget-funded bodies and government enterprises listed in Schedules 1 to 3 to the Financial Administration Act (chapter A-6.001), including the persons listed in those schedules, as well as bodies whose capital forms part of the domain of the State;

(3) bodies and persons whose personnel is appointed in accordance with the Public Service Act (chapter F-3.1.1);

(4) government agencies listed in Schedule C to the Act respecting the process of negotiation of the collective agreements in the public and parapublic sectors (chapter R-8.2), including the persons listed in that schedule;

(5) municipalities, metropolitan communities, intermunicipal boards and municipal and regional housing bureaus, except municipalities governed by the Cree Villages and the Naskapi Village Act (chapter V-5.1) or the Act respecting Northern villages and the Kativik Regional Government (chapter V-6.1);

(6) public transit authorities, the Autorité régionale de transport métropolitain and any other operator of a shared transportation system;

(7) school boards established under the Education Act (chapter I-13.3), the Commission scolaire du Littoral established by the Act respecting the Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapter 125), the Comité de gestion de la taxe scolaire de l'île de Montréal, general and vocational colleges established under the General and Vocational Colleges Act (chapter C-29), and university-level educational institutions listed in paragraphs 1 to 11 of section 1 of the Act respecting educational institutions at the university level (chapter E-14.1);

(8) public institutions governed by the Act respecting health services and social services (chapter S-4.2), except public institutions referred to in Parts IV.1 and IV.3 of that Act, joint procurement groups referred to in section 435.1 of that Act, and health communication centres referred to in the Act respecting pre-hospital emergency services (chapter S-6.2);

(9) bodies the majority of whose members are appointed by the National Assembly;

(10) inquiry commissions established under the Act respecting public inquiry commissions (chapter C-37);

(11) childcare centres, home childcare coordinating offices and subsidized day care centres governed by the Educational Childcare Act (chapter S-4.1.1);

(12) institutions accredited for the purposes of subsidies under the Act respecting private education (chapter E-9.1), and institutions whose instructional program is the subject of an international agreement within the meaning of the Act respecting the Ministère des Relations internationales (chapter M-25.1.1); and

(13) private institutions under agreement, intermediary resources and family-type resources governed by the Act respecting health services and social services.

SCHEDULE II
(*Sections 6, 14 and 27*)

PERSONS SUBJECT TO THE PROHIBITION ON WEARING RELIGIOUS SYMBOLS IN THE EXERCISE OF THEIR FUNCTIONS

(1) the President and Vice-Presidents of the National Assembly;

(2) administrative justices of the peace referred to in section 158 of the Courts of Justice Act (chapter T-16), special clerks, clerks, deputy clerks, sheriffs and deputy sheriffs referred to in sections 4 to 5 of that Act, clerks and deputy clerks referred to in section 57 of the Act respecting municipal courts (chapter C-72.01), and bankruptcy registrars;

(3) members or commissioners, as applicable, who exercise their functions within the Comité de déontologie policière, the Commission d'accès à l'information, the Commission de la fonction publique, the Commission de protection du territoire agricole du Québec, the Commission des transports du Québec, the Commission municipale du Québec, the Commission québécoise des libérations conditionnelles, the Régie de l'énergie, the Régie des alcools, des courses et des jeux, the Régie des marchés agricoles et alimentaires du Québec, the Régie du bâtiment du Québec, the Régie du logement, the Financial Markets Administrative Tribunal, the Administrative Tribunal of Québec or the Administrative Labour Tribunal, as well as disciplinary council chairs who exercise their functions within the Bureau des présidents des conseils de discipline;

(4) commissioners appointed by the Government under the Act respecting public inquiry commissions (chapter C-37), and lawyers or notaries acting for such a commission;

(5) arbitrators appointed by the Minister of Labour whose name appears on a list drawn up by that minister in accordance with the Labour Code (chapter C-27);

(6) the Minister of Justice and Attorney General, the Director of Criminal and Penal Prosecutions, and persons who exercise the function of lawyer, notary or criminal and penal prosecuting attorney and who are under the authority of a government department, the Director of Criminal and Penal Prosecutions, the National Assembly, a person appointed or designated by the National Assembly to an office under its authority or a body referred to in paragraph 3;

(7) persons who exercise the function of lawyer and are employed by a prosecutor referred to in paragraph 2 or 3 of article 9 of the Code of Penal Procedure (chapter C-25.1), unless the prosecutor is referred to in paragraph 6, when those persons are acting in criminal or penal matters for such a prosecutor before the courts or with third persons;

(8) lawyers or notaries acting before the courts or with third persons in accordance with a legal services contract entered into with a minister, the Director of Criminal and Penal Prosecutions, the National Assembly, a person appointed or designated by the National Assembly to exercise a function under its authority or a body referred to in paragraph 3, or lawyers acting in criminal or penal matters before the courts or with third persons in accordance with a legal services contract entered into with a prosecutor referred to in paragraph 7;

(9) peace officers who exercise their functions mainly in Québec; and

(10) principals, vice principals and teachers of educational institutions under the jurisdiction of a school board established under the Education Act (chapter I-13.3) or of the Commission scolaire du Littoral established by the Act respecting the Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapter 125).

SCHEDULE III
(*Section 7*)

PERSONS CONSIDERED TO BE PERSONNEL MEMBERS OF A BODY FOR THE PURPOSES OF MEASURES RELATING TO SERVICES WITH FACE UNCOVERED

(1) Members of the National Assembly;

(2) elected municipal officers, except those of municipalities governed by the Cree Villages and the Naskapi Village Act (chapter V-5.1) or by the Act respecting Northern villages and the Kativik Regional Government (chapter V-6.1);

(3) personnel members of an office referred to in section 114.4 of the Cities and Towns Act (chapter C-19);

(4) commissioners of school boards established under the Education Act (chapter I-13.3) and the manager and assistant manager appointed under section 4 of the Act respecting the Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapter 125);

(5) National Assembly personnel members and Lieutenant-Governor staff members;

(6) persons appointed or designated by the National Assembly to an office under its authority and the personnel directed by them;

(7) commissioners appointed by the Government under the Act respecting public inquiry commissions (chapter C-37) and the personnel directed by them;

(8) persons appointed by the government or by a minister to exercise an adjudicative function within the administrative branch, including arbitrators whose name appears on a list drawn up by the Minister of Labour in accordance with the Labour Code (chapter C-27);

(9) peace officers who exercise their functions mainly in Québec;

(10) physicians, dentists and midwives, when those persons are practising in a centre operated by a public institution referred to in paragraph 8 of Schedule I;

(11) persons recognized as subsidized home childcare providers under the Educational Childcare Act (chapter S-4.1.1) and the persons directed by them;

(12) directors or members of a body referred to in any of paragraphs 1 to 9 of Schedule I who receive remuneration from the body other than the reimbursement of their expenses, except persons who are elected;

(13) any other persons appointed or designated by the National Assembly, the Government or a minister, when those persons are exercising functions assigned to them by the National Assembly, the law, the Government or the minister.

ASSEMBLÉE NATIONALE DU QUÉBEC

PREMIÈRE SESSION QUARANTE-DEUXIÈME LÉGISLATURE

Projet de loi n° 21

Loi sur la laïcité de l'État

Présentation

Présenté par
M. Simon Jolin-Barrette
Ministre de l'Immigration, de la Diversité et de l'Inclusion

Éditeur officiel du Québec
2019

NOTES EXPLICATIVES

Ce projet de loi vise à affirmer la laïcité de l'État et à préciser les exigences qui en découlent.

À cette fin, le projet de loi indique que la laïcité de l'État repose sur quatre principes, soit la séparation de l'État et des religions, la neutralité religieuse de l'État, l'égalité de tous les citoyens et citoyennes ainsi que la liberté de conscience et la liberté de religion. Il prévoit que les institutions parlementaires, gouvernementales et judiciaires sont tenues de respecter ces principes dans le cadre de leur mission. Toutefois, à l'égard des juges de la Cour du Québec, du Tribunal des droits de la personne, du Tribunal des professions et des cours municipales ainsi que des juges de paix magistrats, il confie au Conseil de la magistrature la responsabilité d'établir des règles traduisant les exigences de la laïcité de l'État et d'assurer leur mise en œuvre.

Le projet de loi propose d'interdire le port d'un signe religieux à certaines personnes dans l'exercice de leurs fonctions. Toutefois, il prévoit que cette interdiction ne s'applique pas à certaines personnes en poste au moment de la présentation du projet de loi, selon les conditions qu'il précise.

Le projet de loi prévoit qu'un membre du personnel d'un organisme doit exercer ses fonctions à visage découvert. Il prévoit aussi qu'une personne qui se présente pour recevoir un service par un membre du personnel d'un organisme doit avoir le visage découvert lorsque cela est nécessaire pour permettre la vérification de son identité ou pour des motifs de sécurité. Il prévoit que la personne qui ne respecte pas cette obligation ne peut recevoir le service. Il précise que ces obligations ne s'appliquent pas à une personne dont le visage est couvert en raison d'un motif de santé, d'un handicap ou des exigences propres à ses fonctions ou à l'exécution de certaines tâches.

Par ailleurs, le projet de loi modifie la Charte des droits et libertés de la personne afin d'y inscrire que les libertés et droits fondamentaux doivent s'exercer dans le respect de la laïcité de l'État.

Le projet de loi prévoit que ses dispositions prévalent sur celles de toute loi postérieure, à moins d'une mention expresse à l'effet contraire. Il prévoit également qu'il ne peut être interprété comme ayant un effet sur les éléments emblématiques ou toponymiques du patrimoine culturel du Québec qui témoignent de son parcours historique.

Le projet de loi précise qu'il a effet indépendamment de certaines dispositions de la Charte des droits et libertés de la personne et de la Loi constitutionnelle de 1982.

Enfin, le projet de loi prévoit des modifications de concordance et contient diverses dispositions interprétatives, transitoires et finales.

LOIS MODIFIÉES PAR CE PROJET DE LOI :

– Charte des droits et libertés de la personne (chapitre C-12);

– Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes (chapitre R-26.2.01).

Projet de loi nº 21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

CONSIDÉRANT que la nation québécoise a des caractéristiques propres, dont sa tradition civiliste, des valeurs sociales distinctes et un parcours historique spécifique l'ayant amenée à développer un attachement particulier à la laïcité de l'État;

CONSIDÉRANT que l'État du Québec est fondé sur des assises constitutionnelles enrichies au cours des ans par l'adoption de plusieurs lois fondamentales;

CONSIDÉRANT qu'en vertu du principe de la souveraineté parlementaire, il revient au Parlement du Québec de déterminer selon quels principes et de quelle manière les rapports entre l'État et les religions doivent être organisés au Québec;

CONSIDÉRANT qu'il est important de consacrer le caractère prépondérant de la laïcité de l'État dans l'ordre juridique québécois;

CONSIDÉRANT l'importance que la nation québécoise accorde à l'égalité entre les femmes et les hommes;

CONSIDÉRANT qu'il y a lieu d'établir un devoir de réserve plus strict en matière religieuse à l'égard des personnes exerçant certaines fonctions, se traduisant par l'interdiction pour ces personnes de porter un signe religieux dans l'exercice de leurs fonctions;

CONSIDÉRANT que la laïcité de l'État favorise le respect du devoir d'impartialité de la magistrature;

CONSIDÉRANT qu'il y a lieu d'affirmer la laïcité de l'État en assurant un équilibre entre les droits collectifs de la nation québécoise et les droits et libertés de la personne;

LE PARLEMENT DU QUÉBEC DÉCRÈTE CE QUI SUIT :

CHAPITRE I

AFFIRMATION DE LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

1. L'État du Québec est laïque.

2. La laïcité de l'État repose sur les principes suivants :

1° la séparation de l'État et des religions;

2° la neutralité religieuse de l'État;

3° l'égalité de tous les citoyens et citoyennes;

4° la liberté de conscience et la liberté de religion.

3. La laïcité de l'État exige que, dans le cadre de leur mission, les institutions parlementaires, gouvernementales et judiciaires respectent les principes énoncés à l'article 2, en fait et en apparence.

Pour l'application du présent chapitre, on entend par :

1° « institutions parlementaires » : l'Assemblée nationale, de même que les personnes nommées ou désignées par celle-ci pour exercer une fonction qui en relève;

2° « institutions gouvernementales » : les organismes énumérés aux paragraphes 1° à 10° de l'annexe I;

3° « institutions judiciaires » : la Cour d'appel, la Cour supérieure, la Cour du Québec, le Tribunal des droits de la personne, le Tribunal des professions et les cours municipales.

4. En plus de l'exigence prévue à l'article 3, la laïcité de l'État exige le respect de l'interdiction de porter un signe religieux prévue au chapitre II de la présente loi et du devoir de neutralité religieuse prévu au chapitre II de la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes (chapitre R-26.2.01), et ce, par les personnes assujetties à cette interdiction ou à ce devoir.

5. Il appartient au Conseil de la magistrature, à l'égard des juges de la Cour du Québec, du Tribunal des droits de la personne, du Tribunal des professions et des cours municipales ainsi qu'à l'égard des juges de paix magistrats, d'établir des règles traduisant les exigences de la laïcité de l'État et d'assurer leur mise en œuvre.

Malgré le paragraphe 3° du deuxième alinéa de l'article 3, l'exigence de respecter les principes énoncés à l'article 2 ne s'applique aux juges que dans la mesure prévue au présent article.

CHAPITRE II

INTERDICTION DE PORTER UN SIGNE RELIGIEUX

6. Le port d'un signe religieux est interdit dans l'exercice de leurs fonctions aux personnes énumérées à l'annexe II.

CHAPITRE III

SERVICES À VISAGE DÉCOUVERT

7. Pour l'application du présent chapitre, on entend par « membre du personnel d'un organisme » un membre du personnel d'un organisme énuméré à l'annexe I ainsi qu'une personne mentionnée à l'annexe III qui est assimilée à un tel membre.

8. Un membre du personnel d'un organisme doit exercer ses fonctions à visage découvert.

De même, une personne qui se présente pour recevoir un service par un membre du personnel d'un organisme doit avoir le visage découvert lorsque cela est nécessaire pour permettre la vérification de son identité ou pour des motifs de sécurité. La personne qui ne respecte pas cette obligation ne peut recevoir le service qu'elle demande, le cas échéant.

Pour l'application du deuxième alinéa, une personne est réputée se présenter pour recevoir un service lorsqu'elle interagit ou communique avec un membre du personnel d'un organisme dans l'exercice de ses fonctions.

9. L'article 8 ne s'applique pas à une personne dont le visage est couvert en raison d'un motif de santé, d'un handicap ou des exigences propres à ses fonctions ou à l'exécution de certaines tâches.

10. Un organisme énuméré à l'annexe I peut exiger, de toute personne ou société avec laquelle il conclut un contrat ou à laquelle il octroie une aide financière, que des membres de son personnel exercent leurs fonctions à visage découvert, lorsque ce contrat ou l'octroi de cette aide financière a pour objet la prestation de services inhérents à la mission de l'organisme ou lorsque les services sont exécutés sur les lieux de travail du personnel de cet organisme. Il en est de même pour une institution parlementaire visée au paragraphe 1° du deuxième alinéa de l'article 3.

CHAPITRE IV

DISPOSITIONS DIVERSES

11. Les dispositions de la présente loi prévalent sur celles de toute loi postérieure qui leur seraient contraires, à moins que cette dernière loi n'énonce expressément s'appliquer malgré la présente loi.

Les dispositions des articles 1 à 3 ne prévalent pas sur celles de toute loi antérieure qui leur sont contraires.

12. Il appartient à la personne qui exerce la plus haute autorité administrative, le cas échéant, sur les personnes visées à l'article 6 ou au premier alinéa de l'article 8 de prendre les moyens nécessaires pour assurer le respect des mesures qui y sont prévues. Cette fonction peut être déléguée à une personne au sein de son organisation.

13. Aucun accommodement ou autre dérogation ou adaptation, à l'exception de ceux prévus par la présente loi, ne peut être accordé en ce qui a trait aux dispositions portant sur l'interdiction de porter un signe religieux ou sur les obligations relatives aux services à visage découvert.

14. Lorsque l'interdiction de porter un signe religieux s'applique à un avocat ou à un notaire visé au paragraphe 8° de l'annexe II, cette obligation est réputée faire partie intégrante du contrat de services juridiques en vertu duquel il agit.

15. Une disposition d'une convention collective, d'une entente collective ou de tout autre contrat relatif à des conditions de travail qui est incompatible avec les dispositions de la présente loi est nulle de nullité absolue.

16. La présente loi ne peut être interprétée comme ayant un effet sur les éléments emblématiques ou toponymiques du patrimoine culturel du Québec, notamment du patrimoine culturel religieux, qui témoignent de son parcours historique.

CHAPITRE V

DISPOSITIONS MODIFICATIVES

CHARTE DES DROITS ET LIBERTÉS DE LA PERSONNE

17. La Charte des droits et libertés de la personne (chapitre C-12) est modifiée par l'insertion, après le troisième alinéa du préambule, de l'aliéna suivant :

« Considérant l'importance fondamentale que la nation québécoise accorde à la laïcité de l'État; ».

18. L'article 9.1 de cette charte est modifié par l'insertion, dans le premier alinéa et après « valeurs démocratiques, », de « de la laïcité de l'État, ».

LOI FAVORISANT LE RESPECT DE LA NEUTRALITÉ RELIGIEUSE DE L'ÉTAT ET VISANT NOTAMMENT À ENCADRER LES DEMANDES D'ACCOMMODEMENTS POUR UN MOTIF RELIGIEUX DANS CERTAINS ORGANISMES

19. Le préambule de la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes (chapitre R-26.2.01) est abrogé.

20. L'article 1 de cette loi est modifié :

1° par le remplacement du premier alinéa par le suivant :

« La présente loi impose, dans la mesure qui y est prévue, un devoir de neutralité religieuse dans l'exercice de leurs fonctions aux membres du personnel des organismes publics, conformément aux exigences de la laïcité de l'État. »;

2° par la suppression du deuxième alinéa.

21. L'article 9 de cette loi et la section II du chapitre III de cette loi, comprenant l'article 10, sont abrogés.

22. L'article 12 de cette loi est modifié par le remplacement du deuxième alinéa par le suivant :

« Ces lignes directrices sont rendues publiques par les moyens que le ministre estime appropriés. ».

23. La section IV du chapitre III de cette loi, comprenant l'article 15, est abrogée.

24. L'article 17 de cette loi est modifié par le remplacement de la dernière phrase du premier alinéa par les suivantes : « Elle peut déléguer cette fonction à une personne au sein de son organisation. En outre, elle doit désigner, au sein de son personnel, un répondant en matière d'accommodement. ».

25. Cette loi est modifiée par l'insertion, après l'article 17, du suivant :

« **17.1.** Aucun accommodement ou autre dérogation ou adaptation, à l'exception de ceux prévus par la présente loi, ne peut être accordé en ce qui a trait aux dispositions prévues par celle-ci portant sur le respect du devoir de neutralité religieuse. ».

26. L'article 19 de cette loi est remplacé par le suivant :

« **19.** Le ministre désigné par le gouvernement est responsable de l'application de la présente loi. ».

CHAPITRE VI

DISPOSITIONS TRANSITOIRES ET FINALES

27. L'article 6 ne s'applique pas :

1° à une personne visée à l'un ou l'autre des paragraphes 2°, 3°, 7° et 9° de l'annexe II le (*indiquer ici la date qui précède celle de la présentation du présent projet de loi*), et ce, tant qu'elle exerce la même fonction au sein de la même organisation;

2° à une personne visée à l'un ou l'autre des paragraphes 4° et 5° de l'annexe II le (*indiquer ici la date qui précède celle de la présentation du présent projet de loi*), et ce, jusqu'à la fin de leur mandat;

3° à une personne, à l'exception du ministre de la Justice et procureur général, visée au paragraphe 6° de l'annexe II le (*indiquer ici la date qui précède celle de la présentation du présent projet de loi*), et ce, tant qu'elle exerce la même fonction et qu'elle relève de la même organisation;

4° à une personne visée au paragraphe 8° de l'annexe II qui agit conformément à un contrat de services juridiques conclu avant le (*indiquer ici la date de la sanction de la présente loi*), sauf si ce contrat est renouvelé après cette date;

5° à une personne visée au paragraphe 10° de l'annexe II le (*indiquer ici la date qui précède celle de la présentation du présent projet de loi*), et ce, tant qu'elle exerce la même fonction au sein de la même commission scolaire.

28. Jusqu'à ce que le gouvernement prenne un décret désignant le ministre responsable de l'application de la présente loi et de la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes (chapitre R-26.2.01), le ministre de l'Immigration, de la Diversité et de l'Inclusion est responsable de l'application de ces lois.

29. La présente loi ainsi que les modifications qu'elle apporte à la Loi favorisant la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes s'appliquent malgré les articles 1 à 38 de la Charte des droits et libertés de la personne (chapitre C-12).

30. La présente loi ainsi que les modifications qu'elle apporte par son chapitre V ont effet indépendamment des articles 2 et 7 à 15 de la Loi constitutionnelle de 1982 (annexe B de la Loi sur le Canada, chapitre 11 du recueil des lois du Parlement du Royaume-Uni pour l'année 1982).

31. Le ministre désigné par le gouvernement est responsable de l'application de la présente loi.

32. La présente loi entre en vigueur le (*indiquer ici la date de la sanction de la présente loi*).

ANNEXE I
(*Articles 3, 7 et 10*)

ORGANISMES

1° les ministères du gouvernement;

2° les organismes budgétaires, les organismes autres que budgétaires et les entreprises du gouvernement énumérés aux annexes 1 à 3 de la Loi sur l'administration financière (chapitre A-6.001), y compris les personnes qui y sont énumérées, de même que les organismes dont le fonds social fait partie du domaine de l'État;

3° les organismes et les personnes dont le personnel est nommé suivant la Loi sur la fonction publique (chapitre F-3.1.1);

4° les organismes gouvernementaux énumérés à l'annexe C de la Loi sur le régime de négociation des conventions collectives dans les secteurs public et parapublic (chapitre R-8.2), y compris les personnes qui y sont énumérées;

5° les municipalités, les communautés métropolitaines, les régies intermunicipales et les offices municipaux et régionaux d'habitation, à l'exception des municipalités régies par la Loi sur les villages cris et le village naskapi (chapitre V-5.1) ou par la Loi sur les villages nordiques et l'Administration régionale Kativik (chapitre V-6.1);

6° les sociétés de transport en commun, l'Autorité régionale de transport métropolitain ou tout autre exploitant d'un système de transport collectif;

7° les commissions scolaires instituées en vertu de la Loi sur l'instruction publique (chapitre I-13.3), la Commission scolaire du Littoral constituée par la Loi sur la Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapitre 125), le Comité de gestion de la taxe scolaire de l'île de Montréal, les collèges d'enseignement général et professionnel institués en vertu de la Loi sur les collèges d'enseignement général et professionnel (chapitre C-29) ainsi que les établissements d'enseignement de niveau universitaire énumérés aux paragraphes 1° à 11° de l'article 1 de la Loi sur les établissements d'enseignement de niveau universitaire (chapitre E-14.1);

8° les établissements publics visés par la Loi sur les services de santé et les services sociaux (chapitre S-4.2), à l'exception des établissements publics visés aux parties IV.1 et IV.3 de cette loi, les groupes d'approvisionnement en commun visés à l'article 435.1 de cette même loi et les centres de communication santé visés par la Loi sur les services préhospitaliers d'urgence (chapitre S-6.2);

9° les organismes dont l'Assemblée nationale nomme la majorité des membres;

10° les commissions d'enquête constituées en vertu de la Loi sur les commissions d'enquête (chapitre C-37);

11° les centres de la petite enfance, les bureaux coordonnateurs de la garde en milieu familial et les garderies subventionnées visés par la Loi sur les services de garde éducatifs à l'enfance (chapitre S-4.1.1);

12° les établissements agréés aux fins de subventions en vertu de la Loi sur l'enseignement privé (chapitre E-9.1) et les institutions dont le régime d'enseignement est l'objet d'une entente internationale au sens de la Loi sur le ministère des Relations internationales (chapitre M-25.1.1);

13° les établissements privés conventionnés, les ressources intermédiaires et les ressources de type familial visés par la Loi sur les services de santé et les services sociaux.

ANNEXE II
(*Articles 6, 14 et 27*)

PERSONNES VISÉES PAR L'INTERDICTION DE PORTER UN SIGNE RELIGIEUX DANS L'EXERCICE DE LEURS FONCTIONS

1° le président et les vice-présidents de l'Assemblée nationale;

2° un juge de paix fonctionnaire visé à l'article 158 de la Loi sur les tribunaux judiciaires (chapitre T-16), un greffier spécial, un greffier, un greffier adjoint, un shérif et un shérif adjoint visés aux articles 4 à 5 de cette loi, un greffier et un greffier adjoint visés à l'article 57 de la Loi sur les cours municipales (chapitre C-72.01), ainsi qu'un registraire des faillites;

3° un membre, un commissaire ou un régisseur, selon le cas, exerçant ses fonctions au sein du Comité de déontologie policière, de la Commission d'accès à l'information, de la Commission de la fonction publique, de la Commission de protection du territoire agricole du Québec, de la Commission des transports du Québec, de la Commission municipale du Québec, de la Commission québécoise des libérations conditionnelles, de la Régie de l'énergie, de la Régie des alcools, des courses et des jeux, de la Régie des marchés agricoles et alimentaires du Québec, de la Régie du bâtiment du Québec, de la Régie du logement, du Tribunal administratif des marchés financiers, du Tribunal administratif du Québec ou du Tribunal administratif du travail, ainsi qu'un président de conseil de discipline exerçant ses fonctions au sein du Bureau des présidents des conseils de discipline;

4° un commissaire nommé par le gouvernement en vertu de la Loi sur les commissions d'enquête (chapitre C-37), ainsi qu'un avocat ou un notaire agissant pour une telle commission;

5° un arbitre nommé par le ministre du Travail dont le nom apparaît sur une liste dressée par ce dernier conformément au Code du travail (chapitre C-27);

6° le ministre de la Justice et procureur général, le directeur des poursuites criminelles et pénales, ainsi qu'une personne qui exerce la fonction d'avocat, de notaire ou de procureur aux poursuites criminelles et pénales et qui relève d'un ministère, du directeur des poursuites criminelles et pénales, de l'Assemblée nationale, d'une personne nommée ou désignée par l'Assemblée nationale pour exercer une fonction qui en relève ou d'un organisme visé au paragraphe 3°;

7° une personne qui exerce la fonction d'avocat à l'emploi d'un poursuivant visé à l'un ou l'autre des paragraphes 2° et 3° de l'article 9 du Code de procédure pénale (chapitre C-25.1), sauf si ce poursuivant est visé au paragraphe 6°, lorsque cette personne agit en matière criminelle ou pénale pour un tel poursuivant devant un tribunal ou auprès de tiers;

8° un avocat ou un notaire lorsqu'il agit devant un tribunal ou auprès de tiers conformément à un contrat de services juridiques conclu avec un ministre, le directeur des poursuites criminelles et pénales, l'Assemblée nationale, une personne nommée ou désignée par l'Assemblée nationale pour exercer une fonction qui en relève, un organisme visé au paragraphe 3°, de même qu'un avocat lorsqu'il agit en matière criminelle ou pénale devant un tribunal ou auprès de tiers conformément à un contrat de services juridiques conclu avec un poursuivant visé au paragraphe 7°;

9° un agent de la paix exerçant ses fonctions principalement au Québec;

10° un directeur, un directeur adjoint ainsi qu'un enseignant d'un établissement d'enseignement sous la compétence d'une commission scolaire instituée en vertu de la Loi sur l'instruction publique (chapitre I-13.3) ou de la Commission scolaire du Littoral constituée par la Loi sur la Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapitre 125).

ANNEXE III
(*Article 7*)

PERSONNES ASSIMILÉES À UN MEMBRE DU PERSONNEL D'UN ORGANISME POUR L'APPLICATION DES MESURES RELATIVES AUX SERVICES À VISAGE DÉCOUVERT

1° un député de l'Assemblée nationale;

2° un élu municipal, à l'exception de celui d'une municipalité régie par la Loi sur les villages cris et le village naskapi (chapitre V-5.1) ou par la Loi sur les villages nordiques et l'Administration régionale Kativik (chapitre V-6.1);

3° un membre du personnel d'un cabinet visé à l'article 114.4 de la Loi sur les cités et villes (chapitre C-19);

4° un commissaire d'une commission scolaire instituée en vertu de la Loi sur l'instruction publique (chapitre I-13.3), ainsi que l'administrateur et l'administrateur adjoint nommés en vertu de l'article 4 de la Loi sur la Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapitre 125);

5° un membre du personnel de l'Assemblée nationale ou du lieutenant-gouverneur;

6° une personne nommée ou désignée par l'Assemblée nationale pour exercer une fonction qui en relève et le personnel qu'elle dirige;

7° un commissaire nommé par le gouvernement en vertu de la Loi sur les commissions d'enquête (chapitre C-37) et le personnel qu'il dirige;

8° une personne nommée par le gouvernement ou par un ministre pour exercer une fonction juridictionnelle relevant de l'ordre administratif, y compris un arbitre dont le nom apparaît sur une liste dressée par le ministre du Travail conformément au Code du travail (chapitre C-27);

9° un agent de la paix exerçant ses fonctions principalement au Québec;

10° un médecin, un dentiste ou une sage-femme lorsque cette personne exerce sa profession dans un centre exploité par un établissement public visé au paragraphe 8° de l'annexe I;

11° une personne reconnue à titre de responsable d'un service de garde en milieu familial subventionné en vertu de la Loi sur les services de garde éducatifs à l'enfance (chapitre S-4.1.1) et les personnes qu'elle dirige;

12° un administrateur ou un membre d'un organisme énuméré à l'un ou l'autre des paragraphes 1° à 9° de l'annexe I qui reçoit de celui-ci une rémunération autre que le remboursement de ses dépenses, à l'exception d'une personne élue;

13° toute autre personne nommée ou désignée par l'Assemblée nationale, par le gouvernement ou par un ministre, lorsqu'elle exerce des fonctions qui lui sont attribuées par l'Assemblée nationale, par la loi, par le gouvernement ou par le ministre.

Source ID:0605874a49ba3ed0a293032dcc17b0bb; App Source:StoryBuilder
Publié le 31 mars 2019 à 17h31 | Mis à jour le 31 mars 2019 à 18h23

Legault présente un projet de loi sur la laïcité «modéré» dans une allocution



Audrey Ruel-Manseau
La Presse

Le projet de loi sur la laïcité de l'État présenté par le gouvernement Legault, jeudi dernier, est « modéré, comme le sont les Québécois », a déclaré le premier ministre dans une allocution en ligne préenregistrée et diffusée dimanche soir.

Dans cette adresse à la nation de deux minutes, François Legault revient sur les grandes lignes du projet de loi 21 qui fait l'objet de nombreuses discussions au sein de la population.

« J'ai envie de dire : « Enfin! » C'est un débat qui dure depuis plus de 10 ans. Il est temps qu'un gouvernement mette en place des règles claires pour tout le monde », déclare d'entrée de jeu François Legault dans la vidéo publiée sur le site web du premier ministre (https://www.quebec.ca/premier-ministre/) et sur sa page Facebook. (https://www.facebook.com/FrancoisLegaultPageOfficielle/videos/2191663874481844/) Cadré en plein centre de l'image, assis derrière un bureau en bois, M. Legault s'adresse aux auditeurs calmement en fixant l'objectif du début à la fin.

« C'est une approche qui respecte notre histoire, nos valeurs, et c'est une approche qui respecte ce que souhaitent une grande majorité de Québécois, considère-t-il. [...] Certains vont dire qu'on va trop loin. D'autres vont dire qu'on ne va pas assez loin. En réalité, ce projet-là, il est modéré, comme le sont les Québécois. »

Le projet de loi 21 sur la laïcité prévoit que les signes religieux seront interdits pour les employés de l'État en position d'autorité, comme les policiers, les gardiens de prison, et les enseignants des écoles primaires et secondaires. Les services publics devront être donnés à visage découvert et ceux qui veulent bénéficier d'un service public devront aussi se découvrir le visage, à des fins d'identification et pour des raisons de sécurité. Dans son adresse à la nation, le premier ministre ne précise toujours pas la définition des signes religieux.

« Il faut être clairs : la laïcité ne va pas à l'encontre de la liberté de religion, poursuit-il. Chacun va rester libre de pratiquer la religion de son choix. Mais, il faut fixer des règles. Et c'est ça qu'on fait. »

M. Legault soulève que « pour rassembler le plus de Québécois possible », son gouvernement fait un compromis en permettant aux employés déjà en fonction de s'y soustraire en raison d'une clause de droits acquis.

En conclusion, le premier ministre réitère que la loi s'appliquera indépendamment de la Charte canadienne des droits et libertés et la Charte québécoise des droits de la personne et la laïcité de l'État primera sur le respect des droits individuels, dont la liberté religieuse, assurés par loi constitutionnelle de 1982. La Charte québécoise des droits de la personne serait modifiée de sorte que les droits fondamentaux doivent respecter la laïcité de l'État.

« Pour éviter des longues batailles juridiques, on a décidé d'utiliser la clause dérogatoire dès l'adoption du projet de loi. C'est un outil légitime qui a déjà été utilisé par René Lévesque et par Robert Bourassa. »

« Au Québec, ça fait longtemps qu'on a décidé de séparer la religion de l'État et ça fait plus de 10 ans qu'on débat des signes religieux. Il est temps de fixer des règles, parce qu'au Québec, c'est comme ça qu'on vit », conclut le premier ministre.

Partager 3,4 K Tweeter

La liste:-1:liste; la boite:219:box; tpl:html.tpl:file
© La Presse (2018) Inc. Tous droits réservés.

The New York Times

She Wears a Head Scarf. Is Quebec Derailing Her Career?

By Dan Bilefsky

April 2, 2019

MONTREAL — Maha Kassef, 35, an ambitious elementary schoolteacher, aspires to become a principal. But since she wears a Muslim head scarf, she may have to derail her dreams: A proposed bill in Quebec would bar public school principals, and other public employees, from wearing religious symbols.

“How am I supposed to teach about respect, tolerance and diversity to my students, many of whom are immigrant kids, when the government is asking me to give up who I am?” asked Ms. Kassef, the child of Kuwaiti immigrant parents who worked tirelessly to send her and her four siblings to college.

“What right does the Quebec government have to stop my career?” she added.

Religious minorities in Quebec are reeling after the right-leaning government of François Legault proposed the law last week. It would prohibit not just teachers, but other public sector workers in positions of authority, including lawyers and police officers, from wearing religious symbols while working.

Current public sector workers would get an exemption, though only as long as they stay in the same position within the same organization, according to the bill. This means that a teacher, for example, could not change schools or be promoted if she refused to take off her head scarf.

Mr. Legault, the Quebec premier, has said that the proposed law — which has echoes of legislation in France — is necessary to uphold the separation between the state and religion.

But some municipalities, mayors and education authorities in Montreal, a multicultural city with a large, visible minority community, are in rebellion. Several bodies have vowed to refuse to enforce the measure if, as is expected, it passes.

At a time when the Royal Canadian Mounted Police and cities like New York and London have allowed police officers to wear some forms of religious garb so that they better reflect the communities they serve, some municipal officials, including Montreal’s mayor, Valérie Plante, argued that the law would hamper — rather than improve, as its proponents argue — the integration of minorities.

Beny Masella, the mayor of the suburb of Montreal West, who represents an association of 15 mayors, said he and the other mayors would take issue with being asked to refuse to hire police officers or town clerks because they wore conspicuous religious symbols. He said he would ignore such an interdiction.

“A smart young Sikh with a turban comes into my office and I am supposed to tell him we can’t hire him as a policeman because of his turban?” Mr. Masella asked. “We may lose out on competent employees because of this. This is also a matter of conscience.”

[Want more Canadian coverage in your inbox? Sign up for the Canada Letter newsletter.*]*

The English Montreal School Board, which administers English-speaking public schools in the city, said it would also defy the bill. “A religious symbol worn by a teacher in no way affects their ability to provide quality education in a secular state,” it wrote in a resolution.

Some head scarf-wearing student teachers at Quebec universities have expressed despair that the law will halt their careers before they have even begun. Some students at the University of Montreal have begun wearing blue felt triangles to show solidarity.

As he defended the proposed law, Mr. Legault, the Quebec premier, posted a video over the weekend on his Facebook page in which he said the legislation respected “our history, our values” and was “an approach that a great majority of Quebecers want.”

“Some will say we’re going too far, others will say we are not going far enough,” he said, adding, “In Quebec, this is how we live.”

Mr. Legault’s approach has come under additional criticism from human rights advocates because in order to fend off legal challenges, he has invoked a rarely used constitutional provision known as the “notwithstanding clause.”

That clause, made part of the Canadian Constitution in 1982, enables Canadian legislatures to override basic constitutional rights like freedom of religion and expression to maintain their independence.



Gregory Bordan, a leading constitutional lawyer, has worn his skullcap to the office for the past 33 years. Soon, he may have to leave it at home if he wants to work for the government or represent his law firm on a government contract.
Christinne Muschi for The New York Times

Mr. Legault argues that Quebecers will remain free to practice their religions, and that the "notwithstanding clause" is "a legitimate tool."

Still, Irwin Cotler, a leading international human rights lawyer in Montreal who was Canada's justice minister and attorney general, called the proposed law a "broad-based assault on liberal values, including the freedom of religion."

He said that by invoking the notwithstanding clause to try to insulate the law from legal challenges, the government was displaying disrespect for the fundamental role of the courts in safeguarding constitutionally guaranteed minority rights.

He said opponents of the proposed legislation could potentially seek recourse by filing a complaint at the United Nations Human Rights Committee on the grounds that the bill undermined the 1976 International Covenant on Civil and Political Rights. While the United Nations committee cannot revoke the legislation, its decisions carry moral and legal weight, he said.

Gregory Bordan, a leading constitutional lawyer and a religious Jew, has worn his skullcap to the office for the past 33 years. Soon, he, too, may have to leave it at home if he wants to work for the government or represent his law firm on a government contract.

He said the scope of the proposed bill was far wider than many realized and amounted to a political project to marginalize minorities from the judiciary, education and law enforcement.

Under the proposed legislation, he noted, lawyers who wear a head scarf, cross, skullcap or turban could no longer be retained as external counsel by the government to represent it before the courts or with a third party.

Moreover, a lawyer wearing religious garb could not be hired as an employee of the government, the national assembly or various other public bodies, even if appearing before the courts or a third party was not part of their job description.

“The message that this law sends is that unless you look like us, you can’t participate in public life,” said Mr. Bordan, who represents Coalition Inclusion Quebec, a group of religious minorities.

Mr. Bordan, whose great-grandparents came from Ukraine and Poland to Canada in the early 1900s, added that his parents had insisted he become fluent in French, and that he had been raised as a proud Quebecer. Now he felt betrayed.

“It is an insult to be told I am incapable of being impartial unless I remove my kipa,” he said, referring to his skullcap in Hebrew. “I did everything to become part of the society, and now I am being told that it’s all a sham.”

Public expressions of Muslim identity have been an explosive issue in several European countries, and some defenders of secularism have criticized Muslim head coverings as undermining female empowerment.

Similarly, some proponents of the ban in Quebec have sought to frame it as a form of feminist liberation for Muslim women. The preamble to the bill notes that Quebec “attaches importance to the equality of women and men.”

But Quebec’s women’s federation accused the government of “secularizing the oppression of women.” It said the law would ghettoize Muslim women by excluding them from professional and social life.

Ms. Kassef, the teacher and aspiring principal, noted that if she was forced to teach without a head scarf, it would undermine her ability to be an effective teacher.

“A teacher has to lead by example,” she said, “and can’t give 100 percent if they feel broken, battered and oppressed.”

A version of this article appears in print on April 3, 2019, on Page A4 of the New York edition with the headline: Debating the Place of the Head Scarf

READ 211 COMMENTS



INFO

Loi sur la laïcité : le monde municipal devrait être exclu, selon les maires de banlieue de l'île de Montréal

Publié le mardi 2 avril 2019 à 11 h 50
Mis à jour le mardi 2 avril 2019 à 13 h 27

Radio-Canada

Après la mairesse et le chef de l'opposition à l'hôtel de ville de Montréal, les municipalités défusionnées de l'île s'élèvent à leur tour contre le projet de loi sur la laïcité de l'État. Elles demandent que les employés du secteur municipal soient exclus de son application

Le projet de loi présenté la semaine dernière par le leader parlementaire du gouvernement du Québec, Simon Jolin-Barette, vise entre autres à interdire le port de signes religieux aux employés de l'État en position d'autorité, ce qui inclut notamment les agents du Service de police de la Ville de Montréal (SPVM). Il prévoit également que les services gouvernementaux doivent être fournis et reçus à visage découvert.

« L'idée de barrer complètement l'accès à un emploi à des hommes et des femmes intégrés dans nos communautés parce qu'ils portent des signes religieux ne correspond pas à nos façons de faire », indique le président de l'Association des municipalités de banlieue, Beny Masella, dans un communiqué.

Selon l'association, les seuls critères qui devraient primer lors de l'embauche d'un candidat sont les compétences et l'expérience.

« Nous croyons que la neutralité de l'État s'exerce plutôt par les actions que portent nos employés et non par leur apparence », indique M. Masella.

L'association, qui regroupe 14 municipalités de l'Ouest-de-l'Île ainsi que celle de Montréal-Est, demande au gouvernement de modifier son projet de loi pour qu'il exclue les employés du monde municipal.

Désobéissance civile

L'association laisse entendre qu'elle ne pourra pas faire respecter le projet de loi dans sa forme actuelle.

« Il existe plusieurs réalités sur le territoire et il est crucial de ne pas appliquer des solutions « mur à mur » à l'ensemble du Québec. Si ce projet de loi devait aller de l'avant sans tenir compte de nos préoccupations, nous voyons difficilement comment nous pourrions l'appliquer au sein de nos municipalités », conclut M. Masella.

La semaine dernière, deux commissions scolaires anglophones, English-Montréal et Lester B. Pearson, ont également indiqué qu'elles n'appliqueraient pas la loi.

La ministre de la Justice, Sonia Lebel, s'est dite préoccupée par ces déclarations d'élus.

« C'est assez irresponsable de leur part d'appeler à la désobéissance civile, a-t-elle affirmé mardi lors d'une mêlée de presse. Ils ont, dans une société démocratique, le droit de commenter le projet de loi, de faire valoir leur opinion. Là où je trouve qu'on transgresse une certaine ligne, c'est de dire qu'on va bafouer une loi qui pourrait être légitimement adoptée par l'Assemblée nationale. Je trouve ça troublant. »

La STM analyse la situation

En ce qui concerne le volet de la loi qui prescrit que les services gouvernementaux doivent être fournis et reçus à visage découvert, la Société de transport de Montréal (STM) indique qu'elle continue d'analyser la question.

Après l'adoption par le gouvernement libéral précédent d'une loi imposant les mêmes obligations, la STM avait indiqué qu'elle se pencherait sur la situation avant d'adopter une position officielle. La société de transport n'avait pas eu à le faire parce que ces dispositions de la loi avaient été suspendues par un tribunal.

La semaine dernière, la mairesse de Montréal, Valérie Plante, avait entre autres déploré que le projet de loi empêche le SPVM d'être représentatif de la population en interdisant à ses membres de porter des signes religieux. Elle avait aussi fait part de ses préoccupations quant à l'accès à l'emploi des personnes visées.

Le chef de l'opposition officielle à l'Hôtel de Ville de Montréal, Lionel Perez, avait quant à lui demandé qu'un « chapitre Montréal » soit ajouté à la loi, ce qu'a écarté le ministre Simon Jolin-Barette.

LE DEVOIR

Le milieu de l'éducation s'indigne du projet de loi sur la laïcité



Photo: Lise Gagne Getty Images La Commission scolaire English-Montréal (CSEM) a annoncé qu'elle laissera ses enseignants porter un signe religieux s'ils le désirent, comme à l'heure actuelle.

Marco Fortier
29 mars 2019
Éducation

Le projet de loi sur la laïcité de l'État, qui interdit le port de signes religieux par les enseignants et les directions d'école publique primaire et secondaire, a soulevé l'indignation dans le milieu de l'éducation.

Le gouvernement Legault s'attaque à un petit nombre d'enseignants portant des symboles religieux, notamment des femmes portant le voile islamique, le hidjab, ont souligné les syndicats d'enseignants et les commissions scolaires anglophones et francophones.

« J'ai arrêté d'enseigner quelques années lorsque j'ai eu des enfants. Je suis prête à revenir enseigner, mais le gouvernement m'envoie le signal qu'il ne veut pas de moi », raconte Élisabeth, une mère de famille de la Rive-Sud qui s'est convertie à l'islam il y a 14 ans. Elle porte le hidjab. Elle a révélé son identité au *Devoir*, mais a demandé de garder l'anonymat.

« Je n'ai jamais été victime de rien à cause de mon voile, mais le ton a changé depuis les attentats contre les mosquées de Christchurch [en Nouvelle-Zélande, à la mi-mars]. Je vois des commentaires de plus en plus haineux sur les réseaux sociaux. La société est divisée, et le projet de loi sur la laïcité contribue à la division », dit Élisabeth.

«» Je suis prête à revenir enseigner, mais le gouvernement m'envoie le signal qu'il ne veut pas de moi

— Élisabeth

L'école primaire de sa fille a un besoin urgent d'enseignants. La directrice lui a demandé d'envoyer sa candidature pour un poste, mais l'interdiction imminente du port de signes religieux vient bousculer ses plans.

Indignée par le projet de loi sur la laïcité, la Commission scolaire English-Montreal (CSEM) a annoncé mercredi soir qu'elle n'appliquera pas la loi et laissera ses enseignants porter un signe religieux s'ils le désirent, comme à l'heure actuelle. La commission scolaire anglophone avait adopté une position similaire contre le projet de charte des valeurs proposé par le gouvernement du Parti québécois (https://www.ledevoir.com/Parti+quebecois) en 2014.

Dans sa résolution, la CSEM affirme que le port d'un signe religieux par un enseignant « n'entrave en rien sa capacité à offrir un enseignement de qualité dans un État laïque ». « Ce projet de loi serait contraire aux valeurs que la CSEM enseigne aux enfants, notamment les valeurs en matière de diversité, d'acceptation, de tolérance et de respect des droits individuels et des libertés religieuses », a indiqué le commissaire Julien Feldman.

Les fédérations regroupant les commissions scolaires anglophones et francophones ne recommandent pas à leurs membres de désobéir à l'éventuelle Loi sur la laïcité, même si elles s'opposent fermement à l'interdiction de porter des signes religieux.

« Ça risque d'être extraordinairement complexe à faire respecter. On n'a pas le goût de jouer à la police », a déclaré Alain Fortier, président de la Fédération des commissions scolaires du Québec.

Le projet de loi comporte des incohérences, selon lui : l'interdiction de porter des signes religieux ne vaut que pour certaines catégories de personnel (les services de garde scolaires et les professionnels comme les orthopédagogues, les secrétaires ou les concierges ne seraient pas assujettis à la loi), et le personnel des écoles privées peut continuer de porter des signes religieux.

Des questions

La Fédération des syndicats de l'enseignement (FSE-CSQ) estime de son côté que ce projet de loi est une distraction pour un gouvernement qui a fait de l'éducation sa priorité nationale. « On s'est servi d'un canon pour tuer une mouche », résume Josée Scalabrini, présidente de la FSE.

Pour elle, les règles de droits acquis (pour le personnel déjà en place) ne sont pas claires. Un suppléant qui obtient un poste de titulaire change-t-il de fonction ? Et un enseignant qui devient directeur ? Elle se demande qui sera responsable de faire appliquer la loi : les conseils d’établissement ? Les directions d’école ? Les commissions scolaires ? Et quelles seront les sanctions ?

Projet de loi sur la laïcité: une commission scolaire anglophone refusera de l'appliquer



PATRICK BELLEROSE
Jeudi, 28 mars 2019 18:22
MISE À JOUR Jeudi, 28 mars 2019 18:22

La commission scolaire English Montreal School Board promet d'ores et déjà de ne pas appliquer la loi sur la laïcité de l'État, qui interdira aux futurs enseignants de porter un signe religieux.

Son conseil des commissaires a adopté une résolution en ce sens, mercredi soir, avant même le dépôt du projet de loi 21 du ministre Simon Jolin-Barrette. La English Montreal School Board (EMSB) avait adopté une position similaire en 2014 pour s'opposer à la Charte des valeurs du Parti québécois.

«S'il y a une personne, qui veut travailler pour nous, qui porte un hijab, une kippa ou une croix, notre plan est d'embaucher la meilleure personne pour la job», explique le porte-parole de la EMSB, Michael J. Cohen.

Il souligne que des étudiants en enseignement qui portent le hijab font présentement leurs stages dans des écoles de la commission scolaire. «Elles sont très bien. Qu'est-ce qu'on devrait faire ? On devrait leur dire que nous n'avons pas de place pour elles l'an prochain ?», demande Michael J. Cohen. La loi, souligne-t-il, ne prévoit pas de sanction et l'embauche du personnel relève des commissions scolaires, et non pas du ministère de l'Éducation.

La commission scolaire Sir Wilfrid Laurier a également adopté mercredi une résolution pour déclarer qu'elle «s'objecte fortement» au projet de loi, sans aller jusqu'à promettre d'y désobéir. «Tout le monde a le droit de s'exprimer, on est un pays inclusif. Je pense que cette loi nous fait reculer, parce que ça amène de la division», fait valoir le président de la commission scolaire, Paolo Galati.

Impact à l'international

Un sentiment partagé par le directeur général de l'Association des commissions scolaires anglophones du Québec, Russell Copeman. «C'est une mesure inutile qui sème la discorde et il n'y a pas vraiment de problème pressant avec le port de symboles religieux dans les écoles», dit-il.

Pire, l'interdiction de signes religieux à certains employés de l'État risque de nuire à l'image du Québec à l'international, estime cet ancien élu libéral. «Il est possible que ce soit interprété, ailleurs, comme un manque de tolérance et d'ouverture», souligne Russell Copeman.

Droits bafoués

Le projet de loi du gouvernement Legault n'a pas été mieux accueilli par la Fédération autonome de l'enseignement. «En s'attaquant à la liberté de religion, le ministre Simon Jolin-Barrette s'attaque à l'État de droit, dit son président, Sylvain Mallette, dans un communiqué. Non seulement son projet de loi bafoue la liberté de religion et de conscience, mais il menace aussi les conditions de travail des enseignantes et enseignants.»

Même la Centrale des syndicats du Québec, qui se dit «en faveur de la laïcité de l'État», estime que le gouvernement sort «l'artillerie lourde pour régler un faux problème.

15 commentaires

Trier par Les plus anciens

Ce fil est fermé

Manon Houle

Où voit-ils le problème de liberté de religion. Ils peuvent de quelque confession que ce soit. Personne ne sera refusé parce qu'il croit en tel ou tel dieu. C'est juste que la manifestation de sa religion ça ne se fait pas quand on représente l'état. Le curé remet sa soutane après avoir donné ses cours de latin, par exemple.

J'aime · 9 · 6 j



Jerome Celeste

Ils ont le droit, mais le gouvernement à aussi le droit de leurs enlever des subventions possibles aussi!

«Il est possible que ce soit interprété, ailleurs, comme un manque de tolérance et d'ouverture», souligne Russell Copeman.

M.Copeman bah si ce beaux monde ne comprennent pas les différences, bah ils leurs restent 9 autres provinces et 3 Territoires ou allez s'épanouir!!

J'aime · 18 · 6 j · Modifié



André Chevalier

Une institution qui relève du gouvernement n'a pas le droit de ne pas appliquer la loi. Elle s'expose à la tutelle.

J'aime · 10 · 6 j



Daniel Yelle

Ces gens sont naifs et irresponsables. Ils pensent que de défendre ou d'encourager les croyances irrationnelles c'est faire preuve de sagesse. Il est incroyable que ces gens enseignent a nos enfants,

J'aime · 14 · 6 j



Roger Goyette

Mettez cette commission scolaire sous tutelle

J'aime · 21 · 6 j



Camille Duguay

ta fais chez vous ou dans les eglises ou mosquées ou synagogues ta libertée de religion,dans les ecoles,policier,juge,tu est laic point a la ligne.

J'aime · 9 · 6 j



Martin Lebeau

relit la loi ses pas dans les ecoles les secretaire, les concierge, les bibliothecaire et tout le

personel des service de garde eux ont toujour le droitdonc la surveillent dans la cour de recreation peut porte ce quel veut

J'aime · 6 j

Charger 10 autres commentaires

plugin Commentaires Facebook

CI – 008M
C.P. – P.L. 21
Laïcité de l'État

MÉMOIRE SUR LE PROJET DE LOI 21 SUR LA LAÏCITÉ

PRÉSENTÉ À LA COMMISSION PARLEMENTAIRE

LE MAI 8 MAI 2019

Par Gérard Bouchard, professeur émérite

Université du Québec à Chicoutimi

Remarques introductives

J'aimerais d'abord exprimer tout mon respect envers les personnes qui ont un avis différent du mien sur le projet de loi. Mais c'est un projet qui, à mes yeux, soulèvent d'importantes difficultés.

Le principe sur lequel j'appuie mon évaluation du projet est le suivant. Je vois dans la notion du droit et son incorporation dans les régimes démocratiques l'une des plus grandes avancées de nos sociétés. Je suis profondément attaché aux droits humains (individuels et collectifs) et c'est pourquoi il me semble qu'on ne peut pas restreindre ou supprimer un droit fondamental sans pouvoir invoquer un motif supérieur – ordinairement un autre droit.

Je crois aussi très pertinente l'initiative du gouvernement d'ériger officiellement la laïcité au rang de valeur fondamentale du Québec. L'énoncé des quatre principes définissant la laïcité me semble constituer un important progrès par rapport aux définitions antérieures proposées par

l'État. Enfin, je partage la volonté du gouvernement de mettre un terme à nos débats sur la laïcité et les signes religieux, débats qui durent depuis une vingtaine d'années au Québec. Je crois cependant que la solution proposée pour y arriver se heurte à plusieurs difficultés. En voici une brève présentation.

I/ Sur les principes

L'argumentation supportant le projet fait souvent référence à la séparation de l'État et de l'Église. On sait que ce principe établit la séparation des pouvoirs entre ces deux entités de manière à ce que l'une n'empiète pas sur les prérogatives de l'autre. On doit alors se demander si ce principe est compromis par le port de signes religieux chez les employés[1] de l'État, et plus particulièrement chez les enseignants. Affirmer que le principe de la séparation institutionnelle entraîne une interdiction de porter des signes religieux me paraît comporter une grande part d'arbitraire. Le droit fondamental d'exercer et de manifester sa religion devrait donc ici prévaloir.

Une autre argumentation fait intervenir le principe de la neutralité de l'État en matière de religion. Mais encore une fois, il me semble que c'est en laissant à ses employés la liberté de porter ou non des signes religieux que le principe de la neutralité est vraiment respecté.

Enfin, le premier Considérant du projet de loi réfère au « parcours historique spécifique » du Québec en matière de religion. On fait sans

[1] La forme masculine est ici employée en un sens générique.

doute ici allusion au rapport difficile que les Québécois francophones ont développé avec le catholicisme, résultat des excès commis par l'Église au cours de notre histoire ancienne et récente. Mais ce sentiment négatif, bien que fondé, justifie-t-il de s'attaquer aux droits des personnes adhérant aujourd'hui à une religion quelconque?

II/ Sur le fond du projet

Comme je l'ai indiqué, il est légitime de restreindre ou de supprimer un droit (même fondamental) si on peut arguer d'un motif supérieur reconnu par les tribunaux, en accord avec notre charte. C'est ce qui est arrivé en 1976 avec la loi 101 : il y allait de la survie du Québec francophone québécoise. Je rappelle que la Cour suprême du Canada a elle-même reconnu que les objectifs de cette loi étaient légitimes.

Dans le cas du projet 21 et de l'interdiction touchant les enseignants, des motifs de ce genre auraient pu être invoqués à la condition de prouver, par exemple, que :

-Le port d'un signe religieux s'accompagne d'un prosélytisme;

-Il entrave la démarche pédagogique;

-Il entraîne une forme d'endoctrinement chez les élèves;

-Il traumatise des élèves;

-Il engendre des conflits qui perturbent le milieu de travail.

Mais dans le cas présent, aucun de ces motifs ne peut être invoqué car aucun n'a été démontré sur la base de données empiriques rigoureuses.

III/ Sur les modalités d'application

Ici, une première difficulté concerne l'identification des signes à interdire. Des chercheurs ont démontré qu'il existe actuellement un très large éventail de symboles qui peuvent tout aussi bien revêtir ou non un sens religieux chez les personnes qui les portent. L'identification des contrevenants posera donc un problème, en plus de porter atteinte à la vie privée : voudra-t-on interroger les personnes pour les obliger à déclarer le sens qu'elles attachent aux symboles qu'elles affichent? Le projet de loi est silencieux sur ce point.

Une deuxième difficulté naît de l'imprécision qui règne quant à l'organisme ou au personnel qui seront responsables de l'observance de la loi. Quelques hypothèses contradictoires ont été mises de l'avant par des porte-parole gouvernementaux sans que la question ne soit tranchée.

Une troisième difficulté est liée à l'aspect des sanctions. Ici encore, on est dans l'imprécision. Par exemple, plusieurs citoyens ont été surpris en mars dernier d'apprendre, par la bouche du ministre responsable, qu'il ne prévoyait pas de sanction[2]. Le texte actuel du projet de loi (article 12) semble contredire cette déclaration tout en laissant subsister une part d'imprécision. Comment faut-il comprendre les premiers mots de cet

[2] Le 28 mars 2019, la Presse canadienne rapportait une déclaration du ministre Simon Jolin-Barrette à l'effet qu'il n'avait prévu aucune sanction pénale financière ou administrative à imposer aux contrevenants.

article (« *Il appartient* à la personne qui exerce la plus haute autorité administrative…)? En vertu de cette formule, est-ce que cette personne responsable a l'obligation d'agir ou est-ce qu'elle a la faculté d'agir ou non?

Contrairement à ce que nous avons pu entendre par la voie des médias, ces difficultés ne relèvent pas de « questions théoriques » ou de « questions de journalistes ». Elles touchent au contraire à des dispositions essentielles et souvent complexes dont dépend le sort d'une loi.

Une quatrième difficulté vient de ce que le projet de loi ne s'étend pas aux écoles privées, pourtant largement financées par l'État. Cette exception inclut les écoles privées religieuses, là où, peut-on présumer, le port des signes religieux est le plus répandu. On s'interroge sur les raisons qui justifient cette exclusion.

Une cinquième difficulté touche à la clause dérogatoire. Au cours des dernières semaines, on a fait valoir que le recours à cette clause serait une pratique presque banale puisque les gouvernements québécois l'ont fréquemment utilisée. Mais on ne dit pas que ces recours étaient souvent motivés par la nécessité de mieux protéger les droits de certains citoyens. Or, cette fois-ci, c'est exactement le contraire : elle servira à supprimer un droit fondamental. Le gouvernement engagera ainsi le Québec sur une voie périlleuse.

Je note aussi que l'article 16 introduit une disposition importante concernant le patrimoine culturel du Québec, mais sans que cette notion ne soit précisée. Or, on sait les vives controverses qu'elle a provoquées au cours des dix dernières années, faute d'une définition claire.

Enfin, je relève à l'Annexe II que le projet de loi va plus loin que la recommandation du Rapport de la Commission Bouchard-Taylor concernant le port de signes religieux chez les agents de l'État autorisés à exercer un pouvoir de coercition. Comment se justifie l'interdiction frappant diverses catégories de personnel qui n'exercent pas ce type de pouvoir, notamment les arbitres, les shérifs, les greffiers, les avocats et les notaires?

IV/ Sur les effets secondaires

Dans l'évaluation de la pertinence du projet de loi, il importe de porter attention à ses effets sociaux.

-Sur les personnes visées. Elles appartiennent en grande majorité à des minorités ethnoculturelles et à des groupes d'immigrants. Or, ces personnes comptent souvent parmi les plus vulnérables de notre société. En plus, plusieurs d'entre elles sont déjà stigmatisées culturellement et victimes de discrimination. Il faut craindre que l'adoption de la loi 21 accentue ces phénomènes en discréditant officiellement le port de signes religieux. Rappelons que les crimes haineux, dont sont victimes les membres des minorités, sont déjà en hausse au Québec. Ainsi, au lieu de favoriser l'égalité (ce qui est l'un de ses objectifs), la loi augmentera les inégalités.

-Sur les relations interculturelles. On peut déjà anticiper que les divisions créées par une telle loi et les vives protestations qu'elle va susciter affecteront la cohésion sociale. La loi aggravera les clivages qui se sont

creusés depuis quelques années entre la majorité et les minorités, dressant ces dernières contre la première. Elle aura aussi pour effet d'introduire un élément de radicalisation dans notre société.

-Sur l'image du Québec. Nous devrons vivre pendant quelques années –et peut-être davantage-- avec une vague de critiques et de condamnations venant de divers organismes internationaux de protection des droits de la personne. Notre image sera aussi malmenée dans les grands journaux du monde --une opération qui a déjà commencé dans le *New York Times*, le *Washington* Post, le *Monde* et *The* Guardian. Aux yeux de certains, cet aspect serait secondaire. Ce n'est pas mon avis. Je pense que ces dénonciations auront pour notre société plusieurs conséquences concrètes néfastes et durables, en compliquant notamment le travail de nos Délégations à travers le monde.

V/ Sur les avantages escomptés

Enfin, en adoptant cette loi, le gouvernement croit mettre fin au vieux débat sur les signes religieux. C'est peut-être l'argument qui s'avère le plus efficace auprès de la population. Or, il est trompeur. Il est prévisible que la loi va au contraire relancer la controverse, en particulier dans la sphère juridique, mais également au sein de notre population. Si on en croit un certain nombre de juristes, même la clause dérogatoire fera l'objet de contestations devant les tribunaux.

VI/ Conclusions

Je ne crois pas que ce projet mette en opposition, comme on l'a dit, les valeurs québécoises et les valeurs canadiennes. Le droit de pratiquer et de manifester sa religion est enchâssé dans la charte québécoise des droits et libertés à titre de droit fondamental. De même, le goût de la liberté et de l'égalité sont profondément enracinés dans notre culture politique. Ajoutons que le fait d'interdire à de jeunes professionnels la possibilité de faire carrière dans l'enseignement à cause de leur croyance religieuse ne s'accorde pas avec le sens de l'équité et de la compassion hérité de notre histoire.

Enfin, je crois utile de souligner que si le gouvernement se limitait à appliquer la recommandation du *Rapport* de la Commission Bouchard-Taylor sur les signes religieux, les principales difficultés que je viens de signaler seraient évitées. L'argumentation serait appuyée non pas sur l'autorité pédagogique du personnel enseignant mais sur le pouvoir de coercition conféré à certains agents de l'État --on parle ici du pouvoir d'exercer la violence physique contre des citoyens. Un projet de loi ainsi conçu aurait beaucoup plus de chances de passer le test du droit. Il ne serait donc pas nécessaire de recourir à la clause nonobstant.

En plus, on peut penser qu'il serait assuré d'un appui plus large dans la population et qu'il épargnerait à notre société une grande partie des divisions et conflits évoqués plus haut. Enfin, il entraînerait des effets négatifs très limités au plan de l'emploi, le port de signes religieux étant présentement marginal chez les agents concernés.

Des commentateurs en ont conclu que la mesure serait donc inutile. Ils ont tort. Il est en effet assuré que le problème se posera bientôt chez nous et dans un climat marqué de très fortes tensions. Pourquoi ne pas agir dès maintenant? En sortant le crucifix de l'Assemblée nationale, le gouvernement s'est déjà inscrit dans la logique du *Rapport*. Pourquoi ne pas l'épouser totalement?

Commission des institutions, Assemblée nationale du Québec

Consultations particulières sur le projet de loi no 21, Loi sur la laïcité de l'État

Mémoire soumis par

Jocelyn Maclure

et

Charles Taylor[1]

[1]Jocelyn Maclure est professeur à la Faculté de philosophie de l'Université Laval et Charles Taylor est professeur émérite de philosophie à l'Université McGill. Charles Taylor a coprésidé la Commission de consultation sur les pratiques d'accommodement liées à la diversité culturelle en 2007-08, alors que J. Maclure a œuvré comme analyste-expert pour cette même Commission. Ils sont les coauteurs *Laïcité et liberté de conscience* (Boréal/La Découverte 2010), qui a été traduit en plusieurs langues.

Table des matières

1. Commentaire général sur le projet de loi 21, p. 3.

2. Les deux laïcités et le projet de loi 21, Charles Taylor, p. 4.

3. Qui s'oppose aux droits collectifs?, Jocelyn Maclure, p. 6.

4. Du bon usage des compromis, Jocelyn Maclure, p. 7.

5. Signes politiques, signes religieux et « sacrifice raisonnable », p. 9.

1. Commentaire général sur le projet de loi no 21

La Commission Bouchard-Taylor a proposé, dans son Rapport final, l'adoption d'un Livre blanc sur la laïcité. Elle rappelait que si l'État québécois est déjà laïque, il serait néanmoins souhaitable que la laïcité soit affirmée explicitement par le législateur québécois. Nous considérons que l'affirmation du principe de la laïcité de l'État dans un texte de loi est une avancée positive. L'inclusion du principe de laïcité dans la Charte québécoise des droits et libertés aurait aussi pu être célébrée si elle avait résulté d'une délibération en bonne et due forme et d'un consensus très large entre les partis représentés à l'Assemblée nationale.

Nous nous opposons toutefois vivement :

- à l'article 6 du PL 21, qui interdit le port de signes religieux dans le cadre de l'exercice des fonctions énumérées dans les annexes I et III du projet de loi.
- À l'utilisation préventive des dispositions qui permettent de déroger aux chartes québécoise et canadienne des droits et libertés.

Comme l'a soutenu la Commission Bouchard-Taylor, la laïcité est un principe politique qui concerne l'État et les institutions publiques. Les citoyens, de leur côté, jouissent du droit à l'égalité devant la loi et de la liberté de conscience, de religion et d'expression, dans le respect des droits d'autrui et de l'ordre public. La laïcité implique que les justifications des lois et des politiques soient séculières, en ce sens qu'elles ne doivent pas être dérivées d'une conception englobante du monde et de la vie bonne. L'État ne doit ni favoriser ni défavoriser les citoyens qui épousent des croyances religieuses. Nous croyons que le principe de laïcité n'exige pas l'interdiction des signes religieux chez les agents de l'État, y compris ceux qui exercent un pouvoir de coercition ou qui incarnent l'autorité de l'État. Cette interdiction est même en tension avec les fondements éthiques de laïcité, à savoir le respect égal dû à chaque citoyen et la liberté de conscience et de religion.

Rappelons que les interdictions proposées dans le projet de loi ont un coût : elles portent atteinte à la liberté de religion ou au droit à l'égalité dans l'accès aux emplois des personnes visées. Ces dernières devront choisir entre le respect d'une pratique religieuse porteuse de sens et leur droit à un accès égal aux fonctions ciblées par la loi. Or, si aucun droit n'est absolu, une démocratie libérale doit toujours avoir des raisons fortes pour porter atteinte aux droits fondamentaux. Si l'importance de la liberté de conscience et de religion est l'une des grandes leçons des Guerres de religion du début de l'ère moderne, l'égalité réelle dans l'accès à l'emploi et aux différentes fonctions sociales est l'un des héritages les plus précieux des luttes de certains des mouvements sociaux les plus importants des cinquante dernières années.

<u>Les actes et les apparences</u>

La laïcité exige que les lois ne soient pas directement issues de préceptes religieux, que l'État ne s'identifie pas à une religion particulière (ni à l'athéisme) et qu'il ne favorise ni défavorise une ou des religions. Cela n'implique pas logiquement qu'un employé de l'État—qu'il soit en position d'autorité ou non—ne puisse porter un signe révélant son appartenance religieuse. Ce qui importe véritablement est

que ceux-ci fassent preuve d'impartialité et de neutralité dans l'exercice de leurs fonctions. Un employé de l'État doit chercher à accomplir la mission attribuée par le législateur à l'institution qu'il sert; ses actes ne doivent lui être dictés ni par sa foi ni par ses croyances philosophiques, mais par la volonté de réaliser les finalités associées au poste qu'il occupe. Or, pourquoi penser que la personne qui porte sur elle un signe religieux visible est moins susceptible de faire preuve d'impartialité, de professionnalisme et de loyauté envers l'institution que la personne qui n'en porte pas? Pourquoi, alors, nous arrêter aux manifestations extérieures de la foi? On voit mal pourquoi il faudrait penser, a priori, que ceux qui affichent leur appartenance religieuse sont moins capables de faire la part des choses que ceux dont les convictions de conscience ne sont pas extériorisées. Pourquoi refuser la présomption d'impartialité à l'un et l'accorder à l'autre?

Les agents de l'État doivent être évalués à la lumière de leurs actes. Font-ils preuve d'impartialité dans l'exercice de leurs fonctions? Leurs croyances religieuses (ou antireligieuses) interfèrent-elles avec l'exercice de leur jugement professionnel? Il est possible d'évaluer la neutralité des actes posés par les agents de l'État sans restreindre de façon systématique leur liberté de conscience et de religion. Par exemple, ce qu'il faudrait proscrire, dans le cas d'un employé portant un signe religieux visible et faisant du prosélytisme au travail, ce serait le prosélytisme et non le port du signe religieux, qui n'est pas en soi un acte de prosélytisme.

Certains précisent qu'il est vrai que les personnes qui portent un signe religieux visible sont capables de faire la part des choses et d'avoir un comportement irréprochable lorsqu'elles sont en fonction. Ils considèrent toutefois que c'est au nom du principe de l' « apparence de neutralité » qu'il est légitime d'interdire les signes religieux. Le citoyen ou le justiciable doit pouvoir avoir confiance en l'impartialité et la neutralité des agents de l'État qui exercent un pouvoir coercitif ou qui sont en position d'autorité. Cela est vrai, mais pense-t-on vraiment qu'une personne doive renoncer ou dissimuler une partie de son identité pour satisfaire le principe de l'apparence de neutralité? Un homme ne peut pas exiger qu'une juge se récuse s'il est accusé d'inconduites sexuelles envers une femme sur la seule base de son genre. C'est aux défenseurs de l'argument de l'apparence de neutralité d'expliquer les différences entre l'identité de genre (ou la couleur de la peau) et l'identité religieuse. Nous soupçonnons que la réponse reposera sur le caractère jugé secondaire des symboles et des pratiques religieuses. Nous abordons cet enjeu dans la dernière section de ce mémoire.

2. Le projet de loi 21, par Charles Taylor

I. Il y a deux définitions de la laïcité qui sont invoquées dans nos débats sur la question. La première vise un régime qui est plus restrictive à l'égard de la religion (R); la seconde est connue sous le nom de laïcité ouverte (O).

La différence cruciale entre les deux est celle-ci: tandis que selon (R) l'État peut être neutre par rapport aux différentes religions; en revanche, il prend parti eu égard au rapport entre religion et non-religion. De son point de vue, la religion pose problème et doit être limitée, confinée à une zone restreinte, généralement à la vie privée des citoyens. Elle doit être absente de certains espaces (que l'ancien président français J. Chirac avait appelé les « espaces de la République »).

Pour O, au contraire, la neutralité de l'État est exigée, non seulement entre les différentes religions, mais aussi entre la religion et la non-religion. On prend souvent L pour la position "française", mais en vérité les deux conceptions se confrontent en France comme ici chez nous – quoi que L a pris le dessus depuis le début de ce siècle dans l'Hexagone.

Il est fort compréhensible que (R) ait joué un rôle important lors du processus législatif portant sur la séparation de l'Église et l'État en France en 1904-5. À ce moment, la République était menacée par les tenants d'un monarchisme ultra-catholique. Toutefois, hors de ce contexte de lutte, la conception limitative n'a pas de sens.

Les deux conceptions ne se valent pas sur le plan de la légitimité politique et de la justice sociale. Seule (O) est compatible avec la démocratie égalitaire, où chaque citoyen jouit des mêmes droits que tous les autres. (R) est amenée inévitablement à discriminer sinon entre les religions, du moins entre religion et non-religion. C'est ce que l'on voit avec la loi 21, qui adopte (R) comme modèle. De fait, elle ferme certaines carrières à ceux dont la pratique religieuse laisse transparaître leur conviction et leur engagement dans une certaine religion; carrières qui sont ouvertes à tous les autres citoyens, soit ceux qui ne sont pas religieux et ceux dont la foi ne requiert pas le port d'un signe religieux. Cette discrimination serait considérée comme légitime dans des démocraties qui prétendent représenter un groupe majoritaire, souvent ethnoculturel, particulier. C'est le cas de la Hongrie aujourd'hui. Mais nos Chartes, tant québécoise que canadienne, et les traditions que nous identifions comme normatives, du moins depuis la Révolution tranquille, nous engagent dans la voie de la démocratie égalitaire.

Respecter également tous les citoyens exige qu'on leur accorde les mêmes libertés, y compris la liberté de conscience. Il est clair que la loi 21 enfreint ce principe. Ce qu'elle propose est loin d'être une simple variante culturelle du régime de laïcité en vigueur dans la majorité des démocraties qui se veulent égalitaires et inclusives. Elle s'en distingue de façon importante.

II. Une autre façon de masquer le caractère discriminatoire de la loi 21, c'est de la définir comme expression d'un droit collectif. Les droits collectifs sont certes importants, et il faut trouver moyen de les harmoniser avec les droits individuels. Mais de quel droit collectif s'agit-il en l'occurrence ?

Un peuple a incontestablement le droit de décider des structures de sa vie commune, de s'auto-déterminer, comme on l'exprime souvent : s'il sera un État complètement indépendant ou pas, quelle sera la langue de la vie publique, quelle sera la nature de sa constitution politique, etc. Mais est-ce que un peuple qui a déjà choisi la forme d'une démocratie égalitaire, respectueuse des droits (comme nous l'avons fait) a le droit légitime, par un simple vote majoritaire, d'enfreindre les droits de certains de ses citoyens ? D'introduire des discriminations aux dépens de certaines minorités ? Ceci est loin d'être évident.

III. Le projet de loi va non seulement à l'encontre de nos principes fondamentaux, mais cible de façon troublante les minorités les plus vulnérables, les membres de communautés culturelles récemment arrivées parmi nous et peu nombreuses. Une jeune adulte, qui a grandi parmi nous, qui a senti peut-être assez jeune une vocation d'enseignant, qui a réussi de façon brillante ses études, et qui entend chercher un poste dans l'école publique, justement parce que les besoins criants se trouvent là, se voit

maintenant barrer la porte si sa pratique religieuse implique le port d'un "signe religieux". C'est un sort cruel pour cette jeune personne, et en même temps une perte pour le Québec qui a besoin, comme toutes les sociétés contemporaines, d'enseignants talentueux et dévoués.

IV. Ce genre de législation, qui cible certaines communautés, déjà la cible de soupçons graves, grâce à la propagande populiste de partis de droite dans plusieurs pays, y compris notre grand voisin du sud, et grâce aussi à la vague d'islamophobie portée par les médias sociaux, a fatalement la conséquence d'aggraver cette atmosphère empoisonnée. Le fait qu'on veuille les exclure de certains métiers importants – métiers liées, dit-on, à "l'autorité"—laisse indirectement entendre que ceux et celles que l'on veut en exclure sont problématiques, peut-être dangereux. Les préjugés ambulants, et l'islamophobie, fournissent les détails manquants dans l'esprit des personnes qui les véhiculent. Les personnes discriminées officiellement sont ensuite la cible d'incidents haineux, dont les moins graves sont fort désagréables (par exemple, des paroles hostiles dans la rue). Et nul besoin de rappeler ici quels sont les incidents les plus graves et tragiques qui peuvent survenir dans ce genre de climat.

Des études menées dans toutes les sociétés où des mesures restrictives semblables à celles de la loi 21 ont été défendues en campagne électorale ou référendaire par un parti majeur – le Front national en France, les partisans du Brexit en Angleterre, les Républicains de Trump, et le PQ au Québec en 2014 – ont noté une croissance importante de ces incidents haineux. Au nom de quel intérêt public a-t-on le droit de soumettre une minorité de citoyens récemment arrivés chez nous à de telles épreuves?

3. Qui s'oppose aux droits collectifs ?, par Jocelyn Maclure

Plusieurs critiques fortes du projet de loi 21 sur la laïcité ont été exprimées depuis son dévoilement le 28 mars. Je voudrais mettre l'accent sur un problème important qui n'a pas, à ma connaissance, reçu l'attention nécessaire jusqu'ici. L'une des visées énoncées dans les « considérant » du projet de loi est « d'assurer un équilibre entre les droits collectifs de la nation québécoise et les droits et libertés de la personne ». L'éminent sociologue Guy Rocher place cette visée au cœur de sa défense d'une laïcité plus restrictive depuis plusieurs années. Cet objectif semble parfaitement louable lorsqu'il est énoncé de façon abstraite.

Un droit est « collectif » lorsqu'il est détenu par un groupe ou une communauté plutôt que par des individus pris un à un. De quels droits collectifs est-il question ici? Le pluriel indique qu'il y en aurait plusieurs. Pourtant, lorsqu'on s'y arrête, il semble essentiellement s'agir du droit collectif du peuple québécois d'adopter un modèle de laïcité qui sied à sa culture politique et à ses valeurs collectives. Fort bien. Ce droit est incontestablement dérivé de la souveraineté populaire, à savoir le principe selon lequel le peuple est le détenteur ultime du pouvoir politique.

Si tel est le cas, il importe de comprendre qu'il n'est pas question du droit collectif d'un sous-groupe au sein de la population, mais bien du droit démocratique de la totalité des citoyens du Québec de débattre du sens de la laïcité et d'élire des représentants qui auront l'autorité de légiférer en la matière. Or, il se trouve que le Québec est une démocratie pluraliste au sein de laquelle les citoyens ont des visions différentes des implications du principe de laïcité. Ces désaccords se reflètent à l'Assemblée nationale. Bien qu'une forte majorité de la population soutienne présentement le projet de loi du gouvernement,

les deux premiers partis d'opposition s'y objectent, tout comme plusieurs organismes de la société civile et—chacun à leur façon—les deux coprésidents de la Commission Bouchard-Taylor.

Nous n'avons donc pas à faire à un conflit abstrait entre les droits collectifs et les droits individuels, mais bien à la gestion des désaccords politiques. Il s'agit d'un conflit entre la volonté de la majorité démocratique et les revendications des opposants. S'il est légitime que le principe de la majorité serve à trancher les désaccords politiques normaux entre les citoyens, les démocraties libérales conviennent que ce principe trouve l'une de ses limites dans le respect des droits universels de la personne humaine.

Cela dit, il est vrai que les droits individuels prévus par les chartes ne sont pas absolus. Les chartes québécoise et canadienne des droits et libertés permettent qu'ils soient limités de façon raisonnable. Il existe même un test juridique permettant d'évaluer si une restriction est acceptable dans une société démocratique. Comme le gouvernement ne croit pas que sa loi passerait ces tests, il s'est prévalu des dispositions de dérogation.

Une analogie est souvent proposée entre le projet de loi 21 et la politique linguistique du Québec pour justifier la restriction des libertés individuelles. En quoi la loi sur la laïcité est-elle différente de la Loi 101? La Charte de la langue française vise un objectif législatif légitime et crucial pour le devenir francophone du Québec. Les restrictions aux libertés individuelles qu'elle énonce sont à la fois nécessaires à l'atteinte de l'objectif visé et raisonnables. En gros, elle impose la prépondérance du français dans l'affichage commercial et elle empêche les parents francophones et immigrants d'inscrire leurs enfants dans les écoles publiques anglaises. Des prérogatives sont restreintes, mais il faut avoir l'hyperbole facile pour y voir une violation de libertés fondamentales. C'est pour cela que Cour suprême du Canada a validé l'essentiel de la politique linguistique québécoise, qui est toujours en vigueur aujourd'hui et qui n'a nullement besoin de se cacher derrière les dispositions de dérogation.

Et la loi sur la laïcité du gouvernement Legault? L'objectif législatif—réaliser la laïcité de l'État—est parfaitement légitime, mais il n'exige pas les restrictions prévues sur le plan du port des signes religieux chez les employés ciblés. En plus, il force un petit nombre de personnes à choisir entre le respect d'une pratique religieuse qu'elles jugent centrale à leur identité et leur droit à l'égalité sur le plan de l'accès aux emplois et fonctions énumérés dans la loi. Les autres citoyens n'ont pas à faire ce choix déchirant. Cela n'a rien à voir avec les possibilités restreintes par notre politique linguistique.

L'argument de l'équilibre nécessaire entre les droits collectifs et les droits individuels est rhétoriquement habile. Il constitue néanmoins une mystification. Nous sommes plutôt en présence du problème classique, théorisé entre autres par Alexis de Tocqueville et John Stuart Mill, du rapport entre la volonté de la majorité et les libertés fondamentales des citoyens affectés par une décision gouvernementale. Le gouvernement de la CAQ n'a pas réussi à démontrer que sa loi impose des restrictions nécessaires et raisonnables aux droits des personnes visées et il ne tentera même pas de le faire devant les tribunaux.

4. Du bon usage des compromis, par Jocelyn Maclure

Le gouvernement Legault prétend que le projet de loi 21 est modéré et qu'il représente un compromis raisonnable entre les différentes tendances en matière de laïcité au Québec. D'autres participants au

débat avancent plutôt que les interdictions plus limitées proposées dans le rapport Bouchard-Taylor constituent le véritable compromis raisonnable qui pourrait nous permettre de tourner enfin la page de cet éprouvant débat.

Ces positions doivent nécessairement s'appuyer sur une conception sous-jacente de ce qu'est un bon compromis démocratique. Cette conception doit être capable de spécifier quels sont les intérêts qui devraient pouvoir faire l'objet de négociations et de compromis. Que je sache, les partisans des « compromis » mentionnés plus haut ne se sont pas encore livrés à un tel exercice.

Comme le philosophe Daniel Weinstock l'a avancé dans ses travaux, le compromis peut être vu comme un idéal démocratique noble et souhaitable, et non comme un simple pis-aller. Pour les pluralistes authentiques, c'est-à-dire ceux qui pensent que les valeurs importantes et les intérêts légitimes sont à la fois multiples et souvent en tension les uns avec les autres, les compromis permettent de résoudre de façon acceptable les désaccords politiques. En effet, un véritable compromis ne résulte pas d'un coup de force, mais bien d'une négociation à l'issue de laquelle chacun des partis doit céder du terrain afin d'obtenir une partie de ce qu'il voulait.

Dans le contexte de notre débat sur la laïcité, certains sont en faveur d'une interdiction complète des signes religieux pour l'ensemble des employés des organisations publiques, alors que d'autres soutiennent que le législateur ne devrait pas adopter des lois d'interdiction et laisser aux organismes la prérogative d'énoncer des règles en la matière, dans le respect du cadre juridique en vigueur. Entre ces deux pôles, on trouve la position du rapport Bouchard-Taylor, Bouchard-Taylor+ (CAQ) et Bouchard-Taylor++ (PQ). Vu sous cet angle, les positions du rapport Bouchard-Taylor et de la CAQ semblent pouvoir prétendre incarner la « juste mesure » et la modération.

Ce n'est pas si simple. Il est bien établi que l'on ne doit pas faire de compromis sur certains principes et qu'il n'y a pas de négociation démocratique possible avec des fascistes ou des terroristes. (Il ne s'agit pas de comparer les défenseurs du PL 21 à des fascistes ou à des terroristes, mais bien de rappeler que la négociation politique et la quête de compromis ne sont pas toujours recommandables.) On sait aussi que l'idée même de consigner des droits jugés « fondamentaux » ou « universels » dans des chartes est de les retirer le plus possible du jeu du marchandage politique.

Qu'est-ce donc qu'un bon compromis démocratique ? Le compromis est un résultat honorable lorsqu'il tranche des désaccords sur des questions politiques usuelles qui portent peu ou pas sur les droits fondamentaux de certains citoyens. Par exemple, dans le débat sur le programme Éthique et culture religieuse (ECR), le choix d'ajouter des modules sur les conceptions non religieuses du monde et sur le rapport entre religion et violence dans l'histoire ou même le retrait du volet « culture religieuse » à l'école primaire incarneraient des compromis. On pourrait être d'accord ou non, mais les défenseurs et les critiques d'ECR feraient des concessions sans qu'un sous-groupe voie ses droits restreints de façon significative.

Il vaut la peine de le répéter : l'idée n'est pas que les droits protégés par les chartes sont absolus. C'est plutôt qu'une autre approche est requise lorsqu'il est question d'aménager leur exercice. Les droits des uns peuvent être restreints lorsque l'intérêt collectif ou les droits des autres l'exigent absolument, et que

l'atteinte aux droits est la plus minimale possible. La proverbiale poire doit être coupée le moins possible lorsque des droits fondamentaux sont en jeu.

Or, quels sont les intérêts qui sont négociés dans le présent débat ? D'un côté, on invoque généralement le constat qu'une bonne majorité de citoyens appuient la position du gouvernement de la CAQ. On ajoute également qu'une loi s'inspirant du rapport Bouchard-Taylor nous permettrait de passer à autre chose. Le principal objectif est de satisfaire la volonté de la majorité et de clore le débat.

De l'autre côté, l'interdiction de porter un signe religieux dans le cadre de certaines fonctions publiques porte atteinte ou bien à la liberté de religion ou bien au droit à l'égalité dans l'accès aux emplois des personnes visées. Qu'obtiennent-elles exactement en vertu du « compromis » proposé ? Le fait de ne pas faire l'objet de discriminations plus étendues ? De « bénéficier » d'une clause des droits acquis qui ne leur permet même pas de changer de milieu de travail ou d'obtenir une promotion ?

Soyons honnêtes, la petite minorité de citoyens qui portent des signes religieux et qui aspirent à l'une des fonctions ciblées par le projet de loi est sacrifiée pour satisfaire une préférence de la majorité. Ces citoyens perdent sur toute la ligne. Vu de leur perspective, le PL 21 n'est pas un compromis, mais bien une imposition. Et l'utilisation préventive des dispositions de dérogation désactive significativement le système de poids et contrepoids prévu dans notre ordre constitutionnel.

Certains défenseurs du PL 21 aiment affirmer que le Québec se prépare à adopter un modèle différent de celui des sociétés « anglo-saxonnes ». Le plus savoureux dans cette affirmation est qu'il est difficile de ne pas rapprocher la justification majoritariste proposée de la doctrine que l'on appelle l'« utilitarisme », qui est une théorie éthique résolument anglo-saxonne développée par le philosophe Jeremy Bentham. L'utilitarisme soutient qu'une action est éthiquement juste si elle contribue à l'augmentation du bonheur ou la satisfaction des préférences du plus grand nombre. Si cette doctrine avait plusieurs vertus lorsqu'elle fut élaborée à la fin du XVIIIe siècle, l'un de ses défauts est qu'elle ne contient aucun principe empêchant la violation des droits d'une minorité lorsque les pertes encourues sur le plan du bien-être sont compensées par des gains plus grands pour la majorité. C'est précisément ce problème que le libéralisme philosophique et l'institutionnalisation des droits universels de la personne au XXe siècle devaient corriger.

5. Signes politiques, signes religieux et « sacrifice raisonnable »

Pourquoi faut-il rejeter l'interdiction du port de signes religieux visibles pour les employés des organisations publiques, y compris ceux qui exercent un pouvoir de coercition et qui incarnent l'autorité de l'État ?

Deux arguments plus spécifiques viennent généralement soutenir l'idée voulant que la neutralité religieuse de l'État exige l'interdiction des signes religieux visibles pour des employés des organismes publics et parapublics. Le premier consiste en une analogie avec les signes politiques : ceux qui sont rémunérés par l'État ont un devoir de réserve eu égard à l'expression de leurs convictions politiques lorsqu'ils sont en fonction. Or, comme l'État doit aussi être neutre par rapport à la religion, ce devoir de réserve s'étend également à l'expression des convictions religieuses, y compris au port d'un signe

religieux visible. Le second est l'argument du « sacrifice raisonnable » : demander aux personnes religieuses de retirer leurs signes religieux visibles pendant qu'elles sont au travail serait une exigence modérée. Elles demeurent libres de pratiquer leur religion lorsqu'elles ne sont pas en fonction.

Nous considérons que ces deux arguments reposent sur une compréhension indûment étroite de la liberté de conscience et de religion. Il est admis que les principes de tolérance et de liberté de conscience et de religion ont joué un rôle essentiel au début de l'époque moderne dans le processus de pacification d'une Europe déchirée par les conflits religieux. Tout porte à croire qu'une reconnaissance appropriée de la liberté de conscience et de religion demeure aujourd'hui également une des clés de la coopération sociale et de la solidarité en contexte de diversité morale, culturelle et religieuse profonde.

L'argument du devoir de réserve et l'analogie avec les signes politiques

Les défenseurs de l'interdiction des signes religieux font valoir un argument fondé sur une analogie entre les signes religieux et les signes politiques. Il est généralement considéré comme légitime de demander à ceux qui sont rémunérés par l'État de ne pas exprimer leurs opinions politiques lorsqu'ils sont en fonction. L'administration publique doit être neutre ; son rôle est d'appliquer les décisions prises par le gouvernement. De même, on ne veut pas que les enseignants tentent d'endoctriner leurs élèves et que le personnel hospitalier harangue les patients. Or, le même raisonnement s'appliquerait aux opinions religieuses : l'État et ses représentants doivent être neutres par rapport à la religion. Comme le port d'un signe religieux exprime une conviction religieuse, il serait raisonnable de l'interdire, tout comme il est raisonnable de censurer l'expression des convictions politiques.

C'est un argument sérieux. L'analogie proposée est *prima facie* plausible. La validité d'un raisonnement par analogie dépend des similarités et des différences entre les situations comparées. Dans le cas qui nous occupe, les similarités sont assez nombreuses pour que l'argument soit pris au sérieux.

L'argument n'est toutefois pas convaincant. Il est vrai que la fonction publique doit être neutre politiquement. Elle assure la permanence et la stabilité de l'État, ainsi que l'administration impartiale des lois et des politiques publiques.

S'il faut séparer l'État et la religion, il est évidemment impossible de séparer l'idéologie politique de l'État. Des partis avec des visions politiques rivales s'affrontent pour l'obtention du pouvoir. Si le gouvernement ne peut pas être neutre sur le plan de l'idéologie politique, la fonction publique doit, en revanche, l'être. Son rôle est d'administrer les lois et les politiques de façon impartiale. L'obtention des postes dans la fonction publique doit ainsi reposer sur le mérite des candidats et non sur leur allégeance politique.

Il y a donc une différence fondamentale entre le rapport État-allégeance politique et le rapport État-religion : il n'y a pas une séparation complète entre l'État et l'idéologie politique ; le gouvernement, en tant qu'organe crucial de l'État, se fait nécessairement élire sur la base d'un programme politique. À l'inverse, l'État laïque est séparé des religions et est en principe neutre à leur égard. Qu'un fonctionnaire ou un autre employé public porte un signe religieux visible ne fait pas en sorte que les lois ont un fondement religieux ou que l'État s'identifie à une religion. Les employés de l'État appliquent des lois qui

ont fait l'objet de contestations politiques avant d'être adoptées et ils doivent être neutres par rapport à ces controverses. La religion, pour sa part, n'intervient pas dans le processus de formulation et d'adoption des lois. L'analogie entre les signes religieux et les signes politiques néglige cette différence pourtant cruciale.

Ensuite, qui prétend devoir porter un chandail sur lequel un slogan politique est imprimé ou une épinglette politique de façon permanente en public ? Comme citoyens engagés, nous voulons jouir de la liberté d'expression dans la société civile, nous voulons avoir le droit de nous réunir pacifiquement et de manifester, de voter et d'être éligibles aux élections, nous tenons à la liberté de presse, etc. La comparaison avec les signes religieux visibles n'a que pour unique but de justifier l'interdiction des signes religieux. Qui a vraiment l'impression de s'éloigner de ses obligations morales ou de sa conception de ce qu'est une vie digne d'être vécue parce qu'il ne porte pas une épinglette politique pendant qu'il est au travail ? Les droits et libertés, faut-il le rappeler, visent à protéger les intérêts fondamentaux de la personne humaine. Si la liberté de conscience et de religion est protégée de façon spécifique, plutôt que d'être simplement subsumée sous le droit à la liberté d'expression, c'est que l'on considère que les croyances qui engagent la conscience des individus et qui contribuent de façon marquée à les définir méritent une protection spéciale.

Personne ne conteste que les employés des secteurs public et parapublic doivent respecter un devoir de réserve. Personne ne conteste que leur liberté de religion est limitée lorsqu'ils sont en fonction : ils ne peuvent pas faire la promotion de leur religion, leurs convictions religieuses ne doivent pas dicter leur jugement professionnel, et il est fort possible qu'ils ne puissent pas pratiquer leur religion de la façon dont ils le souhaiteraient. Selon les normes actuellement applicables en droit québécois et canadien, il n'y a pas, par exemple, de droit absolu à obtenir un lieu de prière au travail. Il se peut que la nature d'un emploi ne permette pas qu'un employé prenne cinq courtes pauses dans sa journée pour prier. Il se peut aussi que les conditions de travail ne permettent pas à un employé de partir plus tôt le vendredi pour arriver à la maison avant le coucher du soleil. Un employé de l'État doit transiger avec des hommes et des femmes. Si le nombre ne le justifie pas, il est normal que la cafétéria ne puisse servir des repas halal ou kasher, etc. S'il n'accepte pas ces conditions, reconnues par la jurisprudence actuelle, il s'exclut lui-même des secteurs public et parapublic.

<u>L'argument du sacrifice raisonnable</u>

Les défenseurs de l'interdiction générale à porter des signes religieux dans les secteurs public et parapublic affirment aussi qu'il est raisonnable de demander aux personnes croyantes de se départir de leurs signes religieux lorsqu'elles sont en fonction. Elles demeurent libres de pratiquer leur religion dans leur vie privée et associative, mais leur devoir de réserve exigerait qu'elles remisent leur symbole de prédilection lorsqu'elles sont en fonction. Cette perspective présuppose que d'exiger d'un croyant qu'il se défasse de son signe religieux lorsqu'il est en fonction est de lui demander un sacrifice raisonnable. Cette vision relève d'une conception particulière de la foi, profondément ancrée dans la pensée chrétienne.

Le schisme au sein de la Chrétienté engendré par la Réforme protestante du XVIe siècle a encouragé un recentrement de l'expérience de la foi sur la quête spirituelle et la sincérité des convictions. Le chrétien

était encouragé à découvrir la parole de Dieu à l'aide de ses propres lumières. L'autorité du clergé catholique a été remise en question, tout comme le caractère ostentatoire de ses symboles et rituels. Cela dit, ce rapport à la foi n'était pas étranger à la tradition chrétienne. Saint-Augustin, plus de dix siècles plus tôt, avait déjà appelé de ses vœux un tel recentrement sur le dialogue intérieur et la pureté des intentions (« Rentre en toi-même. C'est en l'homme intérieur qu'habite la vérité »).

Il est facile de comprendre l'attrait de cette vision. Ce mode de religiosité s'harmonise plus facilement avec le principe de l'autonomie individuelle et du libre usage de la raison qui caractérise les sociétés libérales. Les sociologues des religions ont bien montré que le phénomène de la « protestantisation » ou de l'« individualisation » de la croyance était un phénomène répandu aujourd'hui en Occident .

Cela étant dit, les témoignages de croyants pour qui se départir de leurs signes religieux au travail n'est tout simplement pas une option abondent. Pensons à cet urgentologue sikh qui disait qu'il n'aurait d'autre choix que de démissionner si on le contraignait à retirer son turban. Des hommes portant la kippa et des femmes portant le hijab ont dit la même chose. Ils auraient le sentiment de se trahir s'ils retiraient leur couvre-chef. Pour des millions de croyants à travers le monde, la religion est autant un système de croyances qu'un mode de vie constitué de gestes, de pratiques et de symboles qui permettent de mieux vivre la foi; les croyances et les pratiques sont pour eux indissociables. Demander à une personne religieuse de ne pas respecter un code vestimentaire jugé essentiel pendant qu'elle est au travail équivaut à demander à une personne végétarienne de mettre ses convictions éthiques entre parenthèses de 9 à 5.

L'argument du « sacrifice raisonnable » équivaut ainsi à l'imposition d'une façon de croire parmi d'autres, d'une forme de « rectitude religieuse ». L'acceptation d'un seul mode de religiosité légitime impliquerait une compréhension appauvrie de la liberté de conscience et de religion. Bien vivre ensemble dans une société diversifiée exige non seulement d'accepter la diversité religieuse, mais aussi la pluralité des formes d'expérience religieuse. Il est vrai que certaines personnes religieuses pratiquantes considèrent ne pas être tenues de respecter un code vestimentaire particulier. Cela ne nous autorise pas pour autant à conclure que le port d'un signe religieux n'est pas protégé par la liberté de conscience et de religion. La finalité de la liberté de conscience et de religion est de nous permettre de déterminer par nous-mêmes, dans les limites du raisonnable, quels sont les convictions et engagements qui nous permettent de donner un sens à notre vie. C'est pour cette raison que la Cour suprême du Canada a retenu une conception dite « personnelle et subjective » de la liberté de religion.

INFO

Laïcité de l'État : l'opposition en attente des réponses du gouvernement

Publié le mercredi 3 avril 2019 à 10 h 54
Mis à jour le mercredi 3 avril 2019 à 13 h 59

Radio-Canada

Les partis d'opposition pressent toujours le gouvernement de la Coalition avenir Québec (CAQ) de clarifier les moyens auxquels il entend recourir pour faire appliquer les dispositions de son projet de loi sur le port de signes religieux par certains employés de l'État en position d'autorité, au lendemain d'un flou ministériel sur la question.

« Quand on dépose un projet de loi, il faut être ultra-préparé sur les moyens, et non pas uniquement sur les grands principes », a ainsi déclaré la députée libérale Hélène David en mêlée de presse dans les corridors de l'Assemblée nationale.

Les divers partis d'opposition ont largement critiqué la sortie, mardi, de la ministre de la Sécurité publique, Geneviève Guilbault, qui a affirmé que la police pourrait intervenir pour faire respecter les normes du projet de loi sur le port de signes religieux.

Mme Guilbault a par la suite corrigé le tir, aidée en ce sens par la ministre de la Justice, Sonia LeBel, qui a précisé qu'il était plutôt question d'injonctions en cas de non-respect de la loi, mais le mal était fait.

« Ça me surprend [que la ministre Guilbault] ne connaisse pas la différence entre judiciaire et juridique, mais tout le monde peut se faire prendre [en répondant aux journalistes] », a tempéré Mme David.

« Je ne veux pas l'excuser, mais je comprends que ce n'est pas toujours facile. »

La députée libérale s'inquiète toutefois que ce projet de loi « d'une très grande complexité » ne concerne plus seulement les signes ostentatoires, mais plutôt tous les signes religieux.

« Improvisation »

Aux yeux de son collègue Gaétan Barrette, la CAQ fait preuve d'une « improvisation la plus totale » dans ce dossier.

> *« Quel message envoyons-nous à la population en général? Cela devient une question de compétence, ou plutôt d'incompétence. »*
>
> — *Le député libéral Gaétan Barrette*

S'il juge la loi difficile à appliquer, l'ancien ministre de la Santé a toutefois précisé qu'« une fois adoptée, c'est une loi; on respecte la loi », et ce, même si le Parti libéral du Québec votera contre le projet caquiste.

« Je suis certain que la CAQ utilisera le bâillon » pour atteindre son objectif.

Au Parti québécois, on se montre plus favorable à l'idée de l'interdiction des signes religieux, mais le chef intérimaire Pascal Bérubé juge que, là encore, les moyens demeurent flous : « les gestionnaires devront avoir des balises » pour faire respecter la loi, dit-il.

« Appeler la police m'apparaît excessif. M. Legault peut bien contrôler ses publications Facebook et les publicités qu'il achète dans les journaux, mais lorsque ce sont les ministres qui décident de dire ça, je crois que cela en dit beaucoup plus que les publicités. »

Les ministres caquistes sont-ils inexpérimentés, comme l'a suggéré le premier ministre lui-même? « Je ne commente pas; il a fait son choix de conseil des ministres », a répondu Pascal Bérubé, sourire aux lèvres.

Legault persiste et signe

Face aux critiques de l'opposition, le premier ministre réitère que son projet de loi est « raisonnable » : « On se donne des règles, au Québec, des règles appuyées par une grande majorité des Québécois », a-t-il dit en mêlée de presse.

Que doit-on faire, par exemple, avec les futures professeures qui portent actuellement un signe religieux? « Il y a d'autres emplois de disponibles », a laissé tomber M. Legault.

« Je suis convaincu que toutes les organisations publiques feront appliquer la loi », a mentionné de son côté Simon Jolin-Barrette, le ministre de l'Immigration, de la Diversité et de l'Inclusion, avant de participer à la période de questions à l'Assemblée nationale.

À Montréal, enfin, quelques dizaines de personnes se sont rassemblées autour d'une école secondaire de Westmount ce matin pour former une chaîne humaine et protester contre le projet de loi caquiste.

Organisée par l'un des enseignants de l'école, la brève manifestation visait à dénoncer une « attaque haineuse » contre les droits fondamentaux des enseignants et des élèves, a-t-on

souligné.

À lire aussi :

- Laïcité : la CAQ se distancie de La Meute qui applaudit son projet de loi
- Laïcité : la fin d'un long débat?

National Assembly of Québec - Return to homepage

Conférence de presse de M. Simon Jolin-Barrette, leader parlementaire du gouvernement et ministre de l'Immigration, de la Diversité et de l'Inclusion

Dépôt du projet de loi sur la laïcité de l'État

Version finale

Thursday, March 28, 2019, 11 h 15

Salle Evelyn-Dumas (1.30), édifice Pamphile-Le May

(Onze heures quarante-quatre minutes)

M. Jolin-Barrette : Oui, bonjour, tout le monde. Je vous présente, M. Martin-Philippe Côté, secrétaire associé à la laïcité ainsi qu'au Secrétariat à l'accès à l'information et à la réforme des institutions démocratiques.

Alors, bonjour à tous. Ce matin, c'est avec une grande fierté, au nom du gouvernement du Québec, que j'ai déposé le projet de loi sur la laïcité de l'État. Il s'agit d'une avancée historique. La laïcité de l'État est la suite logique de la Révolution tranquille et de la déconfessionnalisation du système scolaire québécois.

Au cours de la dernière décennie, les gouvernements n'ont pas été en mesure d'avancer sur cet enjeu fondamental. Nous avons choisi d'élaborer une loi répondant à la volonté des Québécois. Ils souhaitent que leur gouvernement agisse enfin sur cet enjeu. Certains trouveront que nous allons trop loin, d'autres pas assez. Pour notre part, nous sommes convaincus d'avoir trouvé le juste équilibre.

Ce projet de loi propose d'inscrire la laïcité de l'État comme principe formel, comme valeur fondamentale et comme outil d'interprétation des lois du Québec. Que nos institutions parlementaires, gouvernementales et judiciaires respectent le concept de laïcité de l'État, d'interdire le port de signes religieux aux personnes en situation d'autorité, y compris les enseignants, de faire en sorte qu'au Québec les services publics soient donnés et reçus à visage découvert et qu'il n'existe pas d'accommodement religieux possibles lorsqu'on traite de la laïcité de l'État, notamment pour la réception de services à visage découvert.

Ce projet de loi est le résultat d'un parcours historique, d'un processus évolutif propre au Québec. Chaque société avance à son rythme, à son image et selon ses propres valeurs. Le Québec est rendu là, à inscrire formellement dans ses lois que l'État et la religion, c'est séparé. Depuis plus de 50 ans, le Québec progresse sur la voie de la laïcité et de la sécularisation de la société. Ici, au Québec, c'est la génération de mes grands-parents qui a fait le choix éclairé de séparer, dans les faits et dans la pratique, l'État des religions. Je pense tout d'abord à ces hommes et à ces femmes qui ont été au coeur de la commission d'enquête sur l'enseignement au Québec, dans les années 60, le fameux rapport Parent. Je pense aussi à une autre génération, celle de mes parents, qui ont poursuivi le développement du Québec tout en menant à terme la déconfessionnalisation des commissions scolaires et des autres institutions. La responsabilité des générations actuelles est grande : s'approprier ce précieux héritage et façonner un futur qui saura inspirer ceux qui nous suivront.

Or, au cours des 15 dernières années, le gouvernement précédent a nié la volonté de la société québécoise de continuer ce processus. Il a refusé d'établir un cadre laïque pour le Québec. Le choix de la nation québécoise, le 1er octobre dernier, a démontré clairement la volonté de changement et de procéder aux réformes qui s'imposent. La nation québécoise a choisi l'action dans le dossier de la laïcité et des signes religieux. Cette confiance exprimée par la population québécoise entraîne une obligation de résultat. Votre gouvernement y répond avec rigueur dans le projet de loi sur la laïcité

de l'État aujourd'hui.

Nous respectons l'engagement pris envers les Québécoises et les Québécois. Ce projet de loi constitue un véritable geste d'affirmation. Il s'agit d'inscrire, pour la toute première fois dans les lois du Québec, le principe de laïcité de l'État et plus particulièrement de l'inscrire dans la Charte des droits et libertés de la personne, la charte québécoise.

Concrètement, ce projet de loi affirme que l'État québécois est laïque et que cette laïcité repose sur quatre grands principes : le premier, la séparation de l'État et des religions; le deuxième, la neutralité religieuse de l'État; le troisième, l'égalité de tous les citoyens et citoyennes; et le quatrième, la liberté de conscience et la liberté de religion.

L'affirmation de la laïcité de l'État nécessite également que l'on apporte des modifications à la Charte des droits et libertés de la personne afin d'y inscrire que les libertés et les droits fondamentaux s'exercent dans le respect de la laïcité de l'État. Aujourd'hui, nous arrivons collectivement à l'étape de consacrer officiellement dans une loi la laïcité et certaines de ses implications.

Le projet de loi introduit deux grandes modifications législatives venant préciser les exigences reliées au choix d'un État laïque. L'une d'elles encadre le port de signes religieux aux employés de l'État en position d'autorité. Cette position s'inspire du consensus Bouchard-Taylor et respecte l'engagement que nous avons pris devant la population québécoise.

L'employé en position d'autorité est le premier représentant de l'État. Cette disposition touche les juges, les procureurs, les gardiens de prison, les policiers ainsi que les autres fonctions assimilables. On ne peut dissocier l'employé en position d'autorité du rôle qu'il occupe. Il se doit de respecter son devoir de réserve. Pour préserver la laïcité de l'État, il lui est interdit d'afficher son appartenance religieuse.

Cette mesure s'applique aussi aux directeurs et aux enseignants des écoles primaires et secondaires publiques. Il va de soi que ces personnes sont des figures d'autorité pour les élèves.

Nous prévoyons une clause de droits acquis pour les personnes déjà en fonction au moment de la présentation du projet de loi. Ainsi, une personne actuellement en poste pourra porter un signe religieux mais seulement si elle conserve la même fonction dans la même organisation. Nous agissons ainsi afin de faire respecter les conditions qui prévalaient au moment où les personnes ont été embauchées.

Cette approche est cohérente avec le cheminement historique du Québec à l'égard de la religion, qui s'est fait résolument mais aussi progressivement, un pas à la fois, continuellement. Il s'agit d'une mesure permettant une transition harmonieuse vers la laïcité.

Le projet de loi prévoit que les services publics doivent être rendus à visage découvert. Ils doivent être également reçus à visage découvert lorsque nécessaire à des fins d'identification ou de sécurité. Une personne qui ne se conformerait pas à cette exigence ne pourra recevoir le service. D'autre part, et en cohérence avec les objectifs du projet de loi, il est prévu qu'aucun accommodement ne pourra être accordé en ce qui concerne l'interdiction de porter un signe religieux, les services à visage découvert et le devoir de neutralité religieuse. Ceci mettra fin au flou entretenu par la loi n° 62 du précédent gouvernement. Au Québec, c'est clair que, pour des raisons d'identification ou de sécurité, les gens doivent découvrir leur visage. C'est le minimum auquel s'attend la société québécoise.

Le Québec est une nation. Plus personne ne conteste cette réalité et notre droit fondamental de décider de notre avenir et des orientations de notre société. Il revient au gouvernement du Québec, comme première responsabilité, d'assumer notre caractère distinct, nos spécificités et de faire respecter nos choix collectifs. Ainsi, il est parfaitement légitime qu'un choix de société aussi fondamental que la laïcité de l'État émane du Parlement du Québec. À partir de cet instant, il appartient aux citoyens, par l'intermédiaire de leurs représentants élus, de déterminer selon quels principes et de quelle manière les rapports entre l'État et les religions, au Québec, doivent être organisés.

C'est pourquoi le projet de loi a recours aux dispositions de dérogation. Soyons clairs, ces dispositions sont prévues dans les chartes des droits, et l'utilisation que l'on en fait dans ce projet de loi est conforme aux balises établies par la Cour suprême du Canada. Ces dispositions des chartes des droits ont d'ailleurs été utilisées à titre

préventif à plus d'une centaine de reprises au Québec, autant sous des gouvernements du Parti québécois que sous des gouvernements du Parti libéral du Québec.

Le projet de loi affirme aussi que la laïcité de l'État doit respecter le patrimoine historique du Québec. Cet héritage est une composante de notre culture. Il est visible dans nos monuments et dans notre toponymie. Ce patrimoine est multiconfessionnel et témoigne de notre parcours singulier. Personne ne souhaite que la laïcité de l'État ait des effets sur des éléments qui relèvent du patrimoine historique du Québec. Pensons seulement à la croix sur notre drapeau.

En ce qui concerne le crucifix au salon bleu, nous considérons qu'il est un objet historique important. Cependant, considérant son emplacement actuel, nous proposons un compromis. Nous souhaitons que le crucifix soit déplacé du salon bleu pour le mettre en valeur dans l'enceinte du Parlement, mais ce, uniquement, après l'adoption du projet de loi sur la laïcité de l'État.

Au Québec, si nous sommes si attachés aux principes de la laïcité, c'est parce qu'ils nous ont permis d'avancer collectivement. C'est ce qui a assuré l'indépendance de l'État par rapport à la religion et grandement favorisé l'émergence des droits des femmes et des minorités sexuelles. J'ai la ferme conviction que notre projet de loi exprime un consensus social fort. Le Québec est désormais attaché aux acquis de la laïcité, et je nous invite à faire ensemble ce pas supplémentaire dans la bonne direction.

C'est donc avec fierté que votre gouvernement présente ce projet de loi sur la laïcité de l'État. Notre nation, malgré une forte influence religieuse dans un passé pas si lointain, a su tracer son propre chemin vers la laïcité. Ce chemin, nous l'avons tracé à notre manière, progressivement et pacifiquement. Aujourd'hui, la société québécoise continue à avancer. Aujourd'hui, nous agissons et répondons à la volonté de la nation québécoise.

Nous savons que le sujet de la laïcité soulève beaucoup de passions et beaucoup d'émotions. J'invite toutes les Québécoises et tous les Québécois à débattre de cette question dans le calme, dans le respect et de façon sereine. La laïcité s'inscrit dans notre histoire, dans notre identité, et aujourd'hui nous l'assumons pleinement. Je vous remercie.

La Modératrice : On va débuter les questions en français. La première question, Rémi Nadeau du *Journal de Québec*.

M. Nadeau (Rémi) : Bonjour, M. Jolin-Barrette.

M. Jolin-Barrette : Bonjour.

M. Nadeau (Rémi) : Vous voulez un État laïque et pourtant vous accordez un droit acquis aux personnes qui portent présentement un signe religieux, ce qui fait en sorte que, plutôt que de régler le dossier comme vous le souhaitez et mettre ça derrière nous, bien, des jeunes, par exemple, dans des écoles vont être exposés à des symboles religieux pendant encore peut-être une couple de décennies, là. Pourquoi ne pas avoir fait en sorte d'agir plus rapidement et faire en sorte qu'on devienne laïques plus rapidement?

M. Jolin-Barrette : En fait, vous savez, on a atteint un équilibre, avec le projet de loi, entre les droits collectifs et les droits individuels, et je pense que le compromis que nous faisons sur les droits acquis est une avancée. C'est une avancée, parce que les gens qui, au moment où ils ont été embauchés, avaient le droit de porter un signe religieux, bien, ils vont pouvoir maintenir leur emploi.

Cependant, la société québécoise aujourd'hui a fait un choix. Elle décide que l'école, elle est laïque, que l'État est laïque et que c'est interdit de porter un signe religieux pour tout nouvel enseignant. La société québécoise a cheminé au cours des années. On invite les gens qui portent un signe religieux à cheminer aussi dans le parcours personnel. Cela étant dit, je pense que c'est un équilibre qui est approprié, et éventuellement il n'y aura plus d'enseignants qui porteront des signes religieux.

M. Nadeau (Rémi) : En décembre, dans une entrevue avec nous, M. Legault, questionné là-dessus, là, sur le port de signes religieux en classe, disait : Il y a l'enseignant et il y a l'enfant. Et lui disait à ce moment-là : Moi, je fais le choix de l'enfant.

Qu'est-ce qui a changé, donc, depuis... C'est quand même tout récent. Vous avez senti, donc, que les Québécois n'étaient pas prêts à un changement drastique plus rapidement?

M. Jolin-Barrette : C'est un changement important que nous faisons. Les personnes en situation d'autorité ne porteront plus de signe religieux, même chose pour les enseignants. Pour les enseignants qui portent actuellement un signe religieux, c'est une mesure de transition sur plusieurs années. À chaque année, il y a des enseignants qui vont partir à la retraite. À chaque année, il y a des enseignants qui vont peut-être décider d'enlever leurs signes religieux. Nous, ce qu'on dit, c'est qu'on ne voulait pas congédier les gens. On veut inviter les gens à retirer leurs signes religieux, à cheminer, comme l'État québécois le fait, sur l'importance de ne pas porter de signe religieux à l'école. Cela étant dit, on avait une sensibilité humaine aussi pour les gens qui avaient été embauchés à l'époque où les anciennes règles étaient en vigueur.

Mais aujourd'hui, c'est un pas de géant que la société québécoise fait. On inscrit dans nos lois la laïcité de l'État et en plus on dit que les personnes en situation d'autorité et les personnes en figure d'autorité ne peuvent pas porter de signe religieux, et ça touche probablement quelques centaines de personnes.

La Modératrice : Caroline Plante, *La Presse canadienne*.

Mme Plante (Caroline) : Bonjour, M. Jolin-Barrette. Dans votre projet de loi, il n'y a aucune définition qui est donnée aux signes religieux. Alors, de quoi parle-t-on? Est-ce qu'on parle d'une simple chaîne au cou? Est-ce qu'il faut que ça soit ostentatoire? Pouvez-vous faire la liste, s'il vous plaît?

M. Jolin-Barrette : En fait, un signe religieux, c'est selon le sens commun d'un signe religieux. Alors, ça touche tous les signes religieux de toutes les religions.

Mme Plante (Caroline) : Même une petite croix?

M. Jolin-Barrette : Le projet de loi prévoit que le port de signe religieux, il est interdit, il est proscrit. Donc, tout port de signe religieux est interdit.

Mme Plante (Caroline) : Pas ostentatoire ou non?

M. Jolin-Barrette : Il n'y a pas de question de grosseur, de caractère visible ou non. Le port de signes religieux est interdit.

Mme Plante (Caroline) : Donc, je comprends qu'il n'y a aucun accommodement qui est possible. Si, par exemple, une étudiante qui porte la burqa veut aller prendre l'autobus, doit s'identifier ou doit recevoir des soins dans un hôpital et qu'elle ne veut pas se découvrir, alors est-ce que je comprends que le service ne lui sera pas offert?

M. Jolin-Barrette : Les critères que nous avons mis relativement au projet de loi, ce sont l'identification et la sécurité. Alors, quand vous devez vous identifier ou pour une question de sécurité, vous devez découvrir votre visage à ce moment-là.

Contrairement au projet de loi n° 62, nous, notre projet de loi, il est applicable. Vous vous souvenez que le Parti libéral avait eu certaines difficultés avec ce concept-là. Nous, on veut quelque chose qui est pratique, qui est pragmatique et qui est applicable, et c'est le choix qu'on fait aujourd'hui. Donc, quand c'est nécessaire de vous identifier, vous devez découvrir votre visage, même chose pour la sécurité, et, si vous ne le faites pas, vous ne pourrez pas recevoir de service de l'État.

Mme Plante (Caroline) : Mais donc, une petite précision là-dessus, justement, quand c'est nécessaire, qui décide quand c'est nécessaire?

M. Jolin-Barrette : Bien, en fait, c'est nécessaire pour identifier la personne. Exemple, vous allez à un examen en classe, on doit vérifier l'identité de la personne qui passe l'examen pour s'assurer que c'est bien la personne, donc c'est nécessaire d'identifier la personne. Quand il y a des motifs de sécurité pour les personnes qui considèrent que c'est important pour la sécurité, il y a une identification, puis la personne doit découvrir son visage. Donc, c'est dans des cas pratiques comme celui-là pour s'assurer que la personne qui est devant nous, qui réclame le service, pour ces motifs-là, on doit l'identifier.

La Modératrice : Marco Bélair-Cirino, *Le Devoir*.

M. Bélair-Cirino (Marco) : Oui. À quoi s'exposent les institutions publiques, notamment les commissions scolaires, qui refuseraient de mettre en oeuvre les dispositions de votre projet de loi? On l'a vu dans la foulée de l'adoption de la loi n° 62, la ville de Montréal, la Société de transport de Montréal ont refusé de mettre en oeuvre l'obligation du visage découvert. Donc, à quoi s'exposeront ces institutions?

M. Jolin-Barrette : Bien, en fait, vous voyez, le projet de loi n° 62 n'a jamais été applicable parce qu'il a été suspendu... son application. Nous, on... En fait, votre question est une question hypothétique relativement au projet de loi. Je viens de le déposer.

M. Bélair-Cirino (Marco) : La commission scolaire English-Montréal a mentionné ce matin qu'elle n'entendait pas donner suite à votre législation.

M. Jolin-Barrette : Bien, en fait, vous savez, présentement, c'est une situation hypothétique. Les gens vont pouvoir venir en commission parlementaire. À partir du moment où les lois québécoises sont validement adoptées par le Parlement du Québec, ce sont les lois qui s'appliquent sur le territoire québécois.

M. Bélair-Cirino (Marco) : Vous avez participé au débat entourant l'adoption de la loi n° 59 et n° 62, du moins votre formation politique.

M. Jolin-Barrette : En fait, c'était ma collègue Nathalie Roy qui était en commission parlementaire, donc ce n'était pas moi.

M. Bélair-Cirino (Marco) : Oui, ça a duré plusieurs mois, de longs débats. Comment pouvez-vous nous assurer que votre projet de loi sera adopté d'ici la relâche parlementaire de juin?

M. Jolin-Barrette : Bien, écoutez, c'est le souhait du gouvernement du Québec que le projet de loi soit adopté. J'en appelle à la collaboration des partis d'opposition. Je pense que les Québécois attendent ce projet de loi là depuis plus de 11 ans, et les gens souhaitent qu'on règle la situation, et c'est ce qu'on fait dans le cadre du projet de loi ici, qu'on a déposé ce matin. Il reste environ trois mois à la session. Moi, j'ai bon espoir qu'on puisse adopter le projet de loi d'ici la fin de la session.

M. Bélair-Cirino (Marco) : ...adopter le bâillon pour le faire adopter, coûte que coûte, d'ici la relâche parlementaire?

M. Jolin-Barrette : Moi, j'ai bon espoir que les partis d'opposition vont entendre la population québécoise qui réclame ce projet de loi, qu'on inscrit la laïcité dans nos lois, dans notre charte québécoise, qu'on interdit le port de signes religieux aux

personnes en situation d'autorité. Je pense que ça fait consensus au Québec puis je pense que les partis d'opposition vont entendre la population québécoise pour faire en sorte qu'on puisse adopter ensemble, d'ici juin, le projet de loi.

La Modératrice : Geneviève Lajoie, *Journal de Québec*.

M. Jolin-Barrette : Bonjour.

Mme Lajoie (Geneviève) : Bonjour. Vous dites quoi aujourd'hui à Sondos Lamrhari, qui est l'étudiante policière qui donc, visiblement, ne pourra pas réaliser son rêve de devenir policière au Québec?

M. Jolin-Barrette : Bien, en fait, c'est possible de réaliser son rêve. Aujourd'hui, ce qu'on fait, on indique que les personnes qui veulent être agent de la paix au Québec ne pourront pas porter de signe religieux. Alors, ce sont les conditions que la société québécoise prévoit au niveau des conditions à l'embauche. Donc, pour pouvoir devenir policier, désormais, au Québec, vous ne pourrez pas porter de signe religieux. C'est le choix de la nation québécoise.

Le gouvernement, aujourd'hui, répond à son engagement électoral, et le matérialise dans un projet de loi, et inscrit également la laïcité dans nos lois, parce qu'il s'agit d'une valeur fondamentale de la société québécoise.

Mme Lajoie (Geneviève) : Vous déposez aujourd'hui votre projet de loi... en tout cas, ce qui est marqué sur la feuille, c'est que c'est le ministre de l'Immigration, de la Diversité et de l'Inclusion qui dépose le projet de loi sur la laïcité.

Est-ce que ça ne donne pas... est-ce que ça n'envoie pas un signal ou un message que ça s'adresse à une catégorie de personnes, c'est-à-dire les immigrants, ce projet de loi là?

M. Jolin-Barrette : Non, pas du tout, puis, dès que j'ai été nommé comme ministre de l'Immigration, le premier ministre m'a confié le dossier de la laïcité de façon séparée. C'est deux dossiers complètement séparés. Moi, à titre de membre du gouvernement, je suis membre du gouvernement à titre de ministre de l'Immigration, mais, par contre, le dossier relève du ministère du Conseil exécutif, le ministère du

premier ministre. À preuve, justement, mon sous-ministre, qui est avec moi aujourd'hui, est secrétaire général associé au ministère du Conseil exécutif. Donc, l'équipe et moi... en ma qualité, là, je suis responsable de la laïcité au Secrétariat à l'accès à l'information et à la réforme des institutions démocratiques. C'est deux dossiers séparés, mais vous comprendrez que la loi sur la laïcité, elle n'existe pas encore.

Donc, je vais devenir ministre responsable de la laïcité au moment où le projet de loi va être sanctionné. On est comme, présentement, dans la pratique, là, dans une situation où, vu que la loi n'existe pas, je ne suis pas encore ministre responsable de l'application de la loi. Mais c'est à titre de leader parlementaire, c'est un dossier du premier ministre qu'il m'a confié avec mon chapeau de leader parlementaire, et c'est pour ça que je travaillais avec les gens du ministère du Conseil exécutif.

Mme Lajoie (Geneviève) : Petite précision pour les signes religieux. Donc, on comprend qu'une petite croix de quelques millimètres, ce sera interdit pour un professeur, par exemple, en classe.

M. Jolin-Barrette : Tout port de signes religieux, pour les enseignants, directeurs d'école, policiers, agents de la paix, gardiens de prison, sera interdit. Le projet de loi interdit le port de signes religieux.

La Modératrice : Alain Laforest, TVA.

M. Laforest (Alain) : Bonjour à vous.

M. Jolin-Barrette : Bonjour.

M. Laforest (Alain) : M. le ministre, je vais vous lire une déclaration du Conseil national des musulmans canadiens qui affirme que «le soi-disant projet de loi sur la laïcité du gouvernement de la CAQ crée des citoyens de seconde classe».

M. Jolin-Barrette : La question?

M. Laforest (Alain) : Vous réagissez comment?

M. Jolin-Barrette : Vous savez, le projet de loi sur la laïcité de l'État vise à séparer l'État des religions. On vise toutes les religions. Il y a 50 ans, là, au moment de la Révolution tranquille, on a dit qu'on séparait l'État de la religion, et aujourd'hui, ce qu'on fait, c'est qu'on l'inscrit formellement dans nos lois.

C'est une valeur importante de la société québécoise, la laïcité, le fait de ne pas mélanger l'État et la religion, mais ça n'avait jamais été inscrit au Canada ni au Québec dans aucune loi. Et nous, ce qu'on fait, c'est qu'on... premièrement, on écrit une loi sur la laïcité, mais deuxièmement, puis ça, c'est un élément extrêmement important, c'est qu'on indique dans la Charte des droits et libertés de la personne que désormais les droits et libertés fondamentaux vont s'exercer à la lumière de la laïcité de l'État comme principe général. Alors, ça, c'est une avancée significative.

M. Laforest (Alain) : Le gouvernement Trudeau a déjà fait son lit, c'était prévisible, là, ils sont résolument contre votre projet de loi. Ça va obliger votre gouvernement nécessairement à utiliser la clause dérogatoire?

M. Jolin-Barrette : Bien, en fait, j'ai prévu la clause dérogatoire dans le projet de loi à la fois pour la charte québécoise et pour la charte canadienne. Écoutez, la charte... la disposition de dérogation a été utilisée à plus d'une centaine de reprises par les gouvernements successifs ici à titre préventif au Québec. Il revient au Parlement du Québec et non pas aux tribunaux de décider d'un choix aussi fondamental pour l'organisation de la société. Et la société québécoise, elle est distincte, elle a ses propres spécificités. Et au Québec, la laïcité, c'est une valeur fondamentale, et c'est un choix d'organisation de la société, alors ça appartient aux élus de l'Assemblée nationale de faire ce choix-là, et c'est pour ça que nous mettons la clause dérogatoire.

M. Laforest (Alain) : Donc, vous dites au gouvernement fédéral : Vivez avec.

M. Jolin-Barrette : Bien, en fait, il est tout à fait légitime pour l'Assemblée nationale d'utiliser une disposition qui est prévue à la Constitution canadienne. L'article 33 prévoit que toutes les législatures provinciales, dont l'Assemblée nationale, peuvent avoir recours à la clause dérogatoire. C'est ce qui était prévu au moment du rapatriement, et nous utilisons la clause dérogatoire à l'intérieur des balises qui ont été déterminées dans les jugements de la Cour suprême du Canada. Donc, le Parlement québécois est tout à fait légitimé d'avoir recours à la clause

dérogatoire.

La Modératrice : Tommy Chouinard, *La Presse+*.

M. Chouinard (Tommy) : Bonjour. M. Jolin-Barrette, d'abord, sur la clause dérogatoire, je crois comprendre qu'elle est ici un peu plus étendue que ce qui était prévu, puisque vous... il y a dans le projet de loi toutes les notions de visage découvert. Vous venez modifier une loi qui avait été adoptée sous les libéraux, ce faisant. Et dois-je comprendre que cette clause dérogatoire va avoir pour effet de faire tomber les contestations judiciaires actuellement en cours et qui visent la notion de visage découvert?

M. Jolin-Barrette : La réponse à votre question, c'est oui. Dans le fond, les libéraux, quand ils ont adopté le projet de loi n° 62, il n'a jamais été applicable, leur projet de loi, il a été suspendu. Il y a eu une ordonnance de sursis qui a été octroyée par la Cour supérieure relativement aux articles 10 et 11, si ma mémoire est bonne, relativement aux services donnés et reçus à visage découvert.

Alors, nous, ce qu'on fait, c'est qu'on intègre cette disposition-là à l'intérieur du projet de loi sur la laïcité, parce qu'au Québec, le minimum, c'est que les services publics soient donnés à visage découvert et soient reçus à visage découvert pour des questions d'identification et de sécurité. Donc, on rend applicables les dispositions associées au projet de loi n° 62 à l'intérieur de notre loi, mais la différence fondamentale avec les libéraux, c'est que nous, on ne met pas d'accommodement. La laïcité de l'État, il n'y a pas d'accommodement pour ça. À la fois pour les personnes qui portent un signe religieux, qui sont visées, à la fois pour le visage à découvert et à la fois pour la neutralité religieuse de l'État, il n'y a pas d'accommodement religieux possible, on est fermes là-dessus.

M. Chouinard (Tommy) : J'aimerais justement revenir sur la notion d'accommodement à tout ce qui est neutralité religieuse de l'État. Le cadre juridique est quand même assez clair concernant l'exercice du droit à l'accommodement raisonnable, et vous dites : Il n'y a aucun accommodement possible eu égard à la neutralité religieuse de l'État.

Est-ce que, par exemple, demander le report d'un examen pour fins de fête religieuse,

comme ça a été déjà accordé, est-ce que le fait de donner congé, prévoir un congé précisément, dans certaines commissions scolaires, pour des fins de fête religieuse, parce qu'il y aura absence d'enfants et du personnel, tout ça, ce n'est plus possible? Expliquez-moi les contours de votre accommodement...

M. Jolin-Barrette : Non. Il ne faut pas mélanger les choses, là. Deux choses. Dans la laïcité, une des composantes de la laïcité, c'est la neutralité religieuse de l'État. Donc, vous avez vos quatre principes au niveau de la laïcité : la séparation de l'État et des religions, premier principe; deuxième principe, la neutralité religieuse de l'État. Vous avez la loi n° 62 qui est ici, O.K., à côté. Donc, la neutralité religieuse de l'État s'applique aux fonctionnaires de l'État québécois, elle ne s'applique pas aux personnes, aux citoyens. La neutralité religieuse de l'État, là, elle vise les employés de la fonction publique. C'est l'État gouvernement du Québec.

Alors, nous, ce qu'on dit, c'est que, pour un fonctionnaire, lui, il ne pourra pas recevoir d'accommodement, en fonction de son obligation de neutralité religieuse. Pour le citoyen, ça, on n'y touche pas, celui-ci va toujours pouvoir bénéficier d'un accommodement au niveau des accommodements religieux lorsqu'il demande un service à la population, à l'exception de lorsque c'est un service à visage découvert. Lorsqu'il reçoit un service, il doit se découvrir lorsqu'il demande un service pour des questions d'identification et de sécurité. Est-ce que je suis clair?

M. Chouinard (Tommy) : Bien, en fait, un fonctionnaire, là, les gens de... il y a des dirigeants de commission scolaire qui disent : Cette journée-là, on va donner congé aux enfants, parce qu'il y a une fête religieuse, puis il n'y aura personne.

M. Jolin-Barrette : Bon, ça, c'est distinct. On ne rentre pas dans les accommodements. La personne, là, qui travaille... vous avez, là, dans le projet de loi, là, à l'annexe I, les personnes et les organismes, en plus de l'annexe III... l'annexe I pour les personnes qui sont visées par la neutralité religieuse de l'État, 1 à 10, O.K., neutralité religieuse de l'État. Pour ceux qui doivent rendre le service à visage découvert, les fonctionnaires, là, c'est 1 à 13 plus l'annexe III. O.K.?

Il n'y a pas d'accommodement possible pour un employé de l'État pour ne pas rendre un service à visage découvert et pour ne pas agir de façon neutre. Donc, quand vous êtes un employé de l'État, vous avez deux obligations en lien avec le projet de loi.

Vous devez en tout temps faire votre prestation de travail avec le visage découvert et vous ne pouvez pas demander d'accommodement en lien avec la neutralité religieuse, vous avez l'obligation d'agir de façon neutre.

La Modératrice : Dernière question, O.K., Tommy?

M. Chouinard (Tommy) : ...sur une question qui vous a été posée, mais mettons la STM, là, O.K., une femme complètement voilée, là, qui se présente puis qui veut rentrer dans l'autobus. Elle rentre ou elle ne rentre pas, si elle refuse de se dévoiler?

M. Jolin-Barrette : Le critère, c'est à des fins d'identification et de sécurité. Si elle doit s'identifier, elle va devoir se découvrir au moment de l'identification.

M. Chouinard (Tommy) : Mais, M. Jolin-Barrette, je veux savoir, on a-tu à s'identifier pour entrer dans un autobus de la STM?

M. Jolin-Barrette : Ça dépend si c'est nécessaire pour son identification. Si la personne a uniquement un titre Opus, elle n'a pas nécessairement besoin de s'identifier. Si, par contre, sur sa carte, elle a une photo pour un titre à tarif réduit, puis le chauffeur nécessite d'identifier la personne, durant le moment de l'identification, la personne va devoir s'identifier et découvrir son visage, comme lorsque vous allez faire votre permis de conduire au bureau de la Société d'assurance automobile du Québec. Lorsque vous vous présentez, bien, la personne doit vous identifier pour savoir que c'est, supposons... c'est Simon qui demande un permis de conduire. Il y a la nécessité d'une identification, alors, à ce moment-là, je dois découvrir mon visage. Je dois le faire au moment de l'identification ou pour la sécurité. On est dans un cadre qui est applicable, et le minimum, au Québec, c'est ça, pour s'identifier et pour la sécurité, on doit se découvrir.

La Modératrice : Mathieu Dion, Radio-Canada.

M. Dion (Mathieu) : Bonjour, M. Jolin-Barrette.

M. Jolin-Barrette : Bonjour.

M. Dion (Mathieu) : J'en comprends que vous avez répondu plus tôt à la question :

Pourquoi ne pas définir les signes religieux dans le projet de loi? O.K. Dans ce contexte-là, est-ce que des alliances échangées dans un mariage religieux pourraient être interprétées comme un signe religieux? Puisque vous ne le définissez pas dans le projet de loi. Qu'est-ce qu'un signe religieux? Parce qu'on pourrait pousser à l'extrême ce qu'un signe religieux est. Est-ce que les alliances échangées dans un mariage religieux pourraient être interprétées comme un signe religieux?

M. Jolin-Barrette : Bien, écoutez, c'est une question qui est hypothétique. Lorsqu'on parle de signes religieux, l'interdiction de porter un signe religieux, ça vise les personnes en situation d'autorité. Donc, on parle aux signes religieux dans le sens commun. On parle d'une croix catholique, on parle d'un col romain, on parle d'un kirpan, on parle d'une kippa. Donc, on vise des signes religieux...

M. Dion (Mathieu) : Ostentatoires.

M. Jolin-Barrette : Non, le critère n'est pas ostentatoire. Le critère, c'est l'interdiction de port de signes religieux pour certaines fonctions très limitées dans la société québécoise : les juges, les policiers, les agents de la paix, les gardiens de prison, les procureurs ainsi que les enseignants et les directeurs d'école. Le fait de porter un signe religieux, c'est interdit pour ces catégories d'emploi là.

M. Dion (Mathieu) : Mais à ma question, une alliance... un policier qui porte une alliance qui a été échangée dans un mariage religieux, mettons qu'on pousse l'idée, là, de ne pas le définir...

M. Jolin-Barrette : Écoutez, c'est le sens commun des choses. Je ne pense pas que le fait de porter une alliance constitue le port d'un signe religieux.

M. Dion (Mathieu) : J'ai une autre question sur les… mettons, les maternelles quatre ans… dans une classe de maternelle quatre ans qui sont avancées par votre gouvernement, on a une enseignante et une éducatrice qui accompagnent l'enseignante, l'éducatrice est en position d'autorité également et elle pourra porter le voile, par exemple, sans problème. Il n'y a pas une incohérence?

M. Jolin-Barrette : On a été très clair avec la population québécoise relativement aux personnes qu'on allait viser. On l'a dit et on l'a répété, et tout l'automne, tout

l'hiver, je vous l'ai dit, on allait viser les personnes qui sont policiers, juges, gardiens de prison, procureurs, les fonctions assimilables à ces postes-là. Comme je le dis dans le projet de loi, ce sont les fonctions assimilables, également les enseignants, les directeurs d'école. Donc, on a fait le choix, parce qu'ils représentent une figure d'autorité, on a fait le choix de viser les enseignants.

M. Dion (Mathieu) : Donc, pas d'incohérence dans la classe de maternelle quatre ans.

M. Jolin-Barrette : On a fait le choix de viser les enseignants, les directeurs d'école.

La Modératrice : Catherine Lévesque, *Huffington Post*.

Mme Lévesque (Catherine) : Bonjour, M. le ministre. Je veux juste être bien claire sur la définition d'agent de la paix. On parle bien sûr des policiers, mais est-ce qu'on parle aussi, par exemple, des gardes-pêche? Est-ce qu'on parle des militaires aussi?

M. Jolin-Barrette : Non. Bien, en fait, deux choses, là. Les militaires relèvent du gouvernement fédéral. Les agents de la paix, c'est au sens de la loi. Donc, les agents de la paix, ça couvre le policier, ça couvre les constables spéciaux ici, au Parlement, que nous avons, ça couvre les gardes du corps, exemple, pour les ministres, ça couvre, supposons, les agents de la faune.

Ça couvre vraiment les gens qui sont définis par la loi en tant qu'agent de la paix exerçant principalement leurs fonctions au Québec. C'est prévu dans la loi. On a prévu cette précision-là, parce qu'avec l'Ontario, dans la région de Gatineau, le transport de détenus se fait parfois par des policiers de la ville d'Ottawa. Donc, il y avait une nécessité d'avoir une exception à ce niveau-là. Mais donc, tous les agents de la paix exerçant principalement leurs fonctions au Québec sont visés. C'est ça.

Mme Lévesque (Catherine) : O.K., d'où la distinction. Je veux juste rebondir sur la question de ma collègue Geneviève Lajoie. Quand on vous pose la question à propos de ces étudiantes actuellement, soit en techniques policières, il y en a aussi en enseignement, vous dites : c'est possible de réaliser son rêve. Or, dans les conditions actuelles, si le projet de loi est effectivement adopté d'ici le mois de juin, ce ne sera pas possible de réaliser son rêve, sauf en Ontario ou si elles décident d'enlever leur

hidjab, par exemple.

M. Jolin-Barrette : Bien, en fait, oui, c'est possible de réaliser son rêve de devenir policière. Cependant, ça sera fait sans signe religieux.

La Modératrice : Louis Lacroix, Cogeco.

M. Lacroix (Louis) : Juste pour... pratico-pratique, là, si, par exemple... la question a été posée tout à l'heure, la réponse n'était pas si claire, là. Si, par exemple, une commission scolaire refusait ou une instance quelle qu'elle soit, un corps de police, par exemple, refusait d'appliquer la loi, quelle serait la sanction? Il arrive quoi?

M. Jolin-Barrette : Bien, écoutez, tous les corps publics au Québec, tous les citoyens, d'ailleurs, doivent respecter les lois qui sont votées au Parlement du Québec et doivent les appliquer également. Alors, le scénario que vous évoquez, c'est un scénario qui est hypothétique. On va avoir des consultations, on va entendre les gens, puis moi, je suis convaincu que l'ensemble des intervenants de la société québécoise vont se rallier et vont appliquer le projet de loi.

M. Lacroix (Louis) : Mais vous n'avez pas prévu de sanctions. Il n'y a pas de sanctions applicables? Parce que, s'il n'y a pas de sanction, qu'est-ce qui empêche les gens de dire : Bien, moi, je ne l'applique pas?

M. Jolin-Barrette : En fait, vous savez, lorsqu'on est un corps public, on doit adopter les lois qui sont validement adoptées par le Parlement du Québec. Donc, c'est le minimum. On est dans un état de droit, c'est comme ça que ça fonctionne, puis je suis convaincu que tous les acteurs des organismes publics, de la société civile vont respecter les lois. Il n'y a personne au Québec qui veut être en contravention d'une loi, puis honnêtement je pense que ça serait un mauvais message à envoyer à la population québécoise de dire qu'on ne respecterait pas les lois qui sont validement adoptées par le Parlement du Québec.

M. Lacroix (Louis) : Si je décode un peu ce que vous dites, là, c'est qu'une personne en autorité, par exemple, dans une instance, là, parlons par exemple d'une commission scolaire, qui refuserait d'appliquer cette loi-là serait susceptible de faire face à ses responsabilités si jamais elle disait par exemple... si le conseil

d'administration de la commission scolaire x dit : Nous autres, on n'applique pas cette loi-là, ils vont devoir subir les conséquences de façon individuelle?

M. Jolin-Barrette : Moi, je suis convaincu, M. Lacroix, que toutes les organisations publiques qui sont visées par le projet de loi vont appliquer la loi. Et d'ailleurs, c'est comme ça que notre système fonctionne. Lorsqu'une loi qui est adoptée par le projet de loi... par le Parlement, elle est applicable, elle doit être appliquée, et, dans le projet de loi, on prévoit que c'est la plus haute autorité administrative qui a la responsabilité d'appliquer la loi au sein de l'organisation.

Mais je tiens à vous dire que, dans le cadre du débat qu'on va avoir, il y a des gens qui vont être contre le projet de loi qu'on présente, il y a des gens qui vont être pour. Nous, on va tenir des tenir des consultations particulières ici, à l'Assemblée. Les gens vont pouvoir s'exprimer, vont pouvoir faire valoir leurs points de vue. Je vais les écouter, je vais les entendre, je vais peut-être même bonifier le projet de loi suite à leurs suggestions. Mais une chose est sûre, à partir du moment où on fait le débat démocratique, on entend les gens puis que le Parlement vote sur une loi, bien, la loi, elle est applicable et elle doit être respectée.

M. Lacroix (Louis) : Donc, c'est la plus haute personne en autorité dans une administration qui va être responsable, qui va éventuellement subir les conséquences si jamais son organisation décide de ne pas appliquer la loi?

M. Jolin-Barrette : Non, ce n'est pas... Non, ce n'est pas une obligation visée sur une personne physique. Une organisation est responsable.

Exemple, le gouvernement du Québec, quand il fait quelque chose, c'est le gouvernement du Québec, ce n'est pas le ministre de l'Immigration ou le premier ministre. Dans une municipalité, c'est... supposons, d'où je viens, la ville de Beloeil, bien, c'est la ville de Beloeil qui est responsable de l'application de la loi lorsqu'on lui confère une responsabilité. Alors, c'est l'organisation qui est responsable de le faire, ce n'est pas la personne avec la plus haute autorité, c'est au niveau administratif.

Donc, ce que vous avez dit, là, c'est la plus haute autorité... la personne en situation d'autorité, c'est la plus haute autorité administrative. Et ce pouvoir-là peut-être délégué à l'intérieur de l'organisation comme c'est le cas, exemple, pour les autres

lois. Exemple, la Loi sur l'accès à l'information, bien, c'est le ministre qui est responsable de la Loi sur l'accès à l'information dans chacun des ministères, mais ce pouvoir-là est délégué. Exemple, moi, dans mon organisation, bien, c'est le secrétaire général du ministère de l'Immigration.

M. Lacroix (Louis) : Donc, il n'arrive rien, dans le fond?

M. Jolin-Barrette : Non, ce n'est pas ça que je dis. Ce que...

M. Lacroix (Louis) : Bien, vous n'êtes pas capable de dire, s'il arrive quelque chose, quelles sont les conséquences. Vous dites : Voici, il faut respecter la loi, mais vous n'êtes pas capable de dire ce qui arrive si on ne respecte pas la loi.

Moi, si je suis au volant de ma voiture, puis je roule à 130 kilomètres-heure alors que la loi dit que tu roules à 100, je sais ce qui arrive, je peux vous en parler d'ailleurs, et donc, tu as une contravention, tu perds des points puis éventuellement, si t'as trop perdu de points, tu perds ton permis. Donc, il y a une sanction, là. On peut se fier à ça, on peut dire : Voici ce qui m'arrive.

Vous, avez votre loi en ce moment, si on ne respecte pas la loi, on ne sait pas ce qui se passe. Il n'y a pas de conséquence, il n'y a pas de sanction écrite nulle part.

M. Jolin-Barrette : Bon. Donc, la première des choses, M. Lacroix, là, vous me parlez, de nature, de sanction pénale.

M. Lacroix (Louis) : Bien, quelle que soit la sanction...

M. Jolin-Barrette : Non, non. Attendez...

M. Lacroix (Louis) : ...qu'elle soit administrative, pénale, n'importe quoi mais...

M. Jolin-Barrette : Il est vrai qu'il n'y a pas de sanction pénale monétaire, effectivement. Dans la majorité des lois québécoises, il n'y a pas ça. Quand un corps public est obligé de faire quelque chose, il se doit de le faire. Moi, je suis convaincu que tous les corps publics au Québec vont respecter la loi qui est validement adoptée par le Parlement au Québec, et il serait tout à fait inopportun, pour un corps public,

de dire qu'il ne respecterait pas la loi adoptée validement par l'Assemblée nationale ici.

M. Lacroix (Louis) : Mais il n'y aura pas de sanction.

La Modératrice : Denis Lessard, *La Presse*+.

M. Lessard (Denis) : Oui, deux choses. M. le ministre, bien, comment dire, vous utilisez le «nonobstant» pour la charte québécoise et la charte canadienne, ça, c'est très clair, mais vous modifiez aussi la charte québécoise. Est-ce que vous avez des précédents que ces modifications à la loi fondamentale ont été faits autrement que par consensus? Parce que, si c'est sur division, là, est-ce que... Vous allez modifier la charte sur division.

M. Jolin-Barrette : Bien, moi, j'ai bon espoir que les partis d'opposition...

M. Lessard (Denis) : Avez-vous des précédents que la charte québécoise des droits a été modifiée autrement que par consensus des partis?

M. Jolin-Barrette : Bien, écoutez, je pourrais vérifier. Je n'ai pas l'information, là, actuellement. Je pourrais vous revenir si vous voulez. Cela étant dit, je pense que le fait d'inscrire la laïcité de l'État dans la Charte des droits et libertés de la personne, la charte québécoise, comme on appelle, qui est une loi très importante... parce que toutes les lois québécoises doivent être conformes à la charte québécoise, et le fait d'inscrire la laïcité comme... dans les considérants...

Parce que c'est ça qu'on fait, on l'inscrit à deux endroits. On l'inscrit dans les considérants — considérant que la société québécoise... l'importance fondamentale que la société québécoise attache à la laïcité — puis, deuxièmement, on l'indique à l'article 9.1 comme outil d'interprétation. Alors, maintenant, lorsque les juges vont interpréter les droits et libertés fondamentaux à la lumière... 1 à 9 de la charte, lorsqu'ils vont les interpréter, ils devront prendre en considération la laïcité de l'État. Je ne pense pas qu'il y a aucun parti qui est contre le fait d'inscrire la laïcité de l'État dans notre charte. C'est une valeur importante de la société québécoise.

M. Lessard (Denis) : Mais vous ne pouvez pas me dire si ça a déjà été fait autrement

que par consensus.

M. Jolin-Barrette : Bien, écoutez, je m'engage à vous revenir. Je vais vérifier cette information-là.

M. Lessard (Denis) : D'accord. Deuxième chose, tantôt, vous avez dit : Tout port de signe religieux est contravention de la loi, d'accord? Même s'il n'est pas visible?

M. Jolin-Barrette : Tout port de signe religieux est interdit pour les personnes en situation d'autorité.

M. Lessard (Denis) : Mais comment vous pouvez appliquer ça, si quelqu'un porte, je ne sais pas, moi, un crucifix à l'intérieur de ses vêtements ou... vous êtes trop jeune... un scapulaire, mais... Comment vous pouvez appliquer ça?

M. Jolin-Barrette : Bien, le principe de base, là, dans la loi, c'est que, pour les personnes en situation d'autorité, le port de signes religieux est interdit. À partir de ce moment-là, la personne qui est chargée de l'application de la loi, elle fait preuve de discernement et de discrétion, comme toutes les personnes qui sont chargées d'appliquer les lois au Québec. Donc, c'est sûr que, le matin, il n'y aura pas de fouille à nu pour vérifier si la personne porte un signe religieux, vous comprendrez.

Cela étant dit, le principe de base, c'est qu'il n'y a pas de port de signe religieux dans le projet de loi.

M. Lessard (Denis) : Si un parent dit : Je soupçonne que ce professeur-là porte des signes religieux, qu'est-ce qui arrive?

M. Jolin-Barrette : Écoutez, les gens sont raisonnables. Ce qui est prévu dans le projet de loi, c'est l'interdiction de port de signes religieux, et je suis convaincu que les gens qui sont visés par le projet de loi vont respecter la loi.

Journaliste : ...

La Modératrice : Martine...

M. Jolin-Barrette : Voulez-vous que je réponde à...

La Modératrice : C'est vous qui décidez.

M. Jolin-Barrette : Bon, ce qui est prévu dans le projet de loi, c'est l'interdiction de port de signes religieux. Donc, on ne parle pas de tatouage.

La Modératrice : Martine Biron, Radio-Canada.

Mme Biron (Martine) : Bonjour, M. le sous-ministre. Bonjour, M. le ministre.

Je vais faire un peu de pouce là-dessus. Vous allez sûrement vous retrouver dans une situation, dans une école à Montréal, où quelqu'un va vouloir tester votre loi, là. Vous allez vous retrouver dans cette situation-là. Comment est-ce que vous avez l'intention de gérer ce genre de situation là?

M. Jolin-Barrette : Bien, écoutez, c'est possible que les gens réagissent à la loi, mais moi, je suis en mode écoute, en mode collaboration. Pendant 11 ans, là, le gouvernement n'a pas agi sur ce dossier-là. Il y en a qui ont été trop loin. Supposons, le Parti québécois a été trop loin avec l'épisode de la charte des valeurs. Le Parti libéral n'a pas été assez loin.

Moi, je pense, là, qu'on est arrivés, avec le projet de loi, à un juste équilibre entre les droits collectifs, les droits individuels, un projet de loi aussi qui est pragmatique puis qui est applicable. Si vous faites le comparatif avec le projet de loi n° 62, bien, dès qu'il a été déposé, il a été déclaré inapplicable. Dans la pratique, là, on souhaite que les gens respectent le projet de loi. On va les entendre en commission parlementaire, puis le Parlement va se prononcer, et on invite les gens à respecter la loi.

Mme Biron (Martine) : O.K. Vous n'avez pas vraiment répondu, mais c'est correct. J'espère que je n'ai pas brûlé ma question pour ça, mais j'aimerais ça que vous me parliez des écoles privées subventionnées, parce que quand même ce n'est pas très conséquent, là. Alors, pouvez-vous nous expliquer pourquoi vous les épargnez?

M. Jolin-Barrette : Bien, nous, on a fait le choix de viser les établissements publics. L'école publique, elle est obligatoire jusqu'à 16 ans. Vous n'avez pas le choix d'aller à l'école publique. Premier élément. Les enseignants sont des employés de l'État dans le réseau public. Pour les écoles privées, ce sont des entités de nature privée, avec

leur propre conseil d'administration, et les professeurs ne sont pas des employés de l'État. Donc, on a décidé de ne pas les viser.

Mme Biron (Martine) : Mais quand même ils sont subventionnés largement, là, en haut de 50 %, là.

M. Jolin-Barrette : Effectivement, les établissements d'enseignement privés au Québec sont subventionnés, je crois, à hauteur de 60 % environ. C'est un choix que nous avons fait. Écoutez, c'est une étape, c'est un pas de géant qu'on fait aujourd'hui. On vise l'interdiction de port de signes religieux pour les personnes en situation d'autorité, les enseignants, les directeurs d'école dans les écoles publiques. C'est une avancée significative pour la société québécoise. Ça fait longtemps qu'on parlait de ça. Nous, on agit, on répond à l'engagement électoral qu'on a pris.

Mme Biron (Martine) : Est-ce que vous pourriez évoluer sur ce point-là? Parce que vous savez que les partis d'opposition vont certainement vous talonner spécifiquement sur cet aspect-là.

M. Jolin-Barrette : L'engagement que nous avons pris, c'est de viser les écoles publiques, les enseignants. Là, on vise les directeurs d'école aussi. Pour nous, c'est très clair qu'on vise uniquement le réseau public dans le cadre de ce projet de loi là.

La Modératrice : Patricia Cloutier, *Le Soleil*.

M. Jolin-Barrette : Bonjour.

Mme Cloutier (Patricia) : Bonjour. Vous avez dit tout à l'heure que ça visait, l'interdiction des signes religieux, à peu près une centaine de personnes ou quelques centaines de personnes. Comment vous êtes arrivé à ce chiffre?

M. Jolin-Barrette : Bien, écoutez, c'est ce qu'on estime, le nombre de personnes. Vous savez, moi, dans mon comté, supposons, quand je vais dans les écoles, il n'y a pas personne qui en porte.

L'important, ce n'est pas le nombre de personnes qui est visé par le projet de loi, c'est le principe. Le principe, là, aujourd'hui, on décide qu'on inscrit la laïcité de l'État

dans nos lois puis on dit : Les enseignants puis les directeurs d'école ne peuvent pas porter de signes religieux. Bon, à partir de ce moment-là, on dit aussi : Au moment où les personnes ont été embauchées, c'était permis de le porter. Ce que j'ai fait, dans le cadre du projet de loi, c'est mettre un droit au maintien en emploi, un droit acquis très restrictif pour s'assurer que les personnes qui décideraient de ne pas enlever leur signe religieux puissent conserver leur emploi s'ils exercent la même fonction dans la même organisation.

Mme Cloutier (Patricia) : Donc, est-ce que vous êtes allé... Cette estimation-là, est-ce qu'elle est basée sur le dénombrement ou les appels qui ont été faits à l'automne dernier, là, pour savoir, dans les commissions scolaires, là, combien, à peu près, ça viserait de personnes s'il y avait une clause de droit acquis?

M. Jolin-Barrette : Non, parce que moi, là, cet hiver, là, quand je vous ai parlé, j'ai demandé aux différents organismes : Est-ce que les chiffres étaient disponibles? Est-ce qu'on avait cette information-là? Puis on ne les a pas.

Alors, c'est pour ça que je vous dis que j'estime que ça ne touche pas énormément de personnes, mais le principe ne vise pas le nombre d'individus qui sont visés. C'est le principe qui est important. La société québécoise décide que c'est une société qui est laïque, que les enseignants ne portent pas de signes religieux ainsi que les autres personnes en situation d'autorité, puis on met la clause de droits acquis par mesure de transition harmonieuse vers la laïcité complète de l'État.

La Modératrice : Il me reste encore quatre journalistes. Michel David, *Le Devoir*.

M. David (Michel) : Oui, bonjour, M. Jolin-Barrette.

M. Jolin-Barrette : Bonjour.

M. David (Michel) : Je comprends que vous faites la distinction entre vos deux chapeaux, là, mais il reste que vous menez de front le dossier de la laïcité et le dossier de l'immigration. Ce n'est pas facile, les négociations avec le gouvernement fédéral sur l'immigration.

Est-ce que vous ne craignez pas que votre projet de loi et surtout l'utilisation de la

clause de dérogation ne polluent vos négociations avec Ottawa dans le dossier de l'immigration? Un peu comme, vous vous souvenez, à l'époque de Meech, ça avait été désastreux pour le gouvernement Bourassa d'avoir utilisé la clause dérogatoire. L'effet sur les négociations constitutionnelles avait été très négatif.

M. Jolin-Barrette : Vous savez, je crois que mes homologues fédéraux, ce sont des élus qui exercent leur travail avec professionnalisme, ils sont capables de distinguer les dossiers. Sur certains dossiers, on est capable de s'entendre, il y a certains dossiers sur lesquels on est en désaccord. Ça fait partie des relations fédéral-provincial, ça fait partie des relations qu'on a, mais l'important, c'est de travailler ensemble parce qu'on est tous et toutes des élus de nos différentes circonscriptions puis on a le devoir de travailler en collaboration puis d'avancer ensemble. Alors, il est possible que le gouvernement fédéral soit en désaccord avec ce qu'on fait présentement, mais ça appartient à la société québécoise, à la nation québécoise de faire ses choix relativement au modèle d'organisation de sa société. C'est ça qu'on fait aujourd'hui avec la laïcité.

Pour ce qui est des dossiers d'immigration, bien, c'est d'autres dossiers. On est en négociation avec eux relativement, notamment, sur les demandeurs d'asile, sur les sommes que le fédéral doit au Québec, puis je souhaite que ces dossiers-là progressent puis avancent. Puis moi, je suis en mode collaboration pour arriver à des ententes avec le gouvernement fédéral.

M. David (Michel) : Dans votre projet de loi, vous attachez les droits acquis à la fonction et au maintien dans une même fonction. Est-ce que ça veut dire, par exemple, qu'un enseignant qui, actuellement, porte des signes religieux n'aura plus le droit de les porter s'il devient directeur de l'école?

M. Jolin-Barrette : Oui.

M. David (Michel) : Dernière question. Sur les consultations, vous avez exclu les consultations ouvertes générales au profit de consultations particulières. Vous imaginez ça durer combien de temps? Et vous, est-ce que vous avez des groupes... allez-vous vous-même inviter des groupes ou si vous avez simplement l'intention de laisser l'opposition le faire?

M. Jolin-Barrette : Non, mais, comme toutes les consultations particulières, le gouvernement invite des groupes...

M. David (Michel) : ...vouloir réduire le nombre et donc ne pas en inviter?

M. Jolin-Barrette : Bien, moi, je vais inviter des groupes parce que... puis comme les députés d'opposition vont nous soumettre des groupes aussi, puis on réussit généralement à s'entendre. Ça a été difficile à cause du Parti libéral au début de la législature, vous en êtes tous conscients aussi, mais moi, je suis dans un souci de faire fonctionner le Parlement. Alors, mon objectif à moi, là, c'est que le projet de loi sur la laïcité, au 15 juin, soit adopté. Alors, il nous reste trois mois pour travailler ensemble. Je pense qu'on a en masse le temps pour faire les consultations, aller en étude détaillée, adopter le principe, l'adoption finale.

Puis, vous savez, la date limite pour adopter un projet de loi, là, à cette session-ci, c'est le 15 mai. Aujourd'hui, on est le 28 mars, on est un mois et demi d'avance. Je compte sur la collaboration des collègues de l'opposition pour que ça fonctionne bien.

La Modératrice : Robert Dutrisac, *Le Devoir*.

M. Dutrisac (Robert) : Oui. Pour revenir, justement, sur votre fonction de ministre de l'Immigration, l'article 28 du projet de loi stipule que le gouvernement... vous allez occuper ce poste-là jusqu'à tant que le gouvernement prenne un décret pour vous remplacer, si je résume rapidement l'article... oui, jusqu'à ce que le gouvernement prenne un décret désignant le ministre responsable, c'est vous qui l'êtes.

Considérant ça, est-ce que vous êtes juste le porte-ballon temporaire du projet de loi jusqu'à tant qu'il soit adopté puis que, là, ça revienne à la Justice ou encore au Conseil du trésor, qui sont foncièrement plus aptes à... plus directement impliqués, là, dans l'application du projet de loi, logiquement?

M. Jolin-Barrette : Bien, écoutez, dans tout projet de loi, lorsqu'on construit un projet de loi, il y a un ministre qu'il faut qui soit responsable de la loi au moment de l'adoption finale, au moment de sa sanction. Actuellement, c'est moi. Ce n'est pas interdit, un coup que la loi va être sanctionnée, de changer de ministre responsable.

Actuellement, il faut comprendre qu'il n'y a pas de ministère de la Laïcité. C'est un dossier qui est distinct. On m'a confié la responsabilité de la laïcité à l'intérieur du ministère du Conseil exécutif, avec les gens qui relèvent du ministère du premier ministre. Alors, écoutez, je ne sais pas ce que l'avenir me réserve. Il faudra demander au premier ministre les dossiers qu'il me confiera à l'avenir.

M. Dutrisac (Robert) : Il a été dit que les avocats du gouvernement étaient contre le projet de loi. Il n'y a pas d'avocat du gouvernement qui trouve que le projet de loi est légitime puis que l'application de la disposition dérogatoire l'est tout autant?

M. Jolin-Barrette : Bien, le gouvernement du Québec a fait ses choix relativement à l'utilisation de la clause dérogatoire. Je vous ai expliqué tout à l'heure pourquoi est-ce que je l'insérais, parce que moi, je considère que ça appartient au Parlement du Québec de choisir les orientations de la société, de faire en sorte que le Québec, c'est un État laïque et que ça doit s'interpréter... les lois doivent s'interpréter à la lumière de la laïcité. Et j'ai construit le projet de loi en travaillant en collaboration avec les juristes de l'État, et le résultat de notre travail, je pense que c'est un très bon travail. Et je suis très fier du projet de loi que j'ai déposé aujourd'hui, et qui inclut la clause dérogatoire, parce que ça appartient aux élus de la nation québécoise de décider comment les rapports s'exercent au Québec entre l'État et les religions.

La Modératrice : Charles Lecavalier, *Journal de Québec*.

M. Lecavalier (Charles) : Bonjour, M. le ministre.

M. Jolin-Barrette : Bonjour.

M. Lecavalier (Charles) : Sur la question des tatouages corporels, en quoi une policière, par exemple, qui porte le hidjab porterait plus atteinte à la laïcité de l'État qu'un policier qui a des tatouages, par exemple, de croix qui sont assez visibles?

M. Jolin-Barrette : C'est un choix que nous avons fait. Ce qu'on interdit, c'est le port de signes religieux. Donc, on ne vise pas les tatouages dans le projet de loi.

M. Lecavalier (Charles) : Sur les écoles privées subventionnées, j'essaie de bien... Mme Biron a posé une question là-dessus. J'essaie de bien comprendre, là. Pourquoi

un enseignant qui porte un signe religieux, c'est néfaste pour un enfant du secteur public, mais ce l'est moins pour un enfant du secteur privé subventionné?

M. Jolin-Barrette : Ce qui est à la base du raisonnement, c'est que l'école publique, elle est obligatoire à moins de décider d'aller au privé. Donc, l'État, ce qu'il offre à la population, c'est l'école publique. Tout le monde est admissible à l'école publique.

Les enseignants sont... dans le réseau public, les directeurs d'école sont des employés de l'État, contrairement au réseau privé, où les enseignants et les directeurs d'école relèvent de corporations privées. Donc, on a fait le choix de viser les écoles privées... les écoles publiques dans un premier temps, relativement à la laïcité de l'État.

M. Lecavalier (Charles) : Vous dites : dans un premier temps. Donc, il y aurait une intention ultérieure?

M. Jolin-Barrette : Non, il n'y a pas d'intention. Je voulais dire : On a fait le choix de choisir les écoles publiques.

La Modératrice : Véronique Morin, QUB radio.

Mme Morin (Véronique) : Bonjour. Est-ce que vous êtes allé chercher un avis juridique pour la rédaction de votre projet de loi?

M. Jolin-Barrette : Oui.

Mme Morin (Véronique) : Est-ce que vous allez le rendre public, cet avis-là?

M. Jolin-Barrette : Non.

Journaliste : Pourquoi?

M. Jolin-Barrette : Parce que, lorsqu'on est au gouvernement, les gouvernements successifs aussi, on consulte les juristes. Tout au long de la rédaction du projet de loi, on est conseillés, mais par contre ça relève du privilège, puis les gouvernements ne dévoilent pas leurs avis juridiques.

M. Laforest (Alain) : Donc, c'est enterré pour 25 ans.

M. Jolin-Barrette : En fait, les avis juridiques ne sont pas publics. Ça relève du privilège avocat-client, et, dans le cadre de la rédaction du projet de loi, j'ai eu des avis juridiques, mais ils ne seront pas rendus publics, comme tous les gouvernements le font.

M. Laforest (Alain) : ...avis juridiques provenant des juristes de l'État ou vous avez consulté à l'extérieur?

M. Jolin-Barrette : Provenant des juristes de l'État.

M. Laforest (Alain) : Vous n'avez pas consulté à l'extérieur?

M. Jolin-Barrette : Non.

La Modératrice : Merci beaucoup. On va passer aux questions en anglais. Je vais...

Mme Plante (Caroline) : ...précision avant de passer à l'anglais. Désolée.

La Modératrice : Peut-être la dernière question.

Mme Plante (Caroline) : ...mini, mini précision. Pour les écoles, on parle bien du primaire, du secondaire. On ne parle pas du tout de cégeps et de... C'est strictement primaire, secondaire?

M. Jolin-Barrette : Non, on vise juste primaire, secondaire.

Mme Plante (Caroline) : Pourquoi?

M. Jolin-Barrette : C'est l'engagement que nous avons pris. En campagne électorale, on a été très clairs, nous, on allait viser les enseignants au niveau du primaire, secondaire. Cégep, université, on ne vise pas l'interdiction de port de signes religieux pour les enseignants au cégep puis les professeurs à l'université. Ils ne sont pas couverts.

La Modératrice : Alors, pour l'anglais, je vais vous laisser aux bons soins de mon collègue Phil Authier qui est directeur au conseil d'administration. Ça fait que, Phil, je ne sais pas si tu voulais rester là ou si tu voulais venir ici, là.

M. Jolin-Barrette : Je tiens à vous rappeler que je souhaite que ça soit harmonieux à la Tribune de la presse aussi.

Le Modérateur : We will now proceed with English questions. Raquel Fletcher, Global.

Mme Fletcher (Raquel) : Good afternoon.I'm going to the Liberals, so I'm going to ask my questions very quickly.

M. Jolin-Barrette : Can you speak louder, please?

Mme Fletcher (Raquel) : Can you hear me now? It's kind of noisy. You don't define religious symbols. Who will decide?

M. Jolin-Barrette : Well, we decide to... didn't give a definition about religious symbol because that's... Religious symbols are intended in the regular sense that we gave to a religious symbol like a cross, like «un col romain», like «un kirpan», things that we usually think about religious symbol. And the people who will be in charge of the application of the law will be, in each organization, the person with the highest administrative rank, as all the other laws like «la Loi sur l'accès à l'information». It's the Minister, but it can be delegated to another person of the organization.

Mme Fletcher (Raquel) : Will dreadlocks be included?

M. Jolin-Barrette : Will…

Mme Fletcher (Raquel) : Dreadlocks.

M. Jolin-Barrette : What does it mean?

Une voix : Rastas.

M. Jolin-Barrette :O.K. If that constitutes a religious symbol, it will be... Is it hair or not?

Mme Fletcher (Raquel) : Yes, it's hair. What is it in French?

M. Jolin-Barrette : Les cheveux? O.K. Des rastas. No, it's part of the body of the people. What is prohibited, it's religious symbols, so, I mean, something that is not on you, something that is not naturally on you.

Mme Fletcher (Raquel) : What about wedding rings?

M. Jolin-Barrette : No, we talk about religious symbol as a cross, like a kirpan, like a kippa, things like that.

Mme Fletcher (Raquel) : So wedding rings are not included. What about a cultural head covering such as, what, you know, we see a lot of African women wear? It looks similar to a hijab but it doesn't have any religious significance.

M. Jolin-Barrette : Well, what we are saying about the bill, it's about religious symbols. So the wearing of religious symbols is what said the bill. If it's not a religious symbol, it is not in the bill.

Mme Fletcher (Raquel) :OK. And you also mentioned tattoos don't count. So anyone who has a crucifix tattooed on their arm, that won't count.

M. Jolin-Barrette : Tattoos don't count. It's the wearing of a religious symbol.

Mme Fletcher (Raquel) :OK. And how did you come up with that line?

M. Jolin-Barrette : Well, in French we call that «le port d'un symbole religieux», so it's the fact to wear something that is a religious symbol. It's not what you have on the skin.

Le Modérateur : Maya...

Mme Fletcher (Raquel) : Sorry, one last question. I am just wondering what happens to people who are hired between now and when the bill comes into a fact. Will they be fired once you pass the bill in June?

M. Jolin-Barrette : No. The grandfather clause that is applying, it was applying until yesterday. So everybody who was hired from this morning, for the people who are in authority, should have not the right to wear religious symbol if they are in the

list of the annex II of the bill, so policeman, a prison officer, prosecutor, and teacher, and school director. So, when we will… It's clear it's written in the bill that it was about yesterday, at the table of the bill, people cannot wear religious symbol at the time of the table of the bill.

Le Modérateur : Maya Johnson, CTV.

Mme Johnson (Maya) : Hello, Mr. Jolin-Barrette. I just want to go back to you of question from my colleague Louis Lacroix because he asked what would happened if a school, for example, decided not to apply the proposed legislation. Now, you are saying that hypothetical, but it is not because the English-Montréal School Board actually adopted a resolution last night saying that it will refuse to apply this law because they feel that it is discriminatory towards their teachers and their staff. So, how do you respond to the English-Montréal School Board which is already taking a specific stand against this?

M. Jolin-Barrette : Yes. First of all, for the school board in Montréal, I tabled the bill this morning. So they even did not see yet what it is in the bill, first of all. Second thing, people can express their opinion. The school board can express their opinion, can pass a resolution to say : We are not agreeing with the bill. We are open to discussion and that is why I will have some consultation here, at the National Assembly. So people who want to make some comments about the bill will be free and will be welcome to give us their comments about the bill. But once National Assembly will approve that bill, all the public organization will have to apply a bill that was regularly voted at the National Assembly. That's how our society works. That's how our system works. We are in a democracy, but we are also in a State that respects the rule of law, and that's the way it works, and I'm confident that all organizations will respect that.

Mme Johnson (Maya) : But what happens if they don't? What are the consequences?

M. Jolin-Barrette : Well, that's a hypothetical question, and I'm confident that all the organizations will respect the law.

Mme Johnson (Maya) : Even if they have said publicly that they won't.

M. Jolin-Barrette : Well, first of all, as I said before, they say that they will not respect a bill that was not tabled yet. What I say… For that organization, I say : Come here, at the National Assembly, participate to the consultation, and maybe they will have some bonification in the bill. So I'm always open to hear everybody, and to talk with them, and to listen their point of view. And we will work together, and I think, after that, after they have express themselves, they have the duty to apply the law that will be voted at the National Assembly, at the end of the process.

Mme Johnson (Maya) : I have another question, it's a broader question. You said, at the beginning of this press conference, that some people will think you've gone too far, others will say you haven't gone far enough. You feel you found the right balance, you say you're proud of this, this is a historic day. But we've seen all kinds of reaction, just in the hour since this bill was tabled, including from a group that represents Muslims, that says that they are being treated as second-class citizens. And that seems to clash with what the Premier said this morning, which is that he hopes that this will unite Quebeckers. So, how do you reconcile those two things?

M. Jolin-Barrette : Well, that's really important, that bill, and the willing of that bill is to make a clear separation between the State and the religion. Here, in Québec, there is no citizen of second-class. Everybody is first-class citizen. It's really clear that the will of the Government of Québec is to make that choice of organization of the society. Laicity, it's the end of the process, it's one… How do we say that in… one rock of the road about the secularization of the State.

Today, what we do, we say : We write in our laws that laicity is applying, But also, for a limited number of persons, we say : For these jobs, you don't have the right to wear a religious symbol, because you are in authority and you represent, by the power that the State gives to you, the State. So that's really important that, say, all the religions are on the same step, all the religions, and that's the important thing about laicity.

But on the four principles of the laicity, we say, on the fourth one, freedom of religion and freedom of belief is covered by laicity. So that's first-class citizen, and we make all the religions at the same level. That's really important.

Le Modérateur : Cathy Senay, CBC.

Mme Senay (Cathy) : Minister, I was just surprised to see the long list of civil servants that won't be able to wear religious symbols while they are working. It includes special clerks, deputy clerks, members of commissioners. I mean, it goes… it's quite wide. How come you're going that far?

M. Jolin-Barrette : Well, that's a good question, and, as I said in my speech before, it's the people who we say that who are in authority, and «les fonctions qui sont assimilables». Because, for example, we are… the «juge de paix fonctionnaire», clerk, special clerk, they are replacing the judges in certain circumstances, so they hear parties in the tribunal. So, in certain circumstances, they have the same power of the judges, so that's why we decided to include them.

Also, at paragraph 3, member, or commissioner, or «régisseur» of administrative tribunal... So, they are part of the justice system and they are acting as a judge in administrative way. And the number of cases in front of the administrative system, justice system is… the most cases that you have, more than in front of the Cour du Québec or in front of the Cour supérieure du Québec, in all the 17 or 18 administrative tribunals, that's where everybody goes in front to contest a decision of the State, so…

Mme Senay (Cathy) : …not just Crown prosecutors, judges. It includes a wider range of professions that do have a certain amount of authority.

M. Jolin-Barrette : Yes, because they act like a judge. So, in administrative, you are in front of the Tribunal administratif du travail, you are acting as a judge as a «commission des libérations conditionnelles». Same thing for the prosecutor. So you have the Crown prosecutor…

First of all, you have the Minister of Justice and also you have the General prosecutor that is my colleague Mme LeBel. So, she cannot wear religious symbols, because she has a special power. After that, all his «représentants», even they are on the criminal penal system or in the civil system, because they are acting as his «représentant», they don't have the right to wear religious symbols, because they are acting as her in their job. Same thing for the Directeur des poursuites criminelles et pénales, he is not able to wear religious symbols.

Also at the «alinéa» 5, paragraph 5, you have a referee in the case of work… work case. So, when you are in «sentence arbitrale», you are acting like a judge. That's why we see that these people are included in the bill. And also, for the commissioner of the commission, example, la commission Viens, they have the power, the same power, «en vertu de la Loi sur les commissions d'enquête», the same power as a judge. So they are acting on the power of the State and they represent the State. So the laicity of the State implies that the fact that they don't have to wear religious symbols.

M. Authier (Philip) : We have time for one more question. I'm going to ask it, all right, if you don't mind? There is already people that are describing the bill as discriminatory, legalized discrimination and quite divisive. The last time the PQ went through this exercise, there were a lot of peripheral events. There were people harassed on busses, things that persons like you do not control. Are you worried about the social climate as the result of the bill?

M. Jolin-Barrette : I think the Québec society is mature. And I say in my speech : We have all the responsibility about all this debate... will going on. And I call that we can talk about that in the serenity and calm. And we are doing a major step about laicity that will benefit all the society. And I invite people to make their comments in a respectful way and, as a minister of the Government of Québec, I will do that and I hope that my colleagues of National Assembly will do that too because we have that kind of responsibility. And, with that bill, we arrive on a situation that is «équilibrée»...

Une voix : A balance.

M. Jolin-Barrette : ...a balance between the collective rights and the individual rights, and I think we can be proud of that, that the choice of the Québec society is a balanced choice and also a bill that is applicable.

Le Modérateur : Excellent. Thank you very much. Merci, tout le monde.

M. Jolin-Barrette : Merci.

(Fin à 12 h 58)

Participants

- Jolin-Barrette, Simon

Document(s) Related

- Vidéo

ESPACES AUTOCHTONES

Laïcité : le gouvernement ne viserait pas les « signes spirituels autochtones »

Publié le mercredi 17 avril 2019



Laurence Niosi

Réagissant à des préoccupations récemment soulevées par des Autochtones, le gouvernement de François Legault assure que les « signes spirituels autochtones » ne sont pas visés par le nouveau projet de loi 21 sur la laïcité. Mais un flou autour de la définition même du terme « religion » persiste.

Même s'il se dit « peu pratiquant », l'enseignant dans une école secondaire de Montréal Xavier Watso laisse toujours un petit totem – un objet sacré – sur son bureau. Parfois, il lui arrive d'effectuer une cérémonie de purification avec de la sauge dans ses salles de cours.

Aujourd'hui, il s'inquiète de voir ses droits retirés avec l'adoption du projet de loi 21 présenté par le gouvernement caquiste. La semaine dernière, l'enseignant originaire de la communauté abénaquise

d'Odanak a fait part de son malaise dans une publication Facebook. Un cri du coeur qui a été entendu et partagé des milliers de fois sur le réseau social.

« En tant que Première Nation, c'est une mauvaise blague que de croire que le gouvernement pourra venir chez nous, sur nos réserves, dans nos écoles, et nous enlever de nouveau notre spiritualité et nos symboles », écrivait-il jeudi dernier, ajoutant craindre une nouvelle crise d'Oka.

En entrevue à Espaces autochtones, l'enseignant en arts dramatiques de 35 ans dit simplement vouloir conserver ses acquis. « On va se défendre bec et ongles pour garder ce qu'on a. […] On a encore des blessures profondes des pensionnats, on est très méfiants. Le projet de loi 21, quand on réalise que ça pourrait nous affecter, on devient très craintifs », souligne-t-il.

Libre de porter des signes spirituels

Contacté par Radio-Canada, le ministère de l'Immigration du Québec affirme que les enseignants et autres employés de l'État d'origine autochtone vivant dans les réserves et les communautés conventionnées ne sont pas touchés par le projet de loi. « Les organismes autochtones sont exclus lorsqu'ils sont visés par des régimes législatifs distincts », indique le porte-parole du ministère, Marc-André Gosselin.

Par ailleurs, les « signes spirituels autochtones » ne seraient pas visés du tout par le projet de loi 21, ajoute-t-il. Libre donc aux employés autochtones de l'État « en position de coercition » – enseignants mais aussi juges, policiers, procureurs – de porter autour de leur cou des sacs-médecine ou d'exhiber tout autre objet sacré dans le cadre de leur fonction.

Le ministre de l'Immigration Simon Jolin-Barrette n'a toutefois pas voulu se prononcer sur sa définition du mot « spirituel » ou sur la distinction qu'il fait entre « spiritualité » et « religion ». Le projet de loi ne fait pas non plus mention des Autochtones.

Ouvre la porte à l'interprétation

Pour l'historien Sébastien Brodeur-Girard, le projet de loi « ouvre la porte à l'interprétation ». « C'est le problème avec le projet de loi, car il n'y a pas de définition de ce qu'est une religion », affirme le professeur à l'École d'études autochtones de l'Université du Québec en Abitibi-Témiscamingue (UQAT).

« Au niveau académique, de manière générale, il n'y a pas de consensus sur ce qu'est une religion, ce qu'est la spiritualité. La ligne, on la trace selon de nombreux critères différents. La religion peut faire référence à une reconnaissance d'une force supérieure et à des cérémonies pour entrer en relation avec le sacré. La spiritualité autochtone rentre dans cette définition », illustre le professeur.

À l'inverse, si la religion désigne une forme organisationnelle spécialisée dotée de sa propre structure de pouvoir, les croyances autochtones seraient plutôt définies comme une spiritualité.

Le sujet est d'autant plus complexe que des activités telles que la chasse ou la pêche sont souvent associées par les Autochtones à une interprétation spirituelle, rappelle l'historien. « Ça complique l'identification, car ce sont les Européens qui définissent ce qu'est une religion », ajoute-t-il.

L'enseignant Xavier Watso relève par ailleurs que le gouvernement canadien a longtemps banni des pratiques spirituelles autochtones – les pow-wow ou les cérémonies de la hutte de sudation, par exemple. Jusqu'à récemment dans l'armée canadienne, les soldats ne pouvaient pas pratiquer leurs religions ancestrales.

« Je pense que [le gouvernement caquiste] n'avait pas vraiment réfléchi » aux répercussions de la loi sur les Autochtones de la province, estime-t-il. « On ne pense pas que ça peut nous affecter, mais depuis que j'ai publié mon statut Facebook, j'ai plein d'Autochtones qui m'ont écrit pour me dire, effectivement, ça me touche ».



Source ID:ef7c0e606d3d3831b4e375fd3237edcc; App Source:StoryBuilder
Publié le 02 avril 2019 à 15h09 | Mis à jour le 02 avril 2019 à 21h40

Laïcité: les policiers appelés à faire respecter la loi?



La vice-première ministre et ministre de la Sécurité publique, Geneviève Guilbault.
PHOTO JUSTIN TANG, THE CANADIAN PRESS

Hugo Pilon-Larose, **Tommy Chouinard**, **Martin Croteau**
La Presse

(Québec) La ministre de la Sécurité publique, Geneviève Guilbault, a affirmé mardi que la police serait appelée à intervenir si une commission scolaire refusait d'appliquer la loi sur la laïcité, une sortie qui lui a aussitôt valu les reproches du premier ministre François Legault.

Lors d'une mêlée de presse à l'Assemblée nationale, M^{me} Guilbault a déclaré que «les gens vont aviser les services policiers» si la loi n'est pas appliquée, comme c'est le cas pour «l'application de n'importe quelle loi au Québec».

«La loi, c'est la loi», a affirmé la ministre de la Sécurité publique, alors que les commissions scolaires English-Montréal et Lester B Pearson ont indiqué ces derniers jours qu'elles ne comptaient pas appliquer la loi sur la laïcité. De son côté, le maire de Montréal-Ouest, Beny Masella, prévenu que «si ce projet de loi devait aller de l'avant sans tenir compte de nos préoccupations, nous voyons difficilement comment nous pourrions l'appliquer au sein de nos municipalités.»

Avant la période de questions, mardi, le premier ministre François Legault a rapidement rabroué sa ministre. Il a affirmé que certains membres de son caucus avaient «moins d'expérience» et qu'ils «[tombaient] dans le panneau des journalistes» qui posent des questions sur l'application de la loi.

«Des gens voudraient qu'on commente sur des hypothèses. Quand on a un peu d'expérience, on sait qu'il ne faut jamais, comme politiciens, commenter des hypothèses», a-t-il dit.

Or, François Legault a confirmé qu'il existe des moyens pour faire appliquer les lois et qu'il avait la ferme intention que la loi sur la laïcité soit respectée une fois adoptée. Mais comment ?

«Il y a des journalistes qui demandent quels seront les moyens [pour l'appliquer] et il ne faut pas se faire prendre dans ce jeu-là», a dit le premier ministre.

Après la sortie du premier ministre, Geneviève Guilbault a tenté de corriger le tir.

«Ce sont véritablement les plus hautes autorités des organisations concernées qui seront responsables de l'application de la loi et je suis certaine que tous s'y conformeront parce que la grande majorité des Québécois a hâte à ce qu'on ait un État laïc et est d'accord avec notre position», a-t-elle dit, reprenant ainsi le message que martèle depuis des jours le ministre de l'Immigration, Simon Jolin-Barrette, le parrain du projet de loi 21.

Des tribunaux interpellés ?

De son côté, la ministre de la Justice, Sonia LeBel, a contredit sa collègue Geneviève Guilbault, mardi, et a indiqué que la police n'aurait pas à intervenir en cas de désobéissance à la loi.

«Ce n'est pas une infraction criminelle ou pénale, ce n'est pas de nature policière», a-t-elle dit.

Questionnée au sujet d'une commission scolaire qui n'appliquerait pas la loi, la ministre de la Justice, Sonia LeBel, a affirmé que le gouvernement pourrait se tourner vers les tribunaux.

«Ultimement, parce ce n'est pas l'avenue privilégiée et je veux que ce soit très clair, le gouvernement du Québec devrait procéder par injonction ou mandamus, une procédure qui peut forcer à faire [appliquer la loi]. C'est la procédure juridique théorique», a-t-elle expliqué.

Dans le cas où l'organisme ne respecterait pas l'injonction, «ça peut être un outrage au tribunal».

«Je suis très confiante fois qu'une fois que le projet de loi sera adopté par l'Assemblée nationale, surtout des maires et des commissions scolaires, les gens vont, en fait je n'ai aucune raison de penser que les gens vont faire de la désobéissance civile. Je n'ose pas croire ça, je ne crois pas ça. C'est un argument dans le feu de l'action» qui a été fait par les deux commissions scolaires, a-t-elle dit.

M^{me} LeBel ne voit d'ailleurs pas de problème à ce que le projet de loi 21 ne contienne aucune sanction particulière contre les récalcitrants.

«Ce n'est pas une lacune. Il y a plusieurs lois au Québec qui n'ont pas de conséquences pénales», a-t-elle dit.

Dans l'éventualité où un agent de l'État visé par la loi déciderait de porter un signe religieux, ses patrons seraient chargés de faire respecter l'interdiction. Il y aurait des conséquences contre l'employé conformément aux règles régissant les relations du travail, «avec toutes les gradations nécessaires», a ensuite indiqué M^{me} LeBel.

Mais l'avocat montréalais Julius Grey a pour sa part affirmé mardi au 98,5FM que «s'il y a une loi qui est contraire à votre conscience, vous pouvez désobéir. Par exemple, les gens ont désobéi à la guerre au Vietnam, les gens ont désobéi aux règles de la ségrégation. [...] La non-application de la loi était un des moyens qui ont mené aux changements».

QS ne condamne pas la désobéissance civile

La possibilité que des commissions scolaires refusent d'appliquer la loi sur la laïcité a provoqué de vifs désaccords chez les partis de l'opposition.

Le député de Québec solidaire (QS), Alexandre Leduc, a refusé de condamner le recours à la désobéissance civile, tel que le suggère l'avocat Julius Grey.

«La désobéissance civile, ce n'est pas un crime, a expliqué le député. C'est une tactique qui existe pour contester un projet de loi ou pas.»

«Je ne dis pas que c'est la meilleure stratégie à utiliser, a-t-il tempéré. Les gens qui veulent la contester utiliseront cette stratégie s'ils le veulent. Nous, on va se concentrer comme législateurs à travailler sur l'amélioration du projet de loi.»

Le député du Parti libéral du Québec (PLQ), Gaétan Barrette, a immédiatement affiché son désaccord.

«Je comprends la motivation des gens qui prônent cette position-là, a-t-il dit. Mais on est dans une société de droit alors on ne peut pas tolérer la désobéissance civile.»

Le Parti québécois (PQ) a lui aussi appelé les citoyens à respecter les lois qui sont adoptées par leurs élus. Selon le député Sylvain Gaudreault, les commentaires de M. Leduc sont la preuve d'une dérive de Québec solidaire.

«Plus ça va, plus on s'aperçoit qu'en plein de matières, Québec solidaire se radicalise et utilise des procédés radicaux, a dit M. Gaudreault. C'est une démonstration de plus.»

Partager 869 Tweeter

La liste:-1:liste; la boite:219:box; tpl:html.tpl:file
© La Presse (2018) Inc. Tous droits réservés.

LE DEVOIR

La confusion règne à Québec autour de l’application de la loi sur les signes religieux



Photo: Jacques Boissinot La Presse canadienne La ministre de la Sécurité publique, Geneviève Guilbault

Jocelyne Richer - La Presse canadienne *à Québec*
17 h 42
Québec

La confusion régnait mardi à Québec quant à savoir comment le gouvernement Legault allait faire appliquer sa future loi interdisant à certains employés de l’État de porter des signes religieux.

La police sera-t-elle appelée en renfort ?

Oui, selon la ministre de la Sécurité publique, Geneviève Guilbault, qui est d’avis que la police pourrait débarquer dans une commission scolaire, par exemple, pour la forcer à appliquer la future loi 21, obligeant d’éventuelles enseignantes contrevenantes à enlever leur hidjab.

« La loi, c'est la loi », a clamé en mêlée de presse la ministre Guilbault, qui est responsable des services policiers. « Les gens (en autorité) vont aviser les services policiers. C'est comme l'application de n'importe quelle loi », selon elle.

La ministre de la Justice, Sonia LeBel, a cependant donné un son de cloche différent. « Ultimement, le gouvernement du Québec devrait procéder par injonction ou mandamus », une procédure qui pourrait forcer une commission scolaire à se conformer à la loi, mais contrairement à sa collègue, elle est d'avis que la police ne pourrait pas intervenir dans ce genre de situations, car il ne s'agirait pas d'une infraction criminelle ou pénale.

Les deux ministres ont été aussitôt rabrouées par le premier ministre François Legault (https://www.ledevoir.com/francois-legault), rejetant le blâme de l'imbroglio sur les journalistes présents.

Ces derniers ne cherchaient qu'à savoir comment le gouvernement s'y prendrait pour faire appliquer une loi qui ne prévoit aucune sanction destinée aux contrevenants.

Il y a des « ministres qui ont un peu moins d'expérience et qui tombent dans le panneau des journalistes », a observé le premier ministre, alors qu'il était interrogé sur le même sujet.

Il a dit qu'il allait s'assurer que sa loi serait respectée, mais s'est refusé à dire de quelle manière, avec quels moyens, puisqu'aucune sanction ou amende ne figure dans le projet de loi. Aucun congédiement ne sera davantage toléré.

Alors pourquoi un employé de l'État qui juge important d'afficher sa religion et de porter un signe distinctif devrait-il y renoncer, sachant qu'il n'y aura pas de conséquences ?

« Conséquences »

Or, les dirigeants d'organismes publics devront s'assurer que l'interdiction de porter des signes religieux sera bel et bien respectée, a promis le premier ministre mardi. Sinon, il prévient qu'ils vont devoir assumer « des conséquences, qui peuvent être de plusieurs ordres ». D'une prudence extrême, il s'est cependant refusé à préciser à quoi il faisait référence.

Ce n'est « pas le temps » d'employer « des mots » qui pourraient définir des « moyens » d'appliquer la loi, selon lui.

Il a d'ailleurs invité ses ministres à se garder de « commenter des hypothèses », en tout temps une avenue à éviter en politique, selon lui.

Le controversé projet de loi 21, déposé jeudi dernier par le ministre Simon Jolin-Barrette, vise à interdire à toute une série de catégories d'employés de l'État (enseignants, directeurs d'école, policiers, gardiens de prison et procureurs, notamment) de porter tout signe religieux dans l'exercice de leurs fonctions.

Depuis, plusieurs organismes de défense des droits de la personne en général et de la communauté musulmane en particulier réclament le retrait du projet de loi, tandis qu'une commission scolaire (la English Montreal School Board) a déjà annoncé qu'elle n'appliquerait pas la future loi. D'autres commissions scolaires ont vivement dénoncé les visées de la législation.

Pendant ce temps, l'avocat Julius Grey, reconnu pour sa défense sans relâche des droits de la personne, invite les personnes visées à désobéir à la loi, si elle brime leur conscience.

Sauf que dès que la loi sera adoptée, « tous les organismes publics et les citoyens qui seront visés par la loi devront la respecter », a commenté de son côté le ministre Jolin-Barrette, en mêlée de presse. Il s'est montré confiant de voir tous les citoyens et tous les organismes publics se conformer sans

rechigner à la nouvelle législation, refusant d’envisager les moyens éventuellement utilisés pour la faire appliquer au besoin.

Selon l’opposition libérale, le gouvernement fait preuve d’improvisation et de confusion dans ce dossier. Elle est d’avis que les propos tenus par la ministre Guilbault, notamment, ne viennent d’aucune façon calmer les appréhensions à ce sujet.

« Je ne pense pas que la vice-première ministre utilise le bon ton dans ce dossier délicat. Les propos de la ministre sont susceptibles de soulever de la suspicion au sein de la population et invitent à la dénonciation. Souhaite-t-elle vraiment que des collègues de travail commencent à appeler la police pour dénoncer des signes religieux invisibles ? Tôt ou tard, le premier ministre devra répondre aux questions des Québécois », a commenté la porte-parole sur les questions de laïcité, la députée de Marguerite-Bourgeoys, Hélène David.

Nouvelle infolettre

Chaque jeudi, l'équipe du *Devoir* à Québec résume l'essentiel de la semaine parlementaire. Retrouvez aussi la note de Michel David, notre chroniqueur politique.

Courriel

JE M'INSCRIS

En vous inscrivant, vous acceptez de recevoir les communications du *Devoir* par courriel.

Signes religieux: valse-hésitation entourant la bague de mariage



GENEVIÈVE LAJOIE

Mercredi, 12 juin 2019 11:23
MISE À JOUR Mercredi, 12 juin 2019 15:31

Après une valse-hésitation, le gouvernement Legault exclut la bague de mariage des symboles visés par le projet de laïcité.

«Les alliances ne sont pas visées par le projet de loi 21», a soutenu mercredi le ministre Simon Jolin-Barrette. Il n'a pas été possible de savoir s'il s'agit ou non d'un signe religieux aux yeux du ministre de la Diversité et de l'Inclusion.

Plus tôt en journée, son chef François Legault n'avait pas été en mesure de dire si un jonc porté par des époux est un symbole religieux.

Le premier ministre a convenu que la définition formulée par son gouvernement dans le projet de loi interdisant les signes religieux chez les employés de l'État en position d'autorité est «perfectible».

Le ministre de la Diversité et de l'Inclusion estime pourtant que sa définition est claire. «La personne qui porte un objet qui pour elle constitue un signe religieux, ça constitue un signe religieux. Et la personne qui porte un objet qui, aux yeux d'une personne raisonnable, représente un signe religieux, ça constitue un signe religieux. Par exemple un crucifix, une kippa, un kirpan, un hidjab, une burqa, a-t-il dit. Tout le monde sait qu'une croix, c'est un signe religieux!»

L'embarras du premier ministre au sujet de la religiosité de la bague de mariage démontre que des améliorations au projet de loi sont souhaitables, selon la députée libérale Hélène David.

«Si le premier ministre se pose la question, imaginez les centaines de milliers de personnes qui se posent la question et qui vont se dire: "Je ne peux plus aller travailler avec mon alliance de mariage!"» a-t-elle réagi.

Un «quiz» pour Jolin-Barrette

Le député solidaire Sol Zanetti s'est présenté mercredi devant les journalistes avec un document rempli de symboles à l'attention du ministre.

«C'est un quiz que M. Jolin-Barrette ne veut pas faire, mais qu'il veut que tous les administratrices et administrateurs fassent dans l'application du projet de loi 21», a-t-il déploré.

qub RADIO

En vedette cette semaine

ÉCOUTEZ NOS SÉRIES BALADOS

ASSEMBLÉE NATIONALE DU QUÉBEC

PREMIÈRE SESSION QUARANTE-DEUXIÈME LÉGISLATURE

Journal des débats

de l'Assemblée

Le jeudi 11 avril 2019 — Vol. 45 N° 32

Président de l'Assemblée nationale :
M. François Paradis

2019

M. François Legault

M. Legault : M. le Président, le ministère des Relations internationales est en train de revoir complètement le fonctionnement. Quand j'ai demandé aux gens des délégations à l'étranger si les exportations avaient augmenté au cours des cinq dernières années, ils n'avaient même pas de réponse à me donner. Ça ne les intéressait pas, l'augmentation des exportations. Ça ne les intéressait pas d'ajouter puis d'attirer des investissements privés au Québec.

Nous, on va avoir un suivi qui va être fait à chaque mois puis on va voir des changements au Québec. On va créer de la richesse au Québec puis, graduellement, on va se débarrasser du 13 milliards de péréquation que nous a laissé le Parti libéral.

Le Président : Question principale, Mme la députée de Marguerite-Bourgeoys.

Projet de loi sur la laïcité de l'État

Mme Hélène David

Mme David : Bonjour à nouveau, M. le Président. Ça fait plaisir de vous parler.

Le Président : ...

• *(10 h 20)* •

Mme David : Comme vous dites, on est jeudi. M. le Président, comme nous nous doutons bien que le gouvernement compte utiliser des procédures d'exception pour forcer rapidement l'adoption du projet de loi n° 21, j'utilise chaque jour qui passe pour poser des questions et espérer obtenir des réponses. Par exemple, hier, nous avons utilisé la motion qui nous était réservée pour faire un débat de deux heures, deux heures, oui, sur la laïcité. Je dois avouer que je ne suis pas tout à fait rassurée ni sur la forme ni sur le fond. D'énormes questions demeurent, entre autres, entre autres, celle sur les droits acquis. Partout le ministre se présente comme très fier de son compromis qu'est la clause de droits acquis pour les employés déjà en fonction dans une organisation. Cette clause mérite certainement beaucoup d'éclaircissements parce qu'on parle de fonctions occupées, on parle de maintien dans l'organisation.

M. le Président, pour calmer les angoisses de tous ceux et celles qui craignent fortement pour leur avenir professionnel...

Le Président : M. le ministre de l'Immigration.

M. Simon Jolin-Barrette

M. Jolin-Barrette : Merci, M. le Président. Écoutez, la députée de Marguerite-Bourgeoys dit : Le gouvernement souhaite forcer l'adoption. Nous souhaitons ardemment l'adoption du projet de loi n° 21, la Loi sur la laïcité de l'État. C'est vrai, nous le souhaitons, et vous devriez le souhaiter aussi.

Le fait d'inscrire dans nos lois qu'on va séparer l'État des religions, je pense que c'est une bonne chose. Le fait de dire que toutes les religions sont sur un même pied d'égalité, je pense que c'est une bonne chose. Le fait de dire que l'État est neutre sur le plan religieux, je pense que c'est une bonne chose. Et je pense également que le fait que les citoyens et les citoyennes québécois soient égaux, c'est une bonne chose aussi. Ça, c'est la définition de la laïcité. Ça, je pense que ça ferait avancer le Québec.

Il n'en appartient qu'à votre parti, Mme la députée de Marguerite-Bourgeoys, M. le Président, ainsi qu'à Québec solidaire de faire progresser le débat rondement et de façon à ce qu'on puisse tenir des consultations particulières et, par la suite, qu'on puisse aller en étude détaillée. Et là on aura l'occasion de débattre du projet de loi. Si la députée de Marguerite-Bourgeoys a des amendements à proposer, je vais les étudier, je vais les regarder, et c'est comme ça qu'on travaille ici. Mais, oui, nous souhaitons que le projet de loi soit adopté d'ici le 15 juin prochain...

Le Président : En terminant.

M. Jolin-Barrette : ...parce que les Québécois souhaitent qu'on règle cette question-là.

Le Président : Première complémentaire, Mme la députée de Marguerite-Bourgeoys.

Mme Hélène David

Mme David : Oui. Je vais sortir de mes lignes et je vais demander vraiment au ministre de me répondre. J'ai soulevé une question qui ne peut pas être plus claire. On va prendre le dictionnaire ensemble s'il veut. Que veut dire le mot «fonction» occupée? Fonction, ça peut être une enseignante contractuelle qui est en deuxième année de primaire cette année et qui va répéter pour la commission scolaire son engagement en quatrième année parce que contractuelle, ça veut dire précarité, ça veut dire qu'on peut la changer de classe.

Est-ce que la fonction... elle risque de perdre sa job parce qu'elle va changer de fonction?

Le Président : M. le ministre de l'Immigration.

M. Simon Jolin-Barrette

M. Jolin-Barrette : M. le Président, nous aurons l’occasion de discuter du projet de loi plus amplement...

Des voix : ...

Le Président : S’il vous plaît! S’il vous plaît!

M. Jolin-Barrette : M. le député de La Pinière, je suis en train de répondre à votre collègue, laissez-moi répondre.

Le Président : S’il vous plaît!

M. Jolin-Barrette : Donc, M. le Président, la clause de droits acquis qui est prévue, effectivement, c’est pour la même fonction dans la même organisation. Donc, un enseignant ou une enseignante qui enseigne pourra conserver sa fonction si elle demeure dans la même fonction pour la même organisation. C’est très clair. On est arrivé avec une situation de compromis en permettant des droits acquis de façon à faire en sorte que les gens ne perdent pas leur emploi dans le cadre de leur travail. Je pense que c’est un projet de loi qui est...

Le Président : En terminant.

M. Jolin-Barrette : ...pondéré et qui est applicable. Et vous devriez en être fiers également.

Le Président : Deuxième complémentaire. Juste avant, je vous rappelle à nouveau d’éviter de vous interpeller. Mme la députée de Marguerite-Bourgeoys.

Mme Hélène David

Mme David : Je pense que, M. le ministre, vous le savez très bien, vous êtes très, très bon dans le fait de... je n’ai pas de mot, là, mais de faire du slalom, du patinage artistique pour ne pas répondre au mot «fonction». Le mot «fonction», là, ça, c’est un mot auquel les gens qui vont perdre leur emploi... ne dorment plus depuis le 28 mars. Ce n’est pas en mon nom, moi, petite députée de Marguerite-Bourgeoys, c’est au nom de ces gens-là qui ne dorment plus.

Qu’est-ce que ça veut dire...

Le Président : M. le député de... M. le ministre de l’Immigration.

M. Simon Jolin-Barrette

M. Jolin-Barrette : M. le Président, j’apprécie les qualités que la députée de Marguerite-Bourgeoys me confie. Cela étant dit, je vous l’ai dit, c’est un droit acquis. Quelqu’un qui travaille dans le cadre de cette fonction-là, qui est enseignant, qui change de classe, va pouvoir conserver son emploi. Ce que j’ai dit, c’est que ça doit être pour la même organisation, donc pour la même commission scolaire. Donc, le droit acquis suit la fonction pour la même organisation. Donc, si vous enseignez en première année une année et que vous allez en deuxième année, ou en troisième année, ou en sixième année, vous allez conserver votre droit acquis si c’est pour la même fonction et pour la même organisation. J’espère que vous comprenez bien mon propos. J’essaie d’être le plus clair possible.

Le Président : En terminant.

M. Jolin-Barrette : C’est pour la même fonction.

Le Président : Question principale, M. le député de Pontiac.

Accès à un médecin de famille

M. André Fortin

M. Fortin : M. le Président, voici les propos du premier ministre du Québec : Chaque Québécois aura accès à un médecin de famille. Voici les propos de la ministre de la Santé : Pour y arriver, on favorisera la prise en charge. Voici les propos de son équipe : Nous prendrons tous les moyens pour que tous les Québécois aient accès à un médecin de famille. Ils disaient tous qu’ils allaient le faire maintenant. Bien, maintenant, voici leur bilan, et suivez bien la tendance, M. le Président.

À la fin septembre, il y avait 478 000 Québécois en attente d’un médecin de famille; fin octobre, 484 000; fin novembre, 492 000; fin décembre, 499 000; fin janvier, 501 000; fin février, 517 000; et, fin mars, 527 797 Québécois sont en attente d’un médecin de famille. M. le Président, le premier ministre veut des suivis à chaque mois, mais, à tous les mois depuis

Accueil > Travaux parlementaires > Travaux des commissions > Journal des débats de la Commission des institutions

Journal des débats de la Commission des institutions

Version préliminaire

Retour à la liste des séances du Journal des débats

42e législature, 1re session
(début : 27 novembre 2018)

Cette version du Journal des débats est une version préliminaire : elle peut donc contenir des erreurs. La version finale du Journal est publiée dans un délai de 2 à 4 mois suivant la date de la séance de la commission.

Pour en savoir plus sur le Journal des débats et ses différentes versions

Le mardi 7 mai 2019 - Vol. 45 N° 33

Consultations particulières et auditions publiques sur le projet de loi n° 21, Loi sur la laïcité de l'État

Aller directement au contenu du Journal des débats

Heures

La Secrétaire : ... M. Lévesque (Chapleau) est remplacé par M. Skeete (Sainte-Rose); M. Martel (Nicolet-Bécancour) est remplacé par M. Lévesque (Chauveau); Mme Anglade (Saint-Henri—Sainte-Anne) est remplacée par Mme David (Marguerite-Bourgeoys); M. Fontecilla (Laurier-Dorion) est remplacé par M. Zanetti (Jean-Lesage) et M. LeBel (Rimouski) est remplacé par M. Bérubé (Matane-Matapédia).

Le Président (M. Bachand) : Merci beaucoup. Ce matin, nous allons >débuter par les remarques préliminaires et, par la suite, nous entendrons l'organisme Pour le droit des femmes du Québec, et également, après, nous entendrons Mme Benhabib et Mme Mailloux.

Comme la séance a commencé à 10 h 5, y a-t-il consentement pour poursuivre nos travaux au-delà de l'heure prévue, soit jusqu'à 12 h 5, s'il vous plaît?

Des voix : Consentement.

Le Président (M. Bachand) : Consentement. Merci. J'invite maintenant le ministre de l'Immigration, de la Diversité et de l'Inclusion à faire ses remarques préliminaires. M. le ministre, bienvenue. Vous disposez de 5 min 34 s. M. le ministre, s'il vous plaît.

M. Jolin-Barrette : Merci, M. le Président. Chers collègues députés, membres du public qui assistent à nos travaux, il me fait plaisir d'entamer aujourd'hui avec vous les consultations particulières sur le projet de loi n° 21, Loi sur la laïcité de l'État. Il s'agit d'une étape importante, au cours de laquelle nous aurons l'occasion d'entendre des organismes, des groupes, des citoyens et des experts dont les points de vue seront variés. Nous aurons l'occasion d'entendre 36 groupes sur six jours, six journées. Certains seront favorables, d'autres défavorables. Certains trouveront que le projet de loi va trop loin, d'autres pas assez. Au gouvernement, nous estimons qu'il s'agit d'un projet de loi équilibré et modéré, et c'est dans cet esprit que nous allons accueillir les différents points de vue.

Nous avons cependant la volonté ferme de respecter nos engagements pris envers les Québécois et les Québécoises. Ces engagements se retrouvent dans le projet de loi n° 21 : inscrire dans nos lois le principe de laïcité et donc séparer l'État des religions; interdire le port de signes religieux pour certaines personnes en position d'autorité, y compris les enseignants et les directeurs d'école; faire en sorte qu'au Québec les services publics soient donnés et reçus à visage découvert.

Le Québec est rendu là, à inscrire formellement dans ses lois que l'État et les religions, c'est séparé. Cette laïcité repose sur quatre grands principes : la séparation

de l'État et des religions, la neutralité religieuse de l'État, l'égalité de tous les citoyens et citoyennes et la liberté de conscience et la liberté de religion.

J'aimerais profiter de ces remarques préliminaires pour poser quelques-uns des éléments qui, selon moi, devraient orienter nos discussions. Tout d'abord, je crois qu'il y a lieu d'insister sur le fait qu'il s'agit d'un dossier important pour tous les Québécois et les Québécoises, peu importe les allégeances politiques. À preuve, au cours des 10 dernières années, sept projets de loi sur les rapports entre l'État et les religions ont été déposés par des députés représentant les quatre formations politiques actuellement présentes à l'Assemblée nationale. Je pense donc que tous les partis sont d'accord pour dire que c'est de notre responsabilité, en tant que législateur, de décider de quelle manière les rapports entre les religions et l'État doivent être organisés au Québec.

Comme je l'ai mentionné lors du dépôt du projet de loi, il revient au gouvernement du Québec d'assumer notre caractère distinct et de faire respecter nos choix collectifs. L'Assemblée nationale, plutôt que les tribunaux, est donc le lieu approprié pour faire un choix de société aussi fondamental que la laïcité de l'État. C'est dans cette logique que s'inscrit le recours aux dispositions de dérogation. Ces dispositions sont prévues dans les chartes des droits, et le projet de loi respecte les balises qui y sont associées.

Ensuite, ce débat ne date pas d'hier. Depuis plus de 10 ans, nous débattons de cette question au Québec. Ce débat a été très long, et différentes positions ont pu se faire entendre, se faire valoir. Mais il vient un moment où les élus doivent prendre leurs responsabilités, et c'est ce que propose le projet de loi n° 21. La nation québécoise a choisi l'action dans le dossier de la laïcité et des signes religieux lors des dernières élections générales. En effet, le choix de la nation québécoise, le 1er octobre dernier, a démontré clairement la volonté de changement et de procéder aux réformes qui s'imposent. Votre gouvernement respecte donc sa parole et répond aux aspirations légitimes des Québécois et des Québécoises en matière de laïcité de l'État.

J'insiste sur l'importance de l'action du gouvernement du Québec dans ce dossier. Ce projet de loi, pour la première fois de notre histoire, inscrit officiellement la laïcité de l'État dans nos lois et notamment dans la Charte des droits et libertés de la personne. Ce projet de loi est le résultat d'un parcours historique, d'un processus évolutif propre au Québec. La laïcité de l'État est la suite logique de la Révolution tranquille et de la déconfessionnalisation du système scolaire québécois.

Le Québec est distinct du Canada et du reste de l'Amérique du Nord. Ce projet de loi n° 21 établit un modèle typiquement québécois de la laïcité, qui définit les rapports entre l'État et les religions. Le Québec est une nation. Plus personne ne conteste cette

réalité et notre droit fondamental de décider de notre avenir et des orientations de notre société.

• *(10 h 10)* •

Le gouvernement du Québec <est...

M. Jolin-Barrette : ...québécois de la laïcité, qui définit les rapports entre l'État et les religions. Le Québec est une nation. Plus personne ne conteste cette réalité et notre droit fondamental de décider de notre avenir et des orientations de notre société.

Le gouvernement du Québec >est convaincu d'avoir trouvé un juste équilibre entre les droits individuels et les droits collectifs. Cet équilibre est aussi le reflet de notre évolution des 50 dernières années. Ce projet de loi concerne un nombre limité de personnes, soit les personnes en position d'autorité, et prévoit accorder un droit acquis pour les individus concernés. Ainsi, une personne actuellement en poste pourra continuer à porter un signe religieux tant qu'elle conserve le même poste dans la même organisation.

J'invite tous les parlementaires à faire preuve d'ouverture, comme l'a fait d'emblée le gouvernement. Au cours des 15 dernières années, les gouvernements précédents n'ont pas réussi à traduire et à mettre en oeuvre la volonté du peuple québécois d'établir un cadre laïque pour l'État. Les Québécoises et les Québécois peuvent être fiers de ce projet de loi car il permettra de tourner la page sur ce dossier.

M. le Président, chers collègues députés, je nous souhaite de bons débats, de façon sereine et dans le respect de toutes les opinions. Merci, M. le Président.

Le Président (M. Bachand) : Bien, merci beaucoup, M. le ministre. J'invite maintenant la porte-parole de l'opposition officielle et députée de Marguerite-Bourgeoys à faire ses remarques préliminaires pour une durée de 3 min 43 s. Mme la députée, s'il vous plaît.

Mme David : Merci beaucoup, M. le Président. Alors, oui, nous entamons aujourd'hui, et le ministre l'a dit, un mandat très délicat, très, très délicat, un mandat essentiel. Essentiel à quoi? Essentiel au vivre-ensemble, essentiel à l'inclusion. Ce n'est pas qu'au Québec qu'il y a ce problème et cette réflexion sur comment inclure le vivre-ensemble dans la société. On se la pose au Québec. On a, oui, une société distincte, mais on se la pose partout dans le monde. Et vous ne serez pas surpris que je dise que la réponse du projet de loi doit être une réponse humaine, humaine avant

avait pas ce soin au départ d'en quelque sorte cibler des raisons vraiment acceptables d'après notre charte.

M. Jolin-Barrette : O.K. Donc, ce que j'entends de vos propos, c'est que, dans nos sociétés, il exerce certaines limites aux droits et <libertés...

M. Taylor (Charles) : ... l'autobus, etc., et là il n'y avait pas ce soin au départ d'en quelque sorte cibler des raisons vraiment acceptables d'après notre charte.

M. Jolin-Barrette : O.K. Donc, ce que j'entends de vos propos, c'est que, dans nos sociétés, il exerce certaines limites aux droits et >libertés, et, dans le cadre de ces limites-là...

Et, tout à l'heure, je crois, M. Taylor, vous avez dit que c'est de reconnaître une violation aux droits et libertés, le fait d'utiliser les chartes... les dispositions de dérogation à la Charte. Je n'en suis pas là. Je n'en suis pas là parce qu'on fait le choix de l'utilisation des dispositions de dérogation pour s'assurer que le débat, il reste ici, au niveau du Parlement, et non pas que ce soient les tribunaux qui viennent définir la laïcité et l'organisation des rapports entre l'État et les religions. Je pense que ça appartient aux élus de la nation québécoise d'établir quelles sont les balises qui vont être établies. C'est pour ça que nous utilisons les chartes... les dispositions de dérogation prévues aux chartes. Mais surtout, aussi, je constate que vous dites : Pour tout droit et pour toute liberté, il existe des limites. C'est bien ça?

M. Taylor (Charles) : Exactement. Et la loi prévoit qu'il y a des raisons acceptables. Comme disait mon collègue, il y a un instant, si <mon droit... >l'exercice de mon droit empêche l'exercice du vôtre, ou si, ensemble, on crée une situation impossible, invivable, ou si ça crée des inégalités, il y a des raisons qui sont reconnues.

Maintenant, on attend encore, par exemple, l'interdiction des femmes musulmanes portant le voile d'enseigner, on attend encore la raison acceptable. Quelle sorte de difficulté cela pose pour la liberté des autres? Quelles inégalités est-ce que ça crée? On attend encore de vous, M. le ministre, que vous nous expliquiez et donnez une raison qui est acceptable d'après notre charte.

M. Jolin-Barrette : Je comprends, je vous entends. Mais justement, sur ce point-là, au niveau des limites qui sont raisonnables par rapport à certains droits et libertés, notamment, le projet de loi que j'ai rédigé en collaboration avec mes collègues gouvernementaux, c'est largement inspiré du rapport que vous avez publié avec M. Bouchard en 2007, *Fonder l'avenir — Le temps de la conciliation*.Également, je pense que M. Maclure était membre également de la commission au niveau de la

Le centre des relations juives et israéliennes, CIJA, et l'agence de représentation de la...

Haut de la page

20 h 30 (version révisée)

M. Cape (David) : ...David Cape, président sortant de CIJA. Je suis accompagné ce soir d'Eta Yudin, vice-présidente de CIJA Québec, et Dan-Michael Abécassis, directeur de Relations gouvernementales.

Le centre de relations juives et israéliennes CIJA est l'agence de représentation de la fédération CIJA, l'organisation principale de la communauté juive institutionnelle de Québec. Le CIJA a pris position relativement à toutes les initiatives législatives en matière de laïcité. Ce soir, nous aborderons les raisons de l'opposition de notre communauté au projet de loi n° 21, Loi sur la laïcité de l'État.

Le CIJA est en faveur d'un Québec pluraliste et respectueux de sa diversité, mais où la culture majoritaire forme au moins la base de la culture commune. Nous soutenons un modèle de laïcité qui soit propre au Québec, c'est-à-dire une laïcité souple correspondant à l'émancipation tranquille qu'a connue la société québécoise par rapport à l'Église.

Depuis le dépôt du rapport de la commission Bouchard-Taylor, le CIJA a adopté comme position de principe que les atteintes aux droits et libertés fondamentaux provoquées par un interdit sur le port de signes religieux ne sont pas proportionnelles à l'objectif de réaffirmer la laïcité de l'État québécois. Nous estimons que le projet de loi est empreint de flou juridique et d'arbitraire compromettant la volonté de législature de clore le débat sur la laïcité par son adoption. De même, nous croyons que le recours à la clause dérogatoire n'est pas justifié, puisque le gouvernement n'a pas encore fait la démonstration que la réaffirmation de la laïcité était à ce point urgente qu'elle justifie de restreindre l'exercice de droits et libertés fondamentaux.

Mme Yudin (Eta) : La double justification de l'interdit de port de signes religieux, soit la nécessité de respecter le principe de laïcité en faits et en apparence et le besoin d'établir un devoir de réserve plus strict en matière religieuse, ne nous paraît pas fondée sur une preuve préalable de l'existence d'une menace démontrée à la laïcité de

cela. S'ils devraient définir si x, y, z enfreint la loi, comment ils vont faire, sans avoir même une définition pour le faire?

Pour ça, on aurait quelques exemples pour le faire. Par exemple, la main de Fatma, la main de Miriam, la Hamsa, comment on veut l'appeler, c'est un élément qui est important et <qui...

M. Abécassis (Dan-Michael) : ... administratives le pouvoir de gérer ça, mais ils ne sont clairement pas outillés pour cela. S'ils devraient définir si x, y, z enfreint la loi, comment ils vont faire sans avoir même une définition pour le faire?

Pour ça, on aurait quelques exemples pour le faire. Par exemple, la main de Fatma, la main de Miriam, la Hamsa, comment on veut l'appeler, c'est un élément qui est important et >qui est répandu dans beaucoup de communautés juives et des communautés arabes et c'est, pour certains, un symbole qui pourrait être national, un symbole identitaire, un symbole culturel. Ça pourrait être aussi un symbole religieux ou alors simplement un porte-bonheur. L'étoile de David, qui est, à tort, crue, comprise comme étant un symbole religieux, c'est vraiment, en fait, un symbole national identitaire du peuple juif. Donc, c'est un peu à la même image de la fleur de lys dans ce cadre-ci. Qu'est-ce qu'on ferait dans un cas pareil?

Identifier les signes religieux, c'est donc clairement, de base, un travail qui pourrait être subjectif et arbitraire, et appliquer l'interdiction, ça le serait, dans ce cadre-là, tout autant. On craint que ça va ouvrir, donc, la porte à des litiges et une prolifération des recours en justice. En même temps, comment est-ce qu'un gouvernement laïque peut définir les signes religieux? Ça porterait atteinte même au concept de laïcité. On se retrouve un peu dans un «catch-22». Le cadre d'application, il est donc aussi flou. La plus haute autorité administrative qui prend les moyens nécessaires, on parle de quels moyens dans un cadre... Il ne faudrait pas qu'on puisse voir des traitements différents pour les mêmes offenses. Un tel projet de loi, ça ne peut pas se permettre d'être spéculatif. Ça doit être compréhensible. Ça ne parle pas de sanctions non plus dans le projet de loi. Donc, il faudrait vraiment que le gouvernement puisse remédier à tout ça.

Puis, en annexe II, ça explique de manière exhaustive qui est visé directement par le projet de loi. Donc, on a un peu de mal à comprendre. Oui, il y a clairement des fonctions, comme c'est défini, qui sont en position d'autorité, mais d'autres qui ne le sont pas du tout. Donc, vous comprendrez ici que <je fais... que >je pense aux enseignants. Donc, la question que j'aimerais poser, c'est : Quels critères ont mené à cette liste? Comment est-ce qu'ils en sont arrivés là?

Accueil > Travaux parlementaires > Travaux des commissions > Journal des débats de la Commission des institutions

Journal des débats de la Commission des institutions

Version préliminaire

Retour à la liste des séances du Journal des débats

42e législature, 1re session
(début : 27 novembre 2018)

Cette version du Journal des débats est une version préliminaire : elle peut donc contenir des erreurs. La version finale du Journal est publiée dans un délai de 2 à 4 mois suivant la date de la séance de la commission.

Pour en savoir plus sur le Journal des débats et ses différentes versions

Le mercredi 8 mai 2019 - Vol. 45 N° 34

Consultations particulières et auditions publiques sur le projet de loi n° 21, Loi sur la laïcité de l'État

Aller directement au contenu du Journal des débats

Heures

M. Bérubé : Une dernière question.

Le Président (M. Bachand) :...30 secondes, M. le député.

M. Bérubé : J'y allais. Êtes-vous d'avis que ce cours offre une représentation stéréotypée des religions, qu'il vous importe comme il nous importe de modifier au nom de la liberté de conscience des enfants et des parents?

Mme El-Mabrouk (Nadia) : Oui.

M. Bérubé : Pas d'autre question, M. le Président.

Le Président (M. Bachand) : Merci infiniment. Sur ce, merci beaucoup de votre contribution aux travaux de la commission.

Cela dit, je vais suspendre les travaux quelques instants pour que le prochain groupe prenne place. Merci.

(Suspension de la séance à 12 h 19)

≥ (Reprise à 12 h 21)

Le Président (M. Bachand) : Alors, à l'ordre, s'il vous plaît! La commission va reprendre ses travaux.

Je souhaite maintenant la bienvenue à l'Association des musulmans et des Arabes pour la laïcité au Québec. Je vous rappelle que vous avez 10 minutes pour votre exposé, et, par après, nous aurons une période d'échange avec les membres de la commission. Alors, bienvenue, et je vous laisse la parole. Merci.

M. Bouazzi (Haroun) :M. le Président, M. le ministre, Mmes et MM. les députés de l'Assemblée nationale, bonjour. Au nom de l'Association des musulmans et des Arabes pour la laïcité au Québec, je vous remercie de nous recevoir aujourd'hui pour nous permettre de défendre notre mémoire.

Alors, en quelques mots, d'abord, l'association AMAL-Québec existe depuis juin 2012 et, à travers son travail de terrain, à travers les conférences qu'elle organise, les rassemblements qu'elle a avec les jeunes, les différentes participations en commission parlementaire, elle espère participer positivement à des enjeux importants d'inclusion,

pouvoir». Et, ici, au Québec, M. le ministre, la disposition des choses, c'est la charte des droits et libertés québécoise.

M. Jolin-Barrette : O.K. Mais, vous savez, dans le régime constitutionnel dans lequel on est, là, le législateur fédéral, d'ailleurs, puis on ne fera pas un cours d'histoire, là, du rapatriement de la constitution, mais ils ont prévu un recours à une disposition de dérogation, l'article 33. Alors, si le législateur fédéral a permis aux législatures provinciales d'utiliser la disposition de dérogation, pourquoi est-ce qu'on ne pourrait pas l'utiliser? Pourquoi est-ce que le recours à une disposition qui est prévue dans la Constitution canadienne et qui a été utilisée à de nombreuses reprises, pourquoi les élus de la nation québécoise ne pourraient pas utiliser ce processus-là?

M. Bouazzi (Haroun) : Les élus...

M. Jolin-Barrette : Parce que vous parlez de pouvoirs, de contre-pouvoirs. Moi, lorsqu'on dit qu'un gouvernement dûment élu ne peut pas avoir recours à des dispositions pour régler une question qui touche l'organisation de la société <québécoise...

M. Jolin-Barrette : ... parlez de pouvoirs, de contre-pouvoirs. Moi, lorsqu'on dit qu'un gouvernement dûment élu ne peut pas avoir recours à des dispositions pour régler une question qui touche l'organisation de la société >québécoise, et qui d'ailleurs a été reconnue par les tribunaux canadiens, hein, par le plus haut tribunal du pays, des valeurs sociales distinctes au Québec, les spécificités de la société québécoise, alors, ça, là, ce n'est pas légitime pour la nation québécoise de faire ses propres choix, de dire qu'au Québec on développe un modèle de laïcité québécoise? Parce que partout à travers le monde, là, chacun des États choisit son propre modèle de laïcité. Il n'y a pas de modèle universel. Vous avez des modèles davantage républicains, vous avez des modèles de laïcité ouverte, des modèles de laïcité stricte. Mais la nation québécoise a le droit de faire ces choix-là, devrait choisir, avec ses élus, comment est-ce qu'on organise les rapports entre l'État et les religions.

Alors, on se retrouve dans une situation où c'est prévu dans des textes de loi, et là on nous dit : Bien, écoutez, non, pour ça, vous ne devriez pas le faire, ça n'appartient au Parlement de le faire. Le fait de dire : Écoutez, on est d'accord avec le fait de dire... votre définition de la laïcité, mais au niveau de l'application, et notamment le fait que pour certaines fonctions très précises dans la société québécoise, des gens qui ont un pouvoir extraordinaire, qui sont doté d'une situation d'autorité, qui ont une influence importante, ceux-ci, là, la nation québécoise ne devrait pas avoir le droit d'indiquer

M. Jolin-Barrette : C'est l'exemple que vous me donnez avec un référendum sur l'État iranien.

M. Bouazzi (Haroun) : Non, ce que je vous explique...

• *(12 h 40)* •

M. Jolin-Barrette : Écoutez, je... Moi, je veux bien avoir des discussions, là, mais comme on dit, on va comparer des pommes avec des pommes. Le projet de loi que nous avons déposé... Ça fait 10 ans qu'on parle de laïcité, qu'on parle de l'interdiction du port de signes religieux. C'est légitime, pour la nation québécoise, d'organiser les rapports entre l'État et les religions. Vous avez eu une série de gouvernements successifs, à la fois les libéraux, à l'époque du premier ministre Charest — il y a eu des projets de loi qui ont été déposés, d'ailleurs, par ma collègue de Notre-Dame-de-Grâce, le projet de loi n° 94 — vous avez eu le projet de loi n° 60 de l'ancien député de Marie-Victorin, vous avez eu le projet de loi n° 62 de la précédente ministre de la Justice, députée de Gatineau, vous avez eu le projet de loi n° 394 de la députée de Gouin, à l'époque, qui inscrivait dans les lois du Québec l'interdiction du port de signes religieux pour les personnes en situation d'autorité, le rapport <Bouchard-Taylor...

M. Jolin-Barrette : ... vous avez eu le projet de loi n° 394 de la députée de Gouin, à l'époque, qui inscrivait dans les lois du Québec l'interdiction du port de signes religieux pour les personnes en situation d'autorité, le rapport >Bouchard-Taylor. La députée de Gouin, c'était Françoise David, qui était la co-porte-parole de Québec solidaire. Pour le même parti pour lequel vous vous êtes présenté, et que le député de Jean-Lesage s'est présenté. Il y a eu la députée de Montarville aussi, qui a déposé un projet de loi là-dessus.

Je pense que, la nation québécoise, c'est une nation qui est ouverte, qui est respectueuse des droits de tous et chacun, qui est une nation qui fait preuve d'inclusion, qui est une terre d'accueil incroyable, qui s'assure de veiller au bien-être de tous et chacun de ses citoyens et citoyennes au Québec. Mais je pense que l'exercice qu'on fait aujourd'hui avec le projet de loi n° 21, c'est un exercice qui est démocratique. Puis on a le devoir, dans la soutenance de nos arguments, de présenter des arguments qui sont rationnels et qui sont crédibles. De dire que le Québec est comparé à l'État iranien...

Des voix : ...

Donc, ça m'amène donc à ma question, qui est sur la croyance sincère. Vous étiez là-dessus, je vais continuer là-dessus, parce qu'à partir du chapitre qui dit : «Un projet de loi inapplicable qui ouvre la voie à l'arbitraire», moi, c'est sûr, on va avoir des tonnes de questions sur l'applicabilité. On en a parlé hier avec d'autres intervenants : déterminer la valeur religieuse d'un vêtement, la croyance sincère, la personne en charge, c'est qui, qui va devoir faire usage de son jugement pour établir ce qu'est un signe religieux, on a eu des intervenants qui sont venus dire la complexité de ça. Alors, je voudrais voir comment ça s'inscrit justement dans l'application de la Charte des droits et libertés, cette question-là.

M. Bouazzi (Haroun) : Mais, c'est-à-dire que je vais centrer la réponse sur la question de la laïcité. Un État laïque n'a pas d'interprétation officielle de textes religieux, hein? On a entendu les gens qui m'ont précédé expliquer que, dans le Coran, il n'y avait pas d'obligation du foulard, mais tant bien. Moi, je n'ai absolument aucun problème. Que n'importe quels citoyens décident qu'il y ait à peu près tout et n'importe quoi dans le Coran, c'est leur droit le plus absolu. Maintenant, s'ils sont sincères dans cette croyance-là, eh bien, un État laïque doit les protéger dans leurs croyances et surtout ne peut pas décider qu'il y a une version officielle du Coran.

Encore une fois, je ne vais pas refaire une comparaison avec l'Iran ou l'Arabie saoudite, ça va me tenir responsable d'un parallèle, mais quand même, il n'est pas question, et on l'espère, que l'État décide pour les gens qu'est-ce qui est leurs croyances sincères et qu'est-ce qui ne l'est pas. D'un côté, donc, qui va décider concrètement qu'est-ce qu'un signe religieux? Est-ce qu'un pendentif est un signe religieux? Pour certains, oui, pour d'autres, non, et c'est la personne qui le porte qui devrait décider ce genre de choses.

Et on voit, en France, par exemple, qu'il y a un exemple qui est souvent pris en exemple, où il y a eu toutes sortes de dérives. Il n'y a pas si longtemps, il y a même une lycéenne qui a été interdite de rentrée au collège pour cause de jupe religieuse, hein? Le président de l'établissement a décidé que sa jupe était un signe religieux et qu'elle devait se changer. Bon. Où va s'arrêter ce genre de dérive? Évidemment, l'arbitraire est tout à fait possible d'un côté, et puis ça va dépendre, ça va fluctuer : Est-ce qu'il nous manque des enseignants ou pas? Est-ce qu'on ferme les yeux ou pas? Et puis on pense pour tous les corps de métier qui n'ont pas d'uniforme. C'est à peu près inapplicable ou ça va ouvrir à des dérives qui ne vont pas faire honneur à la démocratie et à nos jurisprudences. Évidemment, là où il y a des uniformes, la question ne se pose pas, la question est plutôt d'ordre de principe, mais on a le droit de définir un uniforme.

Mme Laouni (Samira) : En tout respect, l'argument de M. Taylor n'est pas un argument, pour moi. Je l'ai écouté hier. Donc, même le projet de loi n° 62, qui est un minimum sur le visage découvert, vous avez des réserves?

Mme Laouni (Samira) : On n'a pas... je n'ai pas dit que j'avais des réserves par rapport au visage découvert. J'ai dit...

M. Bérubé : Des conditions.

Mme Laouni (Samira) :M. Bérubé, j'ai dit... Si vous voulez qu'on parle du visage découvert, on en parle, il n'y a pas de problème, je suis prête à répondre. Je suis pour le visage découvert pour recevoir et donner des services et pour l'identification, la sécurité. C'est clair.

M. Bérubé : Très bien. Parfait.

Le Président (M. Bachand) : C'est tout le temps qu'on avait. Mesdames, merci infiniment.

Je vais suspendre les travaux pendant quelques instants pour demander aux représentants de la CSQ de venir s'asseoir, s'il vous plaît. Merci.

(Suspension de la séance à 17 h 32)

(Reprise à 17 h 35)

Le Président (M. Bachand) :À l'ordre, s'il vous plaît! Merci beaucoup. La commission reprend ses travaux. Alors, je tiens à souhaiter la bienvenue à la Centrale des syndicats du Québec. Alors, je vous invite à débuter votre exposé pour une durée de 10 minutes, et après ça nous aurons un échange avec les membres de la commission. Et, en même temps, bienvenue encore. Merci.

Des voix : ...

Le Président (M. Bachand) : S'il vous plaît, à l'arrière! S'il vous ≤plaît...

Le Président (M. Bachand) : ... Alors, je tiens à souhaiter la bienvenue à la Centrale des syndicats du Québec. Alors, je vous invite à débuter votre exposé pour une durée de 10 minutes, et après ça nous aurons un échange avec les membres de la commission. Et, en même temps, bienvenue encore. Merci.

Des voix : …

Le Président (M. Bachand) : S'il vous plaît, à l'arrière! S'il vous >plaît! Merci.

Mme Éthier (Sonia) : Alors, M. le Président, M. le ministre, membres de la commission, merci beaucoup de nous avoir reçus pour entendre notre point de vue.

D'abord, je voudrais vous présenter les personnes qui m'accompagnent : Mme Nathalie Léger, qui est avocate au Service juridique à la centrale; et Gabriel Danis, qui est conseiller aux dossiers sociopolitiques à la centrale; et moi-même, présidente de la Centrale des syndicats du Québec.

Et juste un petit rappel pour vous présenter la centrale, qui représente plus de 200 000 membres, dont près de 125 000 dans le secteur de l'éducation. Et nous sommes l'organisation syndicale la plus représentative en éducation et en petite enfance.

Alors, M. le Président, dans un premier temps, je voudrais, au nom de la centrale, commencer par un bref rappel de nos positions historiques. Depuis vraiment les années 90, la centrale défend énergiquement la laïcité de l'État, des institutions et des services publics comme étant une condition essentielle à l'exercice des libertés. Elle salue donc la volonté du gouvernement d'enchâsser le principe de la laïcité de l'État au sein de la charte québécoise. Donc, pour nous, c'est excellent.

La CSQ défend également le principe de donner et de recevoir les services de l'État à visage découvert. D'ailleurs, on l'avait déjà mentionné dans le projet de loi précédent. Elle est donc en faveur de cette approche, comme elle est favorable aussi, même si ce n'est pas dans le projet de loi, là, au retrait du symbole ostentatoire que représente le crucifix présent au salon bleu de l'Assemblée nationale.

Donc, la CSQ a toujours défendu le fait que l'école, pour qu'elle puisse être commune, doit être laïque, alors, ça, je pense qu'il faut être clair, ouverte à tous les élèves, indépendamment de leurs croyances ou de leurs origines.

De plus, la CSQ a souvent exprimé le souhait que les demandes d'accommodement — parce que ça, c'est un élément quand même important — pour des motifs religieux soient encadrées par des balises claires afin que le personnel des services publics sache comment se gouverner advenant de telles demandes.

Donc, nous prenons note que le gouvernement compte demeurer quand même ferme sur l'ensemble de son projet de loi, mais on pense que c'est quand même important,

vraiment pas de problème pour les parents qui pourraient s'inquiéter énormément du prosélytisme, ou d'endoctrinement, ou je ne sais trop?

Mme Éthier (Sonia) : C'est exactement ce qu'on prétend. C'est que des problèmes, il n'y en a pas, et, <si jamais... >vous le dites, les parents sont extrêmement vigilants. S'il fallait qu'il y ait... D'abord, premièrement, dans l'école, il y a des collègues autour, il y a la direction, <il y a des... >c'est vivant, une école, hein, il y a beaucoup, beaucoup, beaucoup de gens qui sont en contact les uns avec les autres. Donc, je ne crois pas que ça irait très loin, là.

Mme David : Donc, 49 commissions scolaires; <depuis...

Mme Éthier (Sonia) : ... il y a beaucoup, beaucoup, beaucoup de gens qui sont en contact les uns avec les autres. Donc, je ne crois pas que ça irait très loin, là.

Mme David : Donc, 49 commissions scolaires; >depuis 2016, une seule plainte sur des milliers, et des milliers, et des milliers de parents probablement concernés et de professeurs, etc. Et là-dessus on met, donc, une interdiction sur un problème qui n'existerait pas, en plus de mettre une clause dérogatoire, pour être sûr qu'il n'y a pas de contestation, puis en plus probablement un bâillon pour boucler le tout, et des consultations assez rapides merci. Donc, je ne sais pas, est-ce que ça vous inquiète ou ça vous frappe, cette situation-là?

Mme Éthier (Sonia) : C'est l'objet de notre mémoire, là, c'est vraiment... Pour nous, l'utilisation des clauses dérogatoires, on l'a dit, c'est inquiétant parce que ça nous enlève notre devoir de... notre pouvoir de représentation auprès de nos membres, effectivement.

Mme David : ...de ce côté-là parce que vous êtes sur le terrain, je le répète, et vous parlez beaucoup d'applicabilité ou de non-applicabilité, puis ça vous pose des problèmes. <Comment vous... >Admettons, là, le projet de loi passe, bon, et là il faut que vous évaluiez les signes visibles et les signes invisibles. Comment vous faites ça dans une école?

Mme Éthier (Sonia) : Ça sera à la commission scolaire qui... Et plusieurs ont dit que ça va être très difficile, là, parce qu'à un moment donné, comme vous le savez, dans une école, il y a beaucoup, beaucoup de choses à faire, hein, du début le matin jusqu'à la fin des classes et même après. Comment les commissions scolaires vont réaliser ça? Ça reste un mystère. Parce qu'un signe invisible, là, c'est difficile à détecter, puis aussi

le fait que le 27 mars, c'était la date où les gens... s'ils portaient avant. Mais comment... Est-ce qu'on<... on> a fait une recension? On le disait tout à l'heure, comment les établissements scolaires vont être capables de gérer tout ça?

Puis, nous, ce qu'on dit aussi, c'est qu'il y a vraiment d'autres problèmes en éducation, et nos membres ne nous parlent pas de ça, là. Quand on discute, les membres nous parlent <de... >qu'il manque des services dans l'école, qu'ils portent l'école à bout de bras, qu'il manque de personnel de soutien, de personnel professionnel pour faire leur travail. C'est ça qui est important. C'est ça, leur mission, au personnel enseignant, là, puis c'est ce qu'ils font avec coeur. Alors, le projet de loi n'a pas beaucoup de signification, là, pour...

Mme David : Puis, une autre question qui me semble très importante, c'est que vous dites : Nous, on a déjà toute l'armature déontologique, éthique pour intervenir, alors que l'équation qui nous est proposée, dans le projet de loi, c'est : enseignant égale autorité, égale port d'un signe de religieux, égale danger d'endoctrinement, prosélytisme, etc. Comment votre armature... vous dites elle est déjà existante puis que le prof, il ne pourrait pas faire du prosélytisme bien longtemps. Dites-nous un peu comment ça marche.

Mme Éthier (Sonia) : Bien, écoutez, dans les conventions collectives, il y a des dispositions <pour... >qui encadrent, là, le travail, le comportement du personnel. Puis là on parle du personnel enseignant, mais c'est pareil <dans... >pour tous les personnels. Et< il y a...>, quand les gens font des choses <ou... >qui ne respectent pas l'encadrement, bien, il y a un dossier disciplinaire, là, il y a un dossier disciplinaire qui...

Mme David : C'est ça. Qui suit l'enseignant.

Mme Éthier (Sonia) : Puis, il y a aussi la question du devoir de réserve, hein, qui est important, là.

Mme David : O.K. M. le Président, je passerais la parole à...

Le Président (M. Bachand) : Oui. Mme la députée de Bourassa-Sauvé, s'il vous plaît.

Mme Robitaille : Oui. Donc, si je comprends bien, vous nous rappelez le principe de droit qu'on ne peut légiférer inutilement. Or, vous nous dites qu'en effet, dans votre

Accueil > Travaux parlementaires > Travaux des commissions > Journal des débats de la Commission des institutions

Journal des débats de la Commission des institutions

Version préliminaire

Retour à la liste des séances du Journal des débats

42e législature, 1re session
(début : 27 novembre 2018)

Cette version du Journal des débats est une version préliminaire : elle peut donc contenir des erreurs. La version finale du Journal est publiée dans un délai de 2 à 4 mois suivant la date de la séance de la commission.

Pour en savoir plus sur le Journal des débats et ses différentes versions

Le jeudi 9 mai 2019 - Vol. 45 N° 35

Consultations particulières et auditions publiques sur le projet de loi n° 21, Loi sur la laïcité de l'État

Aller directement au contenu du Journal des débats

Heures

un... Et le projet de loi n° 21... Et ce geste du Canada... C'est pour ça que je mentionnais : Le Québec parle pour dire qui il est. Et, depuis plusieurs années... Dans mon enfance, il y avait beaucoup de conférences constitutionnelles, et il y avait un vrai débat de ce qui nous constitue, hein? C'est un peu la Constitution. Bon, malheureusement, depuis des années, cet échange-là, ce dialogue n'existe plus. J'espère qu'il peut renaître, et que nous avons un Canada évolutif où chaque peuple fondateur peut prendre sa place. C'est ce qu'André Laurendeau a tenté de faire. Et, à mon avis, c'est le noeud gordien du Canada d'avancer ensemble en reconnaissant la richesse de toutes ses parties.

Le Président (M. Bachand) : Commentaire, M. le député, rapidement, très rapidement. Ça va?

M. Bérubé : Me Latour, c'est pour ça que j'en ai tiré des conclusions politiques.

Le Président (M. Bachand) : Merci beaucoup. C'est tout le temps que nous avons pour cette période de la séance. Alors, je vous remercie infiniment pour votre contribution aux travaux.

Alors, je vais suspendre quelques instants pour permettre au prochain groupe de <prendre...

Le Président (M. Bachand) : ...groupe de >prendre place. Merci beaucoup.

(Suspension de la séance à 12 h 35)

(Reprise à 12 h 39)

Le Président (M. Bachand) :À l'ordre, s'il vous plaît!La commission reprend ses travaux.

Je souhaite maintenant la bienvenue au Syndicat de la fonction publique et parapublique du Québec. Alors, je vous invite à débuter votre exposé d'une durée de 10 minutes. Et par après nous aurons une période d'échange avec les membres de la commission. Alors, encore une fois, bienvenue, et veuillez commencer votre exposé. Merci.

M. Daigle (Christian) : Merci, M. le Président. Mmes les députées, MM. les députés, je vous salue et je tiens à vous remercier de nous avoir invités aujourd'hui à partager notre point de vue sur le projet de loi n° 21, Loi sur la laïcité de l'État.

M. Jolin-Barrette : Le critère principal, c'est l'égalité entre les femmes et les hommes.

M. Daigle (Christian) : Tout à fait.

M. Jolin-Barrette : O.K. Je reviens sur la clause du maintien en emploi ou de droits acquis. Vous dites : Écoutez, il faudrait que ça soit élargi tout au long de la carrière de l'individu, peu importe le poste ou même l'organisation, donc, supposons, des déplacements, des mutations, supposons, à l'intérieur de la fonction publique ou un changement de fonction, parce que, dans le projet de loi, on indique la même fonction. Exemple, un enseignant qui enseigne dans une commission scolaire pourrait changer d'école, pourrait changer de niveau, secondaire, primaire, pour autant qu'il soit dans la même commission scolaire, conserve son droit acquis à porter un signe religieux s'il le portait au moment du dépôt de la loi.

D'un autre côté, dans votre mémoire, vous dites : Bien, nous, on est en faveur de l'interdiction complète des signes religieux. Comment est-ce que je dois réconcilier ça si, d'un côté, vous dites : <Il ne devrait pas… >On ne devrait pas permettre le port de signes religieux, mais, de l'autre côté, vous dites : Vous devrez élargir la clause de droits acquis?

M. Daigle (Christian) : Bien, pour nous, la distinction se fait lorsque l'embauche de la personne a été effectuée. Lorsque l'embauche de la personne a été effectuée, le projet de loi n'existait pas, cette contrainte-là n'existait pas non plus. Alors, les conditions de travail qui étaient siennes à ce moment-là devraient pouvoir perdurer et lui permettre d'avoir un cheminement de carrière qui était prévu selon ce qui a été fait. Nous avons d'autres cas, des cas plus techniques un petit peu, où est-ce que la personne a été embauchée avec un salaire x, et, après quelques années, on lui dit : Non, on s'est trompés sur ton salaire, on te baisse de 5 000 $ par année. Alors, nous sommes en contestation avec des griefs présentement parce que les conditions de travail de la personne, lorsqu'elle a été embauchée, lorsqu'elle a choisi de venir donner un service public, n'étaient pas les mêmes que ce qui a été amené après.

Donc, c'est un peu le même principe que nous évoquons aujourd'hui ici pour les personnes. Présentement, nous n'avons pas de membre qui est visé par le projet de loi n° 21. Je tiens à le préciser. Mais, pour nous, la position que nous avions, c'était que cette possibilité-là de poursuivre à travers le temps puisse se faire pour avoir un cheminement de carrière qui était possible lorsqu'elle a été engagée également.

17 h (version révisée)

(Reprise à 17 h 1)

Le Président (M. Bachand) : Alors, à l'ordre, s'il vous plaît! La commission reprend ses travaux. Je souhaite la bienvenue aux gens de la Fédération des commissions scolaires du Québec. Je vous rappelle que vous avez 10 minutes de présentation. M. Fortier, je vous laisse vous présenter et présenter les gens qui vous accompagnent. Merci beaucoup.

M. Fortier (Alain) : Merci beaucoup, M. le Président, M. le ministre, Mmes, MM. les députés. Donc, je suis Alain Fortier, président de la Fédération des commissions scolaires du Québec. Je suis accompagné de la directrice générale de la fédération, Mme Christiane Barbe, et de la secrétaire générale, Me Sophie Laberge. Nous souhaitons d'abord vous remercier de nous donner l'occasion de nous exprimer sur le projet de loi n° 21 dont l'incidence sur le réseau public d'éducation sera très importante s'il est adopté tel quel.

La fédération représente la très vaste majorité des commissions scolaires francophones présentes dans toutes les régions du Québec. Je précise d'abord le mandat émanant de nos instances : s'exprimer non pas sur le principe de la laïcité de l'État, mais bien sur l'applicabilité du projet de loi dans le réseau public d'éducation. Nous nous appuyons donc sur notre rôle d'employeur de plus de 120 000 personnes pour discuter seulement de l'applicabilité et de la mise en œuvre du projet de loi dans nos établissements publics d'enseignement. À notre avis et pour différentes raisons que je souhaite vous exposer aujourd'hui, le projet de loi est inapplicable dans le réseau scolaire et présente plusieurs incohérences à différents niveaux.

En prémisse, il convient de rappeler la déconfessionnalisation des écoles québécoises depuis 2000, soit depuis l'adoption d'une loi de l'Assemblée nationale après les modifications constitutionnelles de 1997. Le présent projet de loi vise à affirmer la laïcité de l'État mais sans en définir le concept autre que par l'énoncé de grands principes par le ton de laïcité de l'État ou bien des individus. À notre avis, il y a risque de confusion. Sans une définition claire de la laïcité de l'État, le projet de loi ne peut être appliqué dans le réseau de l'éducation. Le projet de loi prévoit que seules les commissions scolaires instituées en vertu de la Loi sur l'instruction publique doivent respecter les principes de la laïcité de l'État. Pourtant, les établissements d'enseignement privés sont financés à 70 % par des fonds publics. Le régime

porte un signe, un symbole politique, la manifestation de leurs opinions politiques? Actuellement, les commissions scolaires, là, interdisent à leurs enseignants de manifester leurs opinions politiques et de porter des chandails, exemple, J'aime la CAQ, dans la classe. C'est fait actuellement, ça.

M. Fortier (Alain) : Mme la secrétaire générale, à mon avis… à mon avis, c'est fait.

Mme Laberge (Sophie) : Effectivement, l'avis…

M. Jolin-Barrette : Je n'ai pas entendu.

M. Fortier (Alain) : Oui, à mon avis, c'est fait. En même temps…

M. Jolin-Barrette : O.K. Si jamais, là, moi, je suis enseignant, je fais mon bac en enseignement, j'ai mon brevet, tout ça, je suis engagé à la commission scolaire des Patriotes, j'arrive après ma carrière politique, je me réoriente puis je porte un chandail «J'aime la CAQ», qu'est-ce qui va arriver? Est-ce que mon employeur va venir m'avertir? Est-ce qu'il va venir m'informer que je ne peux pas, en vertu des dispositions de la convention collective, porter un chandail qui dit : J'aime la CAQ?

M. Fortier (Alain) : Oui. En fait, je vous bien où vous voulez en venir. Si jamais le signe est évident et clair, bien sûr, ce sera facile d'application. Ce qu'on vous dit ici, c'est que la difficulté d'application à ce niveau, c'est que la définition du signe religieux et de ses différentes déclinaisons <dans… >devient assez subjective, et c'est dans ce sens-là qu'on vous invite, en tout cas, le plus respectueux du monde, à bien définir ce que vous entendez par «signe religieux» pour, advenant le cas que le projet de loi est adopté, aider les gestionnaires à encadrer cette loi-là.

M. Jolin-Barrette : O.K. Est-ce que les gestionnaires auraient de la difficulté à constater qu'une croix constitue un signe religieux?

M. Fortier (Alain) : Je m'excuse…

M. Jolin-Barrette : Est-ce que les gestionnaires auraient de la difficulté à constater que le port d'une croix est difficilement… est difficile à déterminer que ça constitue un signe religieux?

M. Fortier (Alain) : J'ai de la misère à vous répondre dans le sens où… où est portée la croix? Est-ce que ce sont des boucles d'oreilles? Est-ce que c'est dans le cou? Est-ce que c'est évident? Est-ce que c'est à l'intérieur? On parle de la croix, un signe religieux

que tout le monde connaît, mais j'imagine qu'il y en a d'autres, signes religieux, que je ne connais pas. Ce qu'on vous invite à faire, c'est de nous aider à vous aider.

M. Jolin-Barrette : Je comprends. Mais, sur le sens commun, là, on s'entend qu'une croix, c'est un <signe…

M. Fortier (Alain) : ...où est portée la croix? Est-ce que ce sont des boucles d'oreilles? Est-ce que c'est dans le cou? Est-ce que c'est évident? Est-ce que c'est à l'intérieur? On parle de la croix, un signe religieux que tout le monde connaît, mais j'imagine qu'il y en a d'autres, signes religieux, que je ne connais pas. Ce qu'on vous invite à faire, c'est de nous aider à vous aider.

M. Jolin-Barrette : Je comprends. Mais, sur le sens commun, là, on s'entend qu'une croix, c'est un >signe religieux.

M. Fortier (Alain) : Ça dépend.

M. Jolin-Barrette : Ça dépend?

M. Fortier (Alain) : Bien, non, mais c'est parce que, deux plus deux, il y a une croix dans le milieu, non? Non, je m'amuse, là, mais ce que je veux dire, c'est que... ce qu'on vous dit, c'est qu'il y a des éléments pour lesquels ils sont bien évidents. Je pense que l'intervenante précédente vous a dit que le hidjab n'était pas un signe religieux. Moi, je pensais, avant d'arriver ici, que c'en était un. Ça fait que là, on a besoin d'aide, tout le monde, pour définir qu'est-ce qu'un signe religieux.

M. Jolin-Barrette : O.K., on va s'aider à s'aider, à ce moment-là. Sur votre commentaire n° 3 : «La notion d'établissement prévue au projet de loi n° 21 doit être précisée quant aux centres de formation professionnelle et aux centres d'éducation des adultes, eu égard aux dispositions de la Loi sur l'instruction publique.»

Cette question-là, je l'ai déjà évaluée. En vertu de la Loi sur l'instruction publique, c'est déjà couvert, les deux. Les juristes de l'État qui ont travaillé avec moi ont été très clairs à ce niveau-là, et, par les dispositions de renvoi des différents articles de la Loi sur l'instruction publique, ils sont visés. Donc, sur ces questions de clarification là, c'est fait.

Je reviens aux questions de... à la définition de la laïcité. Les quatre principes que l'on met au niveau de la définition de la laïcité, vous dites : Ça a une portée trop générale, ce n'est pas assez clair. Pourtant, les autres intervenants qui sont venus, dont M.

Je vais suspendre les travaux quelques instants pour donner la chance au prochain groupe de prendre place. Merci beaucoup.

(Suspension de la séance à 17 h 45)

(Reprise à 17 h 49)

Le Président (M. Bachand) : À l'ordre, s'il vous plaît! Merci beaucoup. La commission reprend ses travaux.

Alors, je souhaite la bienvenue à l'Association provinciale des enseignantes et des enseignants du Québec. Je vous invite à débuter votre exposé d'une durée de 10 minutes, puis après ça on aura un échange avec des membres de la commission. Et, encore une fois, bienvenue. La parole est à vous.

Mme Yetman (Heidi) : Bonjour, M. le Président, le ministre, Mmes, MM. les députés. Mon nom est Heidi Yetman, je suis présidente de l'Association provinciale des enseignantes et enseignants du réseau scolaire public anglophone. Je suis accompagnée de Sébastien Joly, notre directeur exécutif.

• *(17 h 50)* •

J'aimerais avant tout vous remercier d'avoir convié notre association à intervenir dans le cadre de ces consultations. En tant que syndicat, l'une de nos principales missions est de protéger les droits individuels et collectifs de nos membres, et ces droits sont garantis par nos conventions collectives. Nous défendons et portons également un certain nombre de principes et de valeurs comme la démocratie, la solidarité, la justice, l'égalité, l'égalité hommes-femmes et les respects des différences, pour n'en nommer que quelques-uns.

Nous sommes fortement en faveur de la laïcité de <nos...

Mme Yetman (Heidi) : ... et portons également un certain nombre de principes et de valeurs comme la démocratie, la solidarité, la justice, l'égalité, l'égalité hommes-femmes et les respects des différences, pour n'en nommer que quelques-uns.

Nous sommes fortement en faveur de la laïcité de >nos institutions publiques et de la neutralité des services qui y sont dispensés. En ce sens, nous sommes d'avis que les écoles et les centres de formation, en tant qu'institutions, devraient demeurer laïques mais que les individus qui y oeuvrent doivent conserver leur droit de porter des

Mais par contre il n'y a aucun de vos membres qui va se retrouver à perdre ses droits acquis.

• *(18 h 10)* •

Mme Yetman (Heidi) : Les futurs membres, parce qu'il va y en avoir, des futurs membres, ils ont, eux autres… Maintenant, on a créé deux classes d'enseignants, deux classes : la classe qui est présentement à l'école, mais, comme j'ai dit tantôt, il y a <des…

Mme Yetman (Heidi) : Les futurs membres, parce qu'il va y en avoir, des futurs membres, ils ont, eux autres... Maintenant, on a créé deux classes d'enseignants, deux classes : la classe qui est présentement à l'école, mais, comme j'ai dit tantôt, il y a >des enseignants qui sont en formation à l'université; eux autres, non. On a deux classes d'enseignants. Comment est-ce que vous pensez que les enseignants présentement à l'école, qui portent le hidjab, vont sentir qu'eux autres ils ont le droit; leurs cousins, leurs filles n'ont pas le droit? C'est deux classes de citoyens, ça.

M. Jolin-Barrette : Non. Est-ce que vous nous invitez d'abord à ne pas mettre de clause de droits acquis? Est-ce que ce serait une meilleure solution, par souci de cohérence, de ne pas avoir de droits acquis?

Mme Yetman (Heidi) : C'est sûr que ca protège les enseignantes qui sont présentement dans le système, sauf qu'elles n'ont pas le droit de devenir directrice ou de changer de commission scolaire. C'est ça que ça dit dans la loi.

M. Jolin-Barrette : Non, ça, ce n'est pas vrai. Ils peuvent conserver leur emploi à l'intérieur de la même commission scolaire, ils peuvent devenir directeurs d'école, mais par contre, le port de signes religieux n'est pas permis à ce moment-là. Donc, c'est dans le cadre de la même fonction pour la même organisation. Donc, on peut être enseignant au primaire, secondaire, changer de niveau, c'est possible. Pour la même commission scolaire, c'est possible. Effectivement, si jamais on change de fonction, on devient directeur d'école, effectivement, ce n'est pas possible de porter le même signe religieux... le signe religieux.

Mme Yetman (Heidi) : Oui, c'est ça que j'ai compris, exactement. Mais, encore là, on a deux classes d'enseignants. Je vais dire, là, je suis contente que les enseignants qui sont là présentement, là, sont protégés. Ça, je suis contente, mais ce n'est pas assez. Il faut enlever les enseignants et les enseignantes de cette loi.

Journal des débats de l'Assemblée nationale

Version finale

Retour à la liste des séances de l'Assemblée de cette session

42e législature, 1re session
(début : 27 novembre 2018)

Le mercredi 29 mai 2019 - Vol. 45 N° 46

Aller directement au contenu du Journal des débats

Table des matières

Affaires courantes

Déclarations de députés

Souligner le Mois de la prévention de la maladie de Lyme
M. Christopher Skeete

Féliciter l'équipe 3550-Robotronix de l'école secondaire Cavelier-De LaSalle pour ses performances à la Compétition de robotique FIRST
Mme Hélène David

Souligner le 40e anniversaire du Club de l'âge d'or Saint-Herménégilde
M. Richard Campeau

Féliciter deux écoles de la circonscription de Laporte pour leurs certifications en protection de l'environnement et en commerce équitable
Mme Nicole Ménard

Souligner le 20e anniversaire des Chevaliers de Colomb du conseil de Lachenaie n° 12460
M. Pierre Fitzgibbon

Féliciter l'équipe de hockey des Huskies, de Rouyn-Noranda, gagnante de la coupe Memorial
Mme Emilise Lessard-Therrien

Souligner la carrière du nageur paralympique Benoît Huot
M. Ian Lafrenière

Souligner la participation des élèves de l'école de la Source à des activités physiques dans le cadre du Grand Défi Pierre-Lavoie
M. Mathieu Lemay

Féliciter Mme Laurie Blouin, planchiste, pour ses performances sportives
M. Sylvain Lévesque

Souligner le 70e anniversaire du Club Richelieu Verdun
Mme Isabelle Melançon

Féliciter Mme Marielle Ruest, lauréate du Prix du bénévolat en loisir et en sport Dollard-Morin
Mme Méganne Perry Mélançon

Présence d'une délégation du Groupe d'amitié France-Québec présidée par le député de la Haute-Garonne, M. Sébastien Nadot

vulnérables. Le meilleur facteur d'intégration qui soit, c'est l'emploi. Le gouvernement s'apprête à en restreindre l'accès.

La semaine dernière, la Fédération des femmes du Québec s'est inquiétée du lourd silence de la ministre de la Condition féminine. Je joins ma voix à la leur. Si un dossier doit interpeler la ministre de la Condition féminine, c'est bien celui des effets du projet de loi n° 21 sur les femmes.

Comment la ministre peut-elle rester insensible à toutes ces femmes visées par le projet de loi?

Le Président : M. le ministre de l'Immigration.

Une voix : ...

Le Président : S'il vous plaît!

M. Simon Jolin-Barrette

M. Jolin-Barrette : M. le Président, écoutez, on voit, du côté du Parti libéral, dans le cadre du projet de loi n° 21, à la fois le député de LaFontaine hier, à la fois la députée de Marguerite-Bourgeoys aujourd'hui, qu'on souhaite diviser la population. Or, le projet de loi n° 21, au contraire, vise à faire en sorte de pouvoir passer à autre chose et de rassembler la population québécoise autour d'un consensus en lien avec la laïcité de l'État.

Et on a tenu deux semaines de consultations particulières, M. le Président, avec les différents groupes, et il y a des groupes de femmes également qui sont venus nous dire : Adoptez le projet de loi. Notamment, Pour le droit des femmes est venu nous dire qu'ils le souhaitaient ardemment. Mme Djemila Benhabib est venue également nous dire qu'il fallait que le projet de loi soit adopté. Donc, il y a une série d'intervenantes qui sont venues nous dire à quel point c'était pertinent.

Et donc le projet de loi, ce qu'il fait, M. le Président, il fait la séparation entre l'État et les religions. C'est un projet de loi qui s'applique autant aux femmes qu'aux hommes, et à toutes les religions.

Alors, M. le Président, je pense que, dans ce dossier-là, nous ne devrions pas instrumentaliser, opposer la population... et surtout voir la portée du projet de loi, qui

Mme Melançon : Merci beaucoup. Je voudrais simplement rappeler au collègue qu'il y a aussi une décision qui a été rendue le 16 décembre 1992, où la décision est plus que claire : «...la présence d'un ministre est obligatoire pour présenter la motion d'adoption d'un projet de loi d'intérêt public du gouvernement.»

Alors, je vous invite, M. le Président, à reconsidérer et à revoir... Bien sûr, on va attendre votre décision, mais il nous fait... de notre côté, là, on voit très clairement que la décision du 16 décembre 1992 est claire. Je crois qu'on doit se rebaser sur des faits et de revoir aussi la jurisprudence de notre Assemblée nationale. On ne peut pas réinventer les règles en cette Assemblée, on doit les suivre, M. le Président. Merci.

Le Vice-Président (M. Picard) : Merci. D'autres interventions? Donc, je vais prendre en délibéré la demande du leader du gouvernement. Je vais faire mes devoirs et vous revenir le plus tôt possible.

Projet de loi n° 21

Adoption du principe

Donc, pour la suite des travaux, M. le ministre.

M. Simon Jolin-Barrette

M. Jolin-Barrette : Oui, merci, M. le Président. Donc, sur le projet de loi n° 21, M. le Président, on était rendus à cet endroit-là.

M. le Président, le 28 mars dernier, c'est avec fierté qu'au nom du gouvernement du Québec j'ai présenté le projet de loi n° 21, la Loi sur la laïcité de l'État.

Depuis 2010, il s'agit du septième projet de loi à porter sur la même question. Initiés par des parlementaires de toutes les formations politiques actuellement représentées à l'Assemblée nationale, ces projets de loi témoignent du fait indéniable, M. le Président, que la laïcité est un enjeu important pour tous les Québécois et toutes les Québécoises. Ce projet de loi se veut la réponse pondérée et pragmatique à cette vaste réflexion qui anime le Québec depuis tant d'années.

D'une législature à l'autre, l'enjeu de la laïcité s'impose. Pensons, M. le Président, au projet de loi n° 94 de la députée de Marguerite-Bourgeoys... de Notre-Dame-de-Grâce, au projet de loi n° 62 par la précédente députée de Gatineau, au projet de loi n° 394

présenté par la précédente députée de Gouin, pensons au projet de loi n° 60 par le précédent député de Marie-Victorin.

Alors, M. le Président, le statu quo n'est plus une option. Le gouvernement du Québec a promis de régler cette question, et c'est ce que nous ferons, et c'est ce que nous faisons.

Le projet de loi n° 21, M. le Président, contient principalement trois mesures, soit l'introduction dans notre droit du principe de laïcité, l'interdiction de porter des signes religieux pour les agents de l'État en position d'autorité et l'obligation de donner et de recevoir un service public à visage découvert. Votre gouvernement respecte donc sa parole et répond aux aspirations légitimes des Québécoises et des Québécois en matière de laïcité de l'État.

Je ne saurais trop insister sur l'importance de l'action du gouvernement du Québec dans ce dossier. Ce projet de loi, pour la toute première fois de notre histoire, inscrit formellement la laïcité de l'État dans une loi et dans la Charte des droits et libertés de la personne.

Le projet de loi est un geste d'affirmation de la laïcité de l'État, qui s'articule autour de quatre principes : la séparation de l'État et des religions, la neutralité religieuse de l'État, l'égalité de tous les citoyennes et citoyens et la liberté de conscience et de religion.

Une réalité s'impose : actuellement, la laïcité demeure inachevée au Québec, en fait comme en droit. Ce projet de loi vise à lui donner corps et à franchir une étape significative. Ce que nous proposons, c'est un modèle de la laïcité à la québécoise qui se distingue autant de la laïcité à la française que du multiculturalisme à la canadienne. De ce modèle québécois découlent des mesures législatives qui sont de nature à spécifier les exigences reliées au choix d'un État laïque par le Québec.

La première mesure a pour but d'interdire le port de signes religieux à certaines catégories d'employés seulement, durant les heures de travail uniquement, et en prévoyant une clause de maintien en emploi. Ce projet de loi concerne un nombre limité de personnes, soit les personnes en position d'autorité, et une personne actuellement en poste pourra continuer à porter un signe religieux tant qu'elle conserve le même poste dans la même organisation.

À cela s'ajoute l'obligation de donner et de recevoir des services publics à visage découvert. Les agents de l'État seront tenus en tout temps de travailler et de rendre un service public à visage découvert. Pour les citoyens bénéficiaires de services, il sera demandé que leur visage soit découvert lorsque cela est nécessaire pour des raisons de sécurité ou d'identification. Au Québec, M. le Président, c'est le minimum.

En cohérence avec les objectifs du projet de loi, il est prévu qu'aucun accommodement ne pourra être accordé en ce qui a trait à l'interdiction de porter un signe religieux, aux services à visage découvert et au devoir de neutralité religieuse. Ceci mettra un terme au flou entretenu par la loi n° 62 du précédent gouvernement libéral.

Ce projet de loi n° 21, enfin, nous donne les moyens, comme parlementaires, de pouvoir réorganiser les rapports entre l'État et les religions dans le respect des valeurs chères aux Québécoises et aux Québécois et ainsi rétablir un certain équilibre entre les droits individuels et les droits collectifs.

• *(17 h 10)* •

M. le Président, en deux semaines, nous avons entendu 36 intervenants, des associations, des citoyens, des professeurs, des avocats, des syndicats, qui ont répondu à l'invitation de la commission pour venir partager leur opinion. 36 intervenants, 36 points de vue, autant de perspectives pour nourrir notre réflexion et mieux nous outiller pour l'étude article par article. Je les remercie une fois de plus pour leur contribution. Il ressort de ces consultations, tous ceux qui ont pris part le reconnaîtront, des interventions de grande qualité. De par leurs feuilles de route, les intervenants ont su nous faire tirer profit de leurs connaissances et de leurs approches.

Tout d'abord, mentionnons une quasi-unanimité sur la pertinence de la laïcité comme enjeu gouvernemental. Certes, des différends sont existants sur la façon dont elle doit se déployer, mais tous ont souligné l'importance de celle-ci pour l'État du Québec. En ce sens, M. le Président, inscrire la laïcité de l'État dans nos lois est un puissant générateur de consensus. Même des intervenants moins favorables au projet de loi ont réservé de bons mots à son endroit. Je pense notamment au sociologue Gérard Bouchard, qui a jugé très pertinente l'initiative d'ériger officiellement la laïcité au rang de valeur fondamentale du Québec. Devant la commission, il a salué l'énoncé des quatre principes au chapitre I du projet de loi, un énoncé qui constitue, à ses yeux, un important progrès.

Plusieurs intervenants, et j'ai notamment en tête l'éminent sociologue Guy Rocher, ont fait valoir que le projet de loi s'inscrivait dans la trame, dans la suite historique de la démocratie québécoise, qu'il s'agissait d'une étape cruciale dans la laïcisation de nos écoles publiques. M. Rocher a d'ailleurs dit qu'il serait inquiet si on ne procédait pas à son adoption et il a souligné qu'il trouvait très grave cette volonté de certains de donner préséance à la liberté d'expression religieuse des enseignants plutôt qu'à la liberté de conscience des enfants. De sages paroles, M. le Président.

Plusieurs nous ont par ailleurs dit que la laïcité commençait par l'école et, en tant qu'institution structurante de la société, celle-ci se devait d'être exempte de pressions religieuses, qu'elles soient implicites ou explicites. Pour le gouvernement et pour plusieurs intervenants, il ne fait aucun doute que l'enseignant joue un rôle majeur dans la vie de nos enfants. La Cour suprême l'a reconnu en affirmant qu'en raison de la position de confiance qu'ils occupent ils exercent une influence considérable sur leurs élèves. On ne peut relativiser leur influence auprès de cette clientèle, comme on ne peut minimiser la mission particulière dont ils sont investis, encore moins leur position d'autorité et de confiance. Il en va de même de la liberté de conscience des enfants.

Je fais miens les propos des juristes pour la laïcité de l'État relativement aux enseignants : «L'importance et la nécessité sociétale d'assurer une neutralité réelle et apparente des enseignants nous apparaissent cruciales, considérant le rôle de l'école publique dans la formation de l'esprit citoyen et du développement de l'autonomie de la pensée des élèves et étudiants. Sans compter l'autorité morale et intellectuelle des enseignants à l'égard de leurs étudiants et leur devoir de traiter tous les élèves en pleine égalité.» Les spécialistes sont nombreux à marteler ce message, M. le Président.

Ces consultations ont aussi permis de soulever avec clarté l'enjeu de la neutralité. Nous devons réfléchir à cette question parce qu'il est clair que le symbole religieux projette un discours sur les préférences d'une personne. L'État doit être neutre, M. le Président, en fait et en apparence. D'ailleurs, plusieurs représentants d'employés en situation d'autorité sur le terrain ont souligné l'importance de l'apparence de neutralité religieuse, le fait qu'elle représente un atout dans l'exercice de leurs fonctions et qu'il faut, ce faisant, éviter que des symboles religieux n'influencent la perception. C'est notamment le cas des forces de l'ordre, notamment le cas des policiers, notamment le cas des agents de la paix.

Nous avons aussi eu la chance, M. le Président, d'entendre de nombreux points de vue sur la question de l'égalité femmes-hommes. Certaines intervenantes ont souligné

plusieurs éléments incontournables. La laïcité assure l'indépendance de l'État par rapport à la religion et favorise l'émergence des droits des femmes et des minorités sexuelles. Peu de gens remettent en question ces constats. Le défi ici consiste à déterminer où tracer la ligne. Certains aimeraient que l'on aille moins loin, d'autres aimeraient que l'on aille plus loin. Le gouvernement propose une position modérée, pragmatique et applicable. J'y vois là une démonstration de plus que ce projet de loi en est un équilibré. Ce projet de loi est le reflet d'un consensus du plus grand nombre de Québécois et de Québécoises.

Quant au recours aux dispositions de dérogation, il s'agit d'un exercice de souveraineté parlementaire, premier principe sur lequel repose notre droit constitutionnel. À ma connaissance, jamais dans l'histoire du Québec autant de citoyens n'étaient venus demander au Parlement de recourir aux dispositions de dérogation prévues aux chartes. Les échanges à ce sujet ont néanmoins été multiples et variés. Mais rappelons que le Québec y a eu recours à plus d'une centaine de reprises depuis 1975, et ce, presque toujours pour promouvoir son caractère distinct ou permettre un progrès social. La disposition de dérogation est un outil qui permet aux élus de la nation québécoise, qui sont investis d'un mandat démocratique de la population et qui, de ce fait, disposent de la légitimité requise, de décider.

Il s'agit d'un enjeu primordial. Il revient à l'Assemblée nationale de doter le Québec d'un modèle de gestion des rapports entre l'État et les religions qui lui soit propre, fidèle à ses valeurs distinctes. Le Québec est distinct du Canada et du reste de l'Amérique du Nord. Le Québec est une nation. Plus personne ne conteste cette réalité et notre droit fondamental de décider de notre avenir et des orientations de notre société. Il appartient aux élus de l'Assemblée nationale de se prononcer sur le modèle de laïcité que l'on souhaite avoir pour le Québec.

Comme c'est le cas pour la Charte de la langue française, cette loi en est une de consensus et est fédératrice. Comme l'a judicieusement mentionné Fatima Houda-Pepin, première femme de confession musulmane élue dans un Parlement au Canada, et je cite : «...la laïcité, ce n'est pas la discrimination. La laïcité, c'est la meilleure garantie pour la liberté de religion et de conscience...»

Ce projet de loi inclut. Il ne vise pas une, mais bien l'ensemble des religions. Il protège des droits, les renforce. Source de progrès social, le projet de loi n° 21 en est un, oui, pour le bien commun, pour la neutralité, pour l'ouverture. Il prend acte du fait que le Québec est de plus en plus pluriel, que cette réalité impose des défis et qu'il est de notre devoir d'y faire face.

M. le Président, la laïcité, c'est l'égalité. La laïcité, c'est la neutralité. La laïcité, c'est la modernité. Ce projet de loi, il vient traduire une vision de l'État largement partagée par nos concitoyens et concitoyennes, un État neutre dans lequel la religion n'interfère pas dans les relations entre ses institutions et les citoyens, mais aussi un État respectueux de la spiritualité de chacun. Ce projet de loi, il cherche ainsi à apporter un meilleur équilibre entre les droits individuels et nos aspirations nationales à une société pacifique, accueillante et ouverte aux différences. Ce projet de loi inscrit de manière officielle, noir sur blanc, la laïcité parmi les fondements constitutifs de l'État du Québec.

M. le Président, vous me permettrez de m'adresser à mes collègues pour la suite. Le projet de loi, ancré dans l'histoire du Québec, en est un qui est modéré. C'est sans doute une des raisons pourquoi il jouit d'une forte adhésion de la part des Québécoises et des Québécois. Maintenant, les Québécoises et les Québécois nous regardent. Ils s'attendent à ce que nous assumions la responsabilité qui nous incombe comme élus de légiférer et de fournir aux juges des balises plus fidèles à nos aspirations collectives, que nous donnions suite aux préoccupations exprimées depuis la commission Bouchard-Taylor, que nous tournions enfin la page sur ces débats qui ont trop longtemps perduré. Nous avons, M. le Président et chers collègues, un devoir, une obligation de résultat à l'égard de la question de la laïcité.

Il est maintenant temps d'aller de l'avant avec l'étude de ce projet de loi qui, s'il reçoit l'aval des députés, constituera, et j'en ai l'intime conviction, M. le Président, une avancée historique qui permettra de doter le Québec d'une vision commune en matière de laïcité. M. le Président, soyons à la hauteur de la confiance des Québécois, soyons à la hauteur du désir de la nation québécoise de faire en sorte que l'État et les religions, ça soit séparé et soyons responsables pour faire en sorte que ce débat-là se déroule rondement et que nous puissions, tous ensemble, adopter une loi qui permettra de faire progresser le Québec. Je vous remercie, M. le Président.

• *(17 h 20)* •

Le Vice-Président (M. Picard) : Merci, M. le ministre. Est-ce qu'il y a d'autres interventions? Mme la députée de Marguerite-Bourgeoys.

Mme Hélène David

Mme David : Oui, je me prépare. Alors, merci beaucoup, M. le Président. J'ai écouté attentivement mon collègue, comme je l'ai fait pendant toutes les consultations, et je

Journal des débats de l'Assemblée nationale

Version finale

Retour à la liste des séances de l'Assemblée de cette session

42e législature, 1re session
(début : 27 novembre 2018)

Le jeudi 30 mai 2019 - Vol. 45 N° 47

Aller directement au contenu du Journal des débats

Table des matières

Affaires courantes

Déclarations de députés

Rendre hommage aux bénévoles des inondations printanières de 2019 pour leur engagement envers leur communauté

M. Mathieu Lévesque

Rendre hommage au jeune Loïc Girard pour son engagement dans la collecte de fonds au profit d'Opération Enfant Soleil inc.

Mme Claire IsaBelle

Souligner le 40e anniversaire de l'organisme Entraide Sainte-Foy

M. Sébastien Proulx

Féliciter cinq entreprises de la circonscription de Beauce-Nord lauréates du Gala de l'entreprise beauceronne et des Grands Prix du tourisme Desjardins de la Chaudière-Appalaches

M. Luc Provençal

Souligner le 35e anniversaire de la Fondation de l'Hôpital de Matane inc.

M. Pascal Bérubé

Rendre hommage à M. Robert Perreault pour sa contribution à l'essor du monde agricole

M. Louis-Charles Thouin

Présenter des mesures prises par les villes en matière de transport

Mme Catherine Dorion

Souligner le 40e anniversaire du Centre de la petite enfance du Bois-Joli inc.

M. Marc Picard

Rendre hommage à Mme Patricia Gauthier pour ses 45 années de service au sein du réseau de la santé et des services sociaux

Mme Geneviève Hébert

Souligner le 40e anniversaire du Comité de protection de l'environnement de Saint-François

Mme Francine Charbonneau

Présentation de projets de loi

Projet de loi n° 26— Loi concernant le Réseau structurant de transport en commun de la Ville de Québec

M. François Bonnardel

clarifier le concept de laïcité de l'État parce que, dans nos lois, M. le Président, ce n'était pas prévu.

Souvent, il y a des politiciens, il y a des formations politiques qui disent que l'État québécois, il est laïque. Bien, M. le Président, ce n'était pas vrai jusqu'au dépôt du projet de loi n° 21. Le député de LaFontaine devrait être fier qu'on inscrive la laïcité de l'État dans nos lois et qu'on puisse tourner la page sur ce débat qui a divisé le Québec pendant plus de 10 ans.

Le Président : Deuxième complémentaire, M. le député de LaFontaine.

M. Marc Tanguay

M. Tanguay : M. le Président, une personne, ça ne fait pas une équipe. C'est juste le leader qui se lève pour répondre à nos questions. Le collègue de Jean-Lesage, le 1er mai dernier, a posé la question suivante à la ministre de la Justice : Est-ce que vous considérez que la Charte des droits et libertés de la personne est un élément essentiel de l'identité québécoise? Très facile. Réponse : Je n'ai pas d'opinion ou de réponse à formuler à cette question-là. Alors, M. le Président, on ne peut pas lui parler de droits. On ne peut pas lui parler de libertés. On ne peut pas lui parler de concepts juridiques.

Qu'est-ce qu'elle fait assise ici, en cette Chambre?

Le Président : M. le ministre de l'Immigration.

Des voix : ...

Le Président : Votre attention à tous, s'il vous plaît! La parole n'appartient qu'au ministre de l'Immigration. S'il vous plaît!

M. Simon Jolin-Barrette

M. Jolin-Barrette : M. le Président, le projet de loi n° 21 vise à s'assurer de séparer l'État des religions, de modifier la Charte des droits et libertés de la personne pour inclure le concept de laïcité de l'État. Est-ce que le député de LaFontaine considère que ce n'est pas important, la laïcité de l'État, autant que l'égalité entre les femmes et les hommes?

Le Président : M. le leader de l'opposition officielle.

Journal des débats de la Commission des institutions

Version préliminaire

Retour à la liste des séances du Journal des débats

42e législature, 1re session
(début : 27 novembre 2018)

Cette version du Journal des débats est une version préliminaire : elle peut donc contenir des erreurs. La version finale du Journal est publiée dans un délai de 2 à 4 mois suivant la date de la séance de la commission.

Pour en savoir plus sur le Journal des débats et ses différentes versions

Le mardi 4 juin 2019 - Vol. 45 N° 44

Étude détaillée du projet de loi n° 21, Loi sur la laïcité de l'État

Aller directement au contenu du Journal des débats

Heures

- **15 h 30**
- **16 h**

Journal des débats

15 h 30 (version non révisée)

(Quinze heures quarante et une minutes)

Le Président (M. Bachand) : À l'ordre, s'il vous plaît! Et en passant, bienvenue dans cette nouvelle salle de commission. Alors, c'est une première pour tous et chacun d'entre nous. Alors, ayant constaté le quorum je déclare la séance de la Commission des institutions ouverte. Je demande bien sûr aux personnes présentes dans la salle de bien vouloir éteindre la sonnerie de leurs appareils électroniques. La commission est réunie afin de procéder à l'étude détaillée du projet de loi n° 21, Loi sur la laïcité de l'État. Avant de débuter, Mme la secrétaire, y a-t-il des remplacements?

La Secrétaire : Oui, M. le Président. M. Martel (Nicolet-Bécancour) est remplacé par Mme Tardif (Laviolette—Saint-Maurice), Mme Anglade (Saint-Henri—Sainte-Anne) est remplacée par Mme David (Marguerite-Bourgeoys), Mme Weil (Notre-Dame-de-Grâce) est remplacée par Mme Montpetit (Maurice-Richard), M. Fontecilla (Laurier-Dorion) est remplacé par M. Zanetti (Jean-Lesage) et M. LeBel (Rimouski) est remplacé par M. Bérubé (Matane-Matapédia).

Le Président (M. Bachand) : Merci beaucoup. Avant de débuter les remarques préliminaires, je dépose les documents reçus depuis la fin des consultations particulières et que vous avez reçus par courriel. D'abord, le mémoire de L'Association des administrateurs des écoles anglaises du Québec, le mémoire de l'Association québécoise des centres de la petite enfance, le mémoire de Farida Zerar, le mémoire du Groupe de médecins des quartiers Côte-des-Neiges et Parc-Extension, le mémoire de Marie-Claude Girard et la lettre de l'Institut pour la citoyenneté canadienne. Nous allons donc débuter nos remarques préliminaires d'abord avec M. le ministre de l'Immigration de la Diversité et de l'inclusion. Vous disposez de 20 minutes. M. le ministre, s'il vous plaît.

M. Jolin-Barrette : Merci, M. le Président. Écoutez, je suis heureux qu'on débute l'étude détaillée du projet de loi n° 21, Loi sur la laïcité de l'État, ici, dans cette salle, à la salle Claire Kirkland-Casgrain. Donc, on inaugure tous ensemble, M. le Président, le présent... en fait, la présente salle de commission parlementaire qui fait partie d'une

des deux nouvelles salles avec la salle Pauline Marois. Et je pense que c'est tout à fait à propos de débuter l'étude du projet de loi sur la laïcité de l'État dans cette salle.

D'entrée de jeu, M. le Président, je souhaiterais rendre hommage à Mme Kirkland-Casgrain qui a été la première femme élue à l'Assemblée nationale du Québec, la première femme nommée ministre également, ici, au gouvernement du Québec en 1962, et elle a été nommée ministre des Transports, des Communications, du Tourisme, des Affaires culturelles. Elle a également occupé la fonction de juge à la Cour provinciale, mais un des legs les plus importants que Mme Kirkland-Casgrain a légué au Québec, c'est notamment sa loi en 1964 sur la capacité juridique de la femme mariée. C'est donc dire à l'époque où Mme Kirkland-Casgrain a été nommée ministre, M. le Président, qu'elle ne pouvait pas elle-même signer son propre bail, ici, dans la ville de Québec. M. le Président, c'est une grande dame de la politique québécoise et de la nation québécoise, et je suis heureux qu'on puisse, comme premier projet de loi, étudier le projet de loi n° 21 et surtout dans cette salle, ici, en hommage à Mme Kirkland-Casgrain.

M. le Président, nous voilà rendus à l'étude détaillée du projet de loi n° 21, Loi sur la laïcité de l'État. Il y a lieu d'abord de rappeler l'objectif premier de ce projet de loi, soit celui d'affirmer, et ce, pour la première fois de notre histoire, la laïcité de l'État dans nos lois. Ma formation politique s'est engagée à faire cela, et c'est ce que nous faisons. Depuis 2010, il s'agit du septième projet de loi à porter sur la même question. Initié par des parlementaires de toutes les formations politiques actuellement représentées à l'Assemblée nationale, ces projets de loi témoignent du fait indéniable que la laïcité est un enjeu important pour tous les Québécois. Avec ce projet de loi, le peuple québécois franchit une nouvelle étape dans la laïcisation du Québec, un processus amorcé il y a plus d'un demi-siècle avec la Révolution tranquille qui demeure encore à ce jour inachevé. Ce projet de loi est la réponse pondérée et pragmatique à cette vaste réflexion qui anime le Québec depuis tant d'années. Le projet de loi vient spécifier les quatre principes sur lesquels repose la laïcité de l'État, à savoir la séparation de l'État et des religions, la neutralité religieuse de l'État, l'égalité de tous les citoyens et toutes les citoyennes et la liberté de conscience et de religion. Le projet de loi n° 21 contient principalement trois mesures, soit l'introduction dans notre droit du principe de laïcité, l'interdiction de porter des signes religieux pour des agents de l'État en position d'autorité et l'obligation de donner et de recevoir un service public...

M. Jolin-Barrette : ...toutes les citoyennes et la liberté de conscience et de religion.

Le projet de loi n° 21 contient principalement trois mesures, soit l'introduction dans notre droit du principe de laïcité, l'interdiction de porter des signes religieux pour des agents de l'État en position d'autorité et l'obligation de donner et de recevoir un service public à visage découvert. Ce projet de loi est un projet de loi qui est modéré, pragmatique et surtout applicable. Il reflète le plus large consensus au sein de la société québécoise.

Tout d'abord, M. le Président, mentionnons une quasi-unanimité sur la pertinence de la laïcité comme enjeu gouvernemental. Il devient de plus en plus clair qu'inscrire la laïcité dans nos lois est un puissant générateur de consensus. Ensuite, le projet de loi n° 21 a pour but d'interdire le port de signes religieux à certaines catégories d'employé seulement durant leurs heures de travail uniquement et en prévoyant une clause de maintien en emploi. Le but est d'accorder une certaine primauté à la liberté de conscience du citoyen sur la liberté de religion du fonctionnaire en situation d'autorité.

Parmi les fonctions concernées, soulignons les policiers, les agents de services correctionnels, les enseignants ainsi que les directeurs adjoints d'école. Pour ces derniers, il ne fait aucun doute que l'enseignant joue un rôle majeur dans la vie de nos enfants. La Cour suprême l'a reconnu en affirmant qu'en raison de leur position de confiance qu'ils occupent ils exercent une influence considérable sur leurs élèves. En d'autres mots, pour que la laïcité de l'État prenne tout son sens, ces employés doivent faire preuve, vu la fonction qu'ils occupent, d'un devoir de neutralité et de réserve plus grand que ce qui est déjà en vigueur. Il est justifié d'interdire, pour des agents de l'État en situation d'autorité dans l'exercice de leurs fonctions, de porter des signes religieux. Ce point de vue est partagé par de nombreux intervenants entendus lors de nos consultations particulières et d'une majorité de nos concitoyens et concitoyennes.

Enfin, le projet de loi n° 21 stipule l'obligation de donner et de recevoir des services publics à visage découvert. Cet enjeu a été soulevé pour la plupart des intervenants en commission. Il faut souligner une fois de plus le consensus qui s'est dégagé : tous veulent que les employés de l'État travaillent et offrent les services publics à visage découvert. Il en va de même pour les personnes bénéficiaires de tels services. Si des motifs de sécurité et d'identification l'exigent, elles seront tenues de découvrir leur visage. Au Québec, il s'agit d'un minimum. Aussi, il est prévu qu'aucun accommodement ne pourra être accordé en ce qui a trait à l'interdiction de porter un signe religieux au service à visage découvert et au devoir de neutralité religieuse. Cette solution, elle se révèle simple et applicable, contrairement à ce que prévoyait le projet

de loi n° 62, dont la validité constitutionnelle n'a pas tardé à être attaquée devant les tribunaux.

M. le Président, le Parlement du Québec souhaite ici réorganiser les rapports entre l'État et les religions. Il souhaite rétablir un certain équilibre entre différents droits individuels et les droits collectifs de la nation québécoise. Il refuse ainsi de laisser aux tribunaux de fixer seuls les termes du débat sur la laïcité de l'État car nous avons aussi, les parlementaires québécois et la population du Québec, notre mot à dire.

Le Québec, société distincte, peut et doit marquer sa différence dans son aménagement du pluralisme religieux. Ce modèle dont il entend se doter est unique et propre au Québec, fidèle à ses valeurs et à son histoire. Comme parlementaires élus démocratiquement et redevables à la population, nous avons le devoir de répondre aux préoccupations exprimées depuis deux décennies et de traduire la volonté populaire en réponses pragmatiques et pondérées. C'est ce que le projet de loi n° 21 fait et c'est ce qui explique pourquoi il reçoit des appuis aussi nombreux. Nous estimons que le Parlement du Québec est le forum le plus approprié afin de trouver des compromis sociaux et politiques plus fidèles aux valeurs qui nous sont toutes chères.

Se doter d'un modèle de laïcité, d'une vision commune pour le vivre-ensemble est avant tout un choix de société. Il est pleinement légitime que ce débat soit tranché par les représentants élus de la nation québécoise. C'est pourquoi des dispositions dérogatoires sont introduites au projet de loi. Cette approche est légitime, prévue dans nos lois et fréquemment utilisée par le gouvernement québécois. Le Québec a eu recours à ces dispositions à plus d'une centaine de reprises depuis 1975. Presque toujours, il l'a fait pour promouvoir son caractère distinct ou permettre un progrès social. Avec le projet de loi n° 21, nous nous inscrivons dans cette tradition et nous l'assumons pleinement. Non seulement ces dispositions nous permettront d'affirmer la souveraineté et la démocratie parlementaire et de définir nous-mêmes une laïcité typiquement québécoise mais nous permettront également de sécuriser sur le plan juridique le projet de loi n° 21 et ainsi enfin de passer à autre chose, car c'est le temps d'agir.

• *(15 h 50)* •

Le projet de loi n° 21 est attendu depuis trop longtemps et les Québécoises et les Québécois ne sauraient attendre encore davantage avant de le voir mis en œuvre. Votre gouvernement prend donc les moyens qui s'imposent pour respecter sa parole et

répondre aux aspirations légitimes des Québécoises et des Québécois en matière de laïcité de l'État. Attelons-nous donc à la...

M. Jolin-Barrette : …et les Québécoises et les Québécois ne sauraient attendre encore davantage avant de le voir mis en œuvre. Votre gouvernement prend donc les moyens qui s'imposent pour respecter sa parole et répondre aux aspirations légitimes des Québécoises et des Québécois en matière de laïcité de l'État.

Attelons-nous donc à la tâche, M. le Président. Et, comme le disait judicieusement notre collègue de Marguerite-Bourgeoys le 29 mai dernier, nos échanges ont été jusqu'ici empreints de respect et de sérénité, à la hauteur de l'enjeu débattu. Tâchons de continuer dans cette même veine et demeurer constructifs dans nos discussions. J'offre ainsi, M. le Président, ma plus sincère collaboration à mes collègues parlementaires pour que nos travaux se déroulent avec efficacité et dans la bonne entente. Merci, M. le Président.

Le Président (M. Bachand) : Merci beaucoup, M. le ministre. J'invite maintenant la porte-parole de l'opposition officielle et députée de Marguerite-Bourgeoys à faire ses remarques préliminaires. Mme la députée, s'il vous plaît.

Mme David : Merci beaucoup, M. le Président. Je vais commencer par un consensus total avec le ministre sur une des premières phrases qu'il a dites, de dire que Mme Marie Claire Kirkland était une grande dame, une grande politicienne québécoise. Jusque là on est tout à fait d'accord. Mais on a une lecture très différente de ce que Mme Marie-Claire Kirkland pourrait penser que travaillions un projet de loi ici qui va enlever des droits aux femmes dans une salle qui porte son nom. Alors, c'est un triste croisement du destin aujourd'hui que de faire dans cette salle-ci… d'inaugurer, en ce qui me concerne, en tout cas, cette salle avec un projet de loi qui touche éminemment, principalement, extraordinairement, majoritairement les femmes, et les femmes enseignantes. Alors, je ne suis pas sûre que cette grande ministre libérale, qui a brisé, comme on dit, tellement de plafonds de verre, trouverait que c'est un grand progrès de société. Je crois qu'au contraire elle serait très déçue de voir que ce pourquoi elle s'est tant battue, tant battue, c'est-à-dire de donner aux femmes la possibilité… aux femmes mariées… de signer un bal, d'ouvrir un compte de banque, la société d'acquêts, toutes sortes de choses pour lesquelles elle s'est battue… de créer de Conseil du statut de la femme, qui, lui-même, ce conseil qu'elle a créé, nous a dit jeudi dernier… jeudi il y a deux semaines : Attention pour les enseignants, attention. Faites des études, allez lire la littérature, soyez sérieux dans cette décision-là. Et, bon, ce n'est pas ce qui s'est passé.

Journal des débats de l'Assemblée nationale

Version préliminaire

Retour à la liste des séances de l'Assemblée de cette session

42e législature, 1re session
(début : 27 novembre 2018)

Le dimanche 16 juin 2019 - Séance extraordinaire Vol. 45 N° 58

Aller directement au contenu du Journal des débats

Heures

laïques. Je pense que, pour la société québécoise...

Le Président : En terminant.

M. Jolin-Barrette : ...pour l'ensemble de la société québécoise, il s'agit d'une avancée importante, M. le Président.

Le Président : Première complémentaire, Mme la députée de Marguerite-Bourgeoys.

Mme Hélène David

Mme David : M. le Président, le ministre avait le choix. Il n'y avait aucune urgence, même pas l'ombre d'une urgence. Le ministre aurait pu prendre le temps de répondre à chacune de nos questions, des questions soulevées par les gens visés par son projet de loi. Il aurait pu étudier chacun de nos amendements. Il a plutôt choisi d'y mettre fin et d'imposer son projet de loi aux Québécois. Il a choisi la fermeture au dialogue. Il a préféré l'artillerie lourde à la sérénité.

Le ministre peut-il admettre qu'il a fait le mauvais choix?

Le Président : M. le ministre de l'Immigration.

M. Simon Jolin-Barrette

M. Jolin-Barrette : M. le Président, le gouvernement a fait le bon choix en déposant le projet de loi n° 21. Le gouvernement a fait le bon choix en respectant ses engagements qu'il a pris depuis 2013 et en respectant ses engagements qu'il a pris lors de la dernière campagne électorale. Le gouvernement du Québec avait dit qu'il adopterait une loi sur la laïcité de l'État, qu'il interdirait le port de signes religieux chez certaines personnes en situation d'autorité : les policiers, les juges, les agents de services correctionnels, les procureurs, les enseignants. C'est ce que nous faisons.

L'autre point important, <M. le Président, le gouvernement avait dit qu'il allait interdire... qu'il allait obliger les services publics à visage découvert...

M. Jolin-Barrette : …en situation d'autorité, les policiers, les juges, les agents de services correctionnels, les procureurs, les enseignants. C'est ce que nous faisons.

L'autre point important, >M. le Président, le gouvernement avait dit qu'il allait interdire… qu'il allait obliger les services publics à visage découvert…

La répartition du temps de parole pour ce débat restreint a été établie comme suit : 29 min 15 s sont allouées au groupe parlementaire formant le gouvernement, 17 min 40 s sont allouées au groupe parlementaire formant l'opposition officielle, 6 min 6 s sont allouées au deuxième groupe d'opposition, 5 min 29 s sont allouées au troisième groupe d'opposition.

Chaque député indépendant dispose d'un temps de parole de 45 secondes. Toutefois, lorsqu'un député indépendant... participe à un débat, il dispose d'un temps de parole d'une minute...

Haut de la page

21 h 20 (version non révisée)

La Vice-Présidente (Mme Soucy) : ...opposition officielle, 6 min 6 s sont allouées au deuxième groupe d'opposition, 5 min 29 s sont allouées au troisième groupe d'opposition, chaque député indépendant dispose d'un temps de parole de 45 secondes. Toutefois, lorsqu'un député indépendant participe à un débat, il dispose d'un temps de parole d'une minute. Dans le cadre de ces débats, le temps non utilisé par les députés indépendants ou par l'un des groupes parlementaires sera redistribué entre les groupes parlementaires selon les proportions établies précédemment. Mis à part ces consignes, les interventions ne seront pas soumises à aucune limite de temps.Enfin, je rappelle aux députés indépendants que, s'ils souhaitent intervenir au cours de ce débat, ils ont 10 minutes à partir de maintenant pour en aviser la présidence. Est-ce qu'il y a des interventions sur ce projet de loi? M. le ministre de l'Immigration, de la Diversité et de l'Inclusion, la parole est à vous.

M. Jolin-Barrette : Mme la Présidente, c'est avec une immense fierté que je prendrai part au vote sur l'adoption finale du projet de loi n° 21, la Loi sur la laïcité de l'État. J'ai envie de dire, Mme la Présidente : Enfin! Enfin, les Québécois auront été entendus et écoutés. Enfin, le gouvernement que vous avez élu a eu le courage d'agir. Enfin, la laïcité fera partie de nos lois. Lors des consultations particulières qui se sont tenues au cours des dernières semaines, nous avons entendu 36 groupes qui ont présenté diverses opinions, différentes positions. Certains considèrent que nous allons trop loin, et d'autres auraient souhaité que nous allions moins loin.

Un constat général est toutefois ressorti : la laïcité de l'État est fondamentale au Québec. Le projet de loi n° 21 représente un juste équilibre, il est pragmatique, modéré et, surtout, applicable. Concrètement, la nouvelle loi affirmera que l'État québécois est laïque et que cette laïcité repose sur quatre grands principes : la séparation de l'État et des religions, la neutralité religieuse de l'État, l'égalité de tous les citoyens et citoyennes, la liberté de conscience et la liberté de religion. La laïcité fera en sorte... Le projet de loi fera en sorte d'inscrire la laïcité de l'État comme principe formel, comme valeur fondamentale et comme outil d'interprétation des lois du Québec dans la Charte des droits et libertés de la personne; que nos institutions parlementaires, gouvernementales et judiciaires respectent le concept de laïcité de l'État; d'interdire le port de signes religieux aux personnes en position d'autorité, y compris les enseignants; qu'au Québec les services publics soient donnés et reçus à visage découvert et qu'il n'existe pas d'accommodement religieux possible lorsqu'on traite de la laïcité de l'État, notamment pour la réception de services à visage découvert.

Afin d'éviter les pertes d'emplois et d'obtenir l'adhésion du plus grand nombre, la loi prévoit aussi une clause de droits acquis pour les gens déjà en fonction au moment du dépôt du projet de loi. La clause s'applique pour la même fonction au sein de la même organisation. Cette approche est cohérente avec le cheminement historique du Québec. À l'égard de la religion qui s'est faite résolument, mais aussi progressivement, la mesure permet une transition harmonieuse vers la laïcité. Évidemment, j'aurais souhaité que le projet de loi n° 21, un projet de loi tant attendu au Québec, puisse être adopté en suivant le processus régulier, sans procédure législative d'exception, mais vous me permettrez, Mme la Présidente, lorsque le Parti libéral est même contre le titre du projet de loi, lorsqu'il vote contre la loi sur la laïcité de l'État, le titre de la loi, vous comprendrez que c'était difficile de le faire adopter.

Par contre, Mme la Présidente, je ne regrette pas une seconde d'avoir placé les intérêts supérieurs du Québec devant les bagarres entre les partis politiques. Les Québécois ont assez attendu. Déjà 11 ans depuis le dépôt du rapport Bouchard-Taylor. Les débats ont été faits et refaits...

Haut de la page

21 h 24 (version non révisée)

M. Jolin-Barrette : ...par contre, Mme la Présidente, je ne regrette pas une seconde d'avoir placé les intérêts supérieurs du Québec devant les bagarres entre les partis politiques. Les Québécois ont assez attendu. Déjà 11 ans depuis le dépôt du rapport Bouchard-Taylor. Les débats ont été faits et refaits. Nous avons dit dès le départ que notre objectif était d'adopter le projet de loi sur la laïcité de l'État avant la fin de la session. Nous ne nous en sommes jamais cachés. J'aurais espéré plus d'ouverture, plus de collaboration des oppositions. Après tout, nous avons tous le même grand objectif, le bien-être de tous les Québécois. Et ce soir les Québécois ont un gouvernement qui respecte ses engagements, un gouvernement qui respecte la volonté de la nation québécoise et surtout un gouvernement qui propose un projet de loi modéré, pragmatique et rassembleur, un projet de loi qui reflète l'évolution de la société québécoise sur ces enjeux.

Un long chemin a été parcouru par nos grands-parents pour en arriver ici. Il y a déjà plus de 50 ans que le Québec progresse sur la voie de la laïcité et de la sécularisation de la société. La laïcité de l'État est la suite logique de la Révolution tranquille et de la déconfessionnalisation du système scolaire québécois. Maintenant, Mme la Présidente, c'est à notre tour de faire honneur au travail entamé par les générations qui nous ont précédées et de le poursuivre. À cet égard, Mme la Présidente, j'invite tous les parlementaires à véhiculer les principes de laïcité de l'État dans le calme et dans le respect.

J'aimerais remercier plusieurs personnes qui, d'une façon ou d'une autre, ont participé à ce moment important pour le Québec. Tout d'abord, un remerciement au premier ministre du Québec pour sa confiance, pour son courage et sa passion du...

Ensuite, Mme la Présidente, à tous mes collègues qui ont été à mes côtés depuis le début de cette aventure, un grand merci à vous toutes et à vous tous. Merci. J'ai une pensée particulière pour tous ceux qui ont siégé avec moi à la Commission des institutions, tout d'abord les membres permanents de la commission, M. le député d'Ungava, M. le député de Vachon, M. le président et député de Richmond, M. le député de Saint-Jean, Mme la députée de Bellechasse, Mme la députée des Plaines, M. le député de Nicolet-Bécancour, M. le député de Chapleau, ainsi qu'aux députés qui ont été présents lors des consultations et en étude détaillée, M. le député de Sainte-Rose, M. le député du Lac-Saint-Jean, M. le député de Maskinongé, Mme la députée de Lotbinière-Frontenac, M. le député de Mégantic, M. le député de

Chauveau, M. le député de Beauce-Sud, Mme la députée d'Argenteuil, M. le député de Bourget, Mme la députée de Verchères, M. le député de Rivière-du-Loup—Témiscouata, Mme la députée de Laviolette—Saint-Maurice, Mme la députée de Huntingdon.

Ensuite, Mme la Présidente, je souhaite remercier chaleureusement l'ensemble des juristes et des fonctionnaires de l'équipe du ministère du Conseil exécutif qui ont contribué à l'élaboration de ce projet de loi. Ils sont avec nous dans les tribunes ici ce soir : M. Martin-Philippe Côté, secrétaire général associé à l'accès à l'information et à la réforme des institutions démocratiques au ministère du Conseil exécutif, M. Olivier Lavoie, directeur de la Direction de la réforme des institutions démocratiques, Me Pierre Vallée, avocat à la Direction de la réforme des institutions démocratiques, Me Annie Blais Delagrave, avocate à la Direction de la réforme des institutions démocratiques, Marc-André Turcotte, professionnel expert à la Direction de la réforme des institutions démocratiques, Me Rachel Pominville, avocate et anciennement à la Direction de la réforme des institutions démocratiques, et puis Me Élise Labrecque, Me Jean-Philippe Lebrun et Me Amélie Pelletier Desrosiers, avocates au ministère de la Justice. Un grand merci à vous toutes et à vous tous.

Enfin, un merci particulier à l'ensemble des employés de l'Assemblée nationale...

Haut de la page

21 h 28 (version non révisée)

M. Jolin-Barrette : ...avocate et anciennement à la Direction de la réforme des institutions démocratiques, et puis Me Élise Labrecque, Me Jean-Philippe Lebrun et Me Amélie Pelletier Desrosiers, avocate au ministère de la Justice. Un grand merci à vous toutes et à vous tous.

Enfin, un merci particulier à l'ensemble des employés de l'Assemblée nationale, qui nous ont accompagnés pendant tous ces travaux.

Je souhaite remercier, Mme la Présidente, également l'ensemble des membres de mon équipe au niveau du cabinet ministériel, ainsi que les membres du cabinet du leader,

qui nous ont accompagnés durant toute cette étape. Un grand merci à vous toutes et à vous tous.

Un merci particulier, Mme la Présidente, également à Me Guillaume Rousseau, qui a accepté de se joindre à nous, à notre équipe, et qui nous a accompagnés...

Et en terminant, Mme la Présidente, le Québec est une nation. Plus personne ne conteste cette réalité et notre droit fondamental de décider de notre avenir et des orientations de notre société. Il revient au gouvernement du Québec de déterminer de quelle façon s'organisent les relations entre l'État et la religion. Il est de notre devoir d'assumer notre caractère distinct, nos spécificités et de faire respecter nos choix collectifs. Aujourd'hui, nous avons agi et répondu à la volonté de la nation québécoise. Cette loi représente une avancée historique pour le Québec, elle est le résultat d'un parcours et d'un processus évolutif propres au Québec. La laïcité fait partie de notre identité et aujourd'hui, enfin, Mme la Présidente, elle est pleinement assumée, nous pouvons tous et toutes en être fiers. Merci.

La Vice-Présidente (Mme Soucy) : Je vous remercie, M. le ministre. Mme la députée de Marguerite-Bourgeoys, la parole est à vous.

Mme David : Merci beaucoup, Mme la Présidente. La journée, et encore plus la soirée, à cause des amendements déposés sans discussion, est encore...

La Vice-Présidente (Mme Soucy) : Nous allons suspendre quelques secondes.

(Interruption)

La Vice-Présidente (Mme Soucy) : ...de Marguerite-Bourgeoys, vous pouvez poursuivre votre intervention.

Mme David : Cette journée, à cause des amendements, entre autres, est encore plus triste que prévu, on ajoute non seulement l'insulte à l'injure avec ces amendements, mais on ajoute l'inacceptable, des mesures disciplinaires, des surveillants de l'application de la loi. C'est difficile d'aller plus loin dans la honte et la tristesse.

Vous savez, M. le Président, le ministre aurait pu s'inscrire dans l'histoire et faire adopter un projet de loi qui soit important pour le Québec. En inscrivant explicitement dans nos lois la laïcité, il préfère aller trop loin en utilisant ce concept fondamental pour restreindre l'accès en emploi de travailleurs et travailleuses qualifiés et dévoués. Je veux le répéter, la laïcité n'exige en rien l'interdiction de signes religieux, c'est un

Source ID:019d1460d48e3f3a8d96f1a4bcac59c2; App Source:StoryBuilder
Publié le 16 juin 2019 à 10h33 | Mis à jour à 11h11

Laïcité : aucun parti n'osera rouvrir la loi, prédit François Legault



Simon Jolin-Barrette et François Legault.
PHOTO JACQUES BOISSINOT, ARCHIVES LA PRESSE CANADIENNE



Tommy Chouinard
La Presse

(Québec) Aucun parti, même le Parti libéral, ne voudra rouvrir la loi sur la laïcité que l'Assemblée nationale s'apprête à adopter sous le bâillon, soutient le premier ministre François Legault. Discrète jusqu'ici dans ce dossier, la ministre de la Justice, Sonia LeBel, a fait une sortie en Chambre pour donner son appui au projet de loi 21.

Après un marathon de 19 heures qui a mené à l'adoption de la loi sur l'immigration à 4 h dimanche, les députés en entreprennent un autre sur le thème de la laïcité.

Le projet de loi 21 vise à interdire le port de signes religieux chez les enseignants et les directeurs des écoles publiques, tout comme chez d'autres agents de l'État en position d'autorité (policiers, gardiens de prison, avocats et juges). Tous les employés qui occupaient ces postes la veille du dépôt du projet de loi à la fin mars bénéficieraient d'un droit acquis (une mesure communément appelée « clause grand-père »).

Le projet de loi contient une clause dérogatoire qui a pour effet de le soustraire à l'application des chartes canadienne et québécoise des droits de la personne. « C'est pour éviter qu'il y ait trop de contestations » devant les tribunaux, a plaidé François Legault dimanche. « On a le droit de l'utiliser, car il y a des droits collectifs. Les Québécois ont le droit de dire au reste du Canada : voici comment, nous, on vit au Québec. »

La clause dérogatoire doit être renouvelée tous les cinq ans. Le débat reprendra donc lors de la prochaine campagne électorale. Selon le premier ministre, aucun parti ne remettra la loi en question. « Ma prédiction, c'est que les libéraux, le PQ, n'importe qui, et je ne pense pas qu'ils vont être au pouvoir d'ici cinq ans, ils ne changeraient pas cette loi-là », a-t-il soutenu.

La porte-parole du Parti libéral en matière de laïcité, Hélène David, a affirmé que si son parti est au pouvoir dans cinq ans, « il y a de fortes chances qu'on voudra l'abroger ».



Hélène David.
PHOTO JACQUES BOISSINOT, ARCHIVES LA PRESSE CANADIENNE

François Legault a justifié le recours au bâillon en disant que « le débat a assez traîné », que les libéraux font de « l'obstruction » et que c'est « la seule façon d'agir » pour répondre à la volonté exprimée par une majorité de Québécois selon lui.

« La majorité est importante, mais les droits des minorités sont aussi très importants. C'est ça, les sociétés démocratiques », a répliqué Hélène David.

Selon elle, contrairement à ce que soutient M. Legault, « c'est sûr que le débat va continuer, tellement d'intervenants nous l'ont dit, tellement de juristes nous l'ont dit ».

Lors de la période des questions au Salon Bleu, son collègue Marc Tanguay a interpellé Sonia LeBel, rappelant que la Commission des droits de la personne condamne le projet de loi 21 et que *La Presse* écrivait il y a quelques mois que tous les spécialistes de son ministère, les avocats du gouvernement, sont défavorables au projet de loi 21. Sonia LeBel s'est levée pour signaler qu'elle ne peut « en cette Chambre exprimer une quelconque opinion ou commentaire sur les aspects juridiques de ce projet de loi ». « Par contre, je veux profiter de l'occasion pour dire que j'appuie haut et fort le principe de la laïcité. J'y crois. L'interdiction du port de signes religieux, j'y crois », a-t-elle affirmé.



Sonia LeBel.
PHOTO JACQUES BOISSINOT, ARCHIVES LA PRESSE CANADIENNE

Procureure de la Couronne pendant 25 ans, « jamais je n'aurais pu concevoir afficher mes couleurs, porter un signe religieux, alors que je plaidais », a ajouté M^{me} LeBel. « C'est pour cette raison qu'on dépose ce projet de loi, et c'est pour cette raison que je vais voter pour à toutes les étapes. »

De son côté, la co-porte-parole de Québec solidaire, Manon Massé, a parlé d'une « triste journée ». « Retirer des droits à nos concitoyens, ça ne rend pas une fière chandelle à l'histoire du Québec », a-t-elle dit. « En fait, j'ai mal à mon Québec aujourd'hui. » Son collègue Sol Zanetti considère que le gouvernement envoie un message d'exclusion envers les minorités religieuses. « Comme indépendantiste, je trouve ça complètement inacceptable : on les envoie dans les bras du Canada pour défendre leurs droits et libertés ! » a-t-il lancé.

Le Parti québécois est favorable au projet de loi 21, mais réclame des amendements pour une question de « cohérence », a plaidé son chef intérimaire, Pascal Bérubé. Selon lui, l'interdiction du port de signes religieux doit également cibler les écoles privées, les CPE et les autres services de garde. Il demande également au gouvernement de préciser ses intentions et de présenter un échéancier quant à la refonte à venir du cours d'éthique et de culture religieuse.

Les députés débattront du projet de loi au Salon bleu, en présence du crucifix qui se trouve toujours au-dessus du trône du président de la Chambre. Le Christ en croix sera décroché et déplacé à un autre endroit du parlement au cours des prochains mois, comme le prévoit une motion adoptée à l'unanimité plus tôt au cours de la session.

« Moi, j'aurais préféré le garder », parce que « ça fait partie de notre patrimoine », a indiqué M. Legault. « Mais je pense qu'il faut que tout le monde fasse un compromis. »

Partager 30 Tweeter

La liste:-1:liste; la boite:219:box; tpl:html.tpl:file
© La Presse (2018) Inc. Tous droits réservés.

1



2



3



4

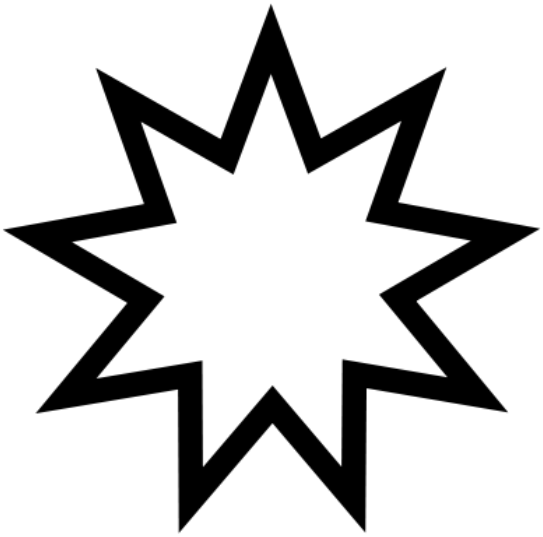




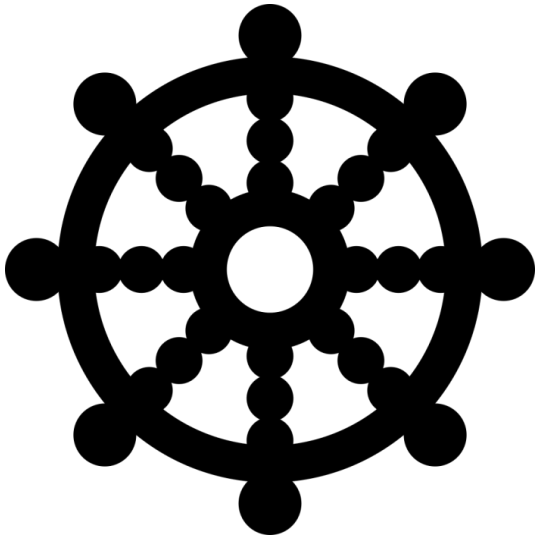
5



6



7



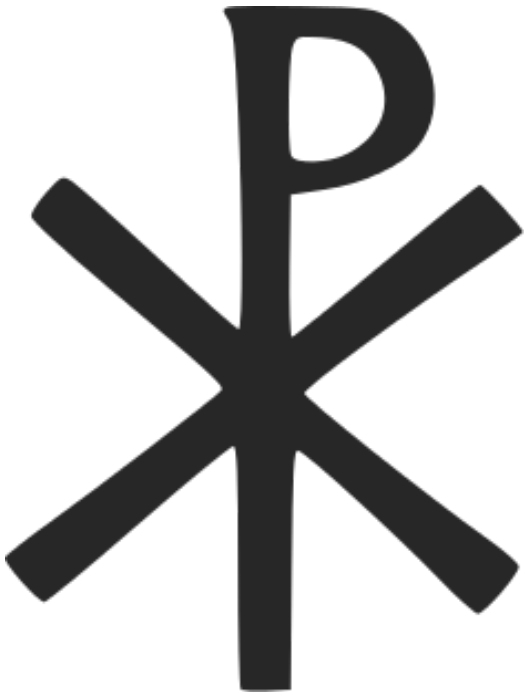
8



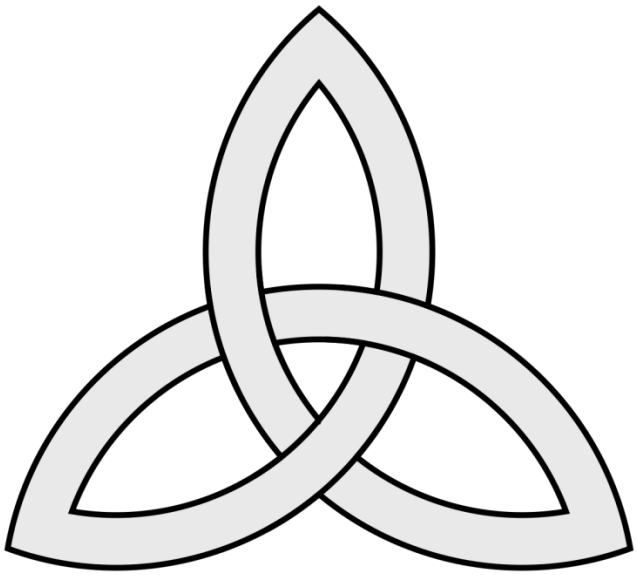
9



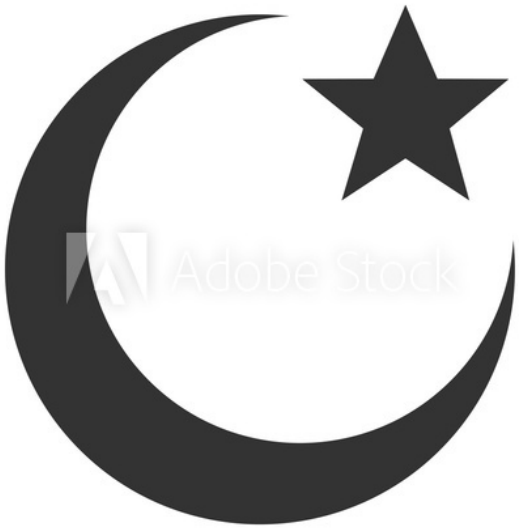
10



11



12



#115165472

13



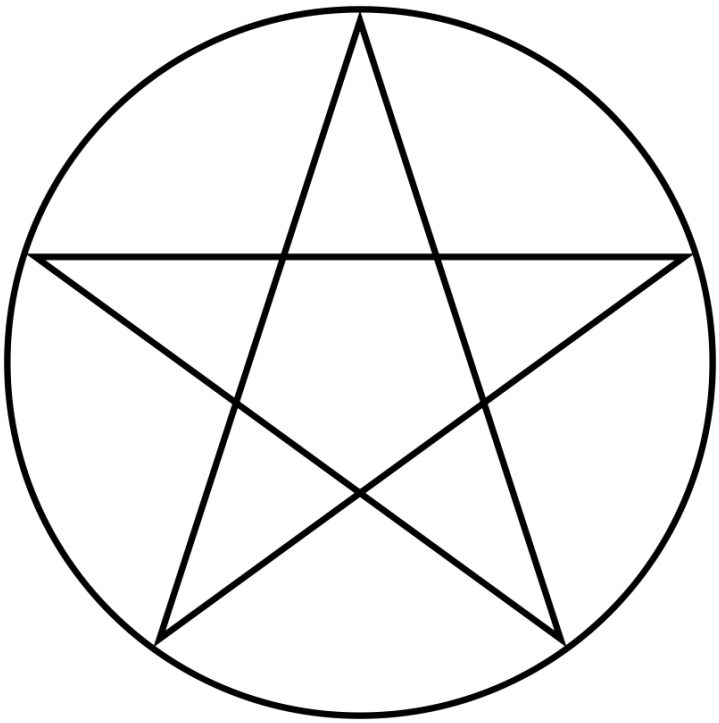
14



15



16



17



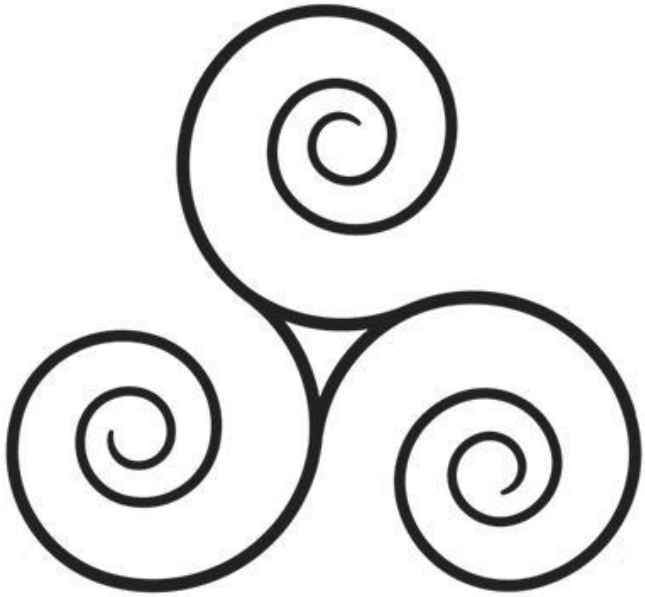
18



19



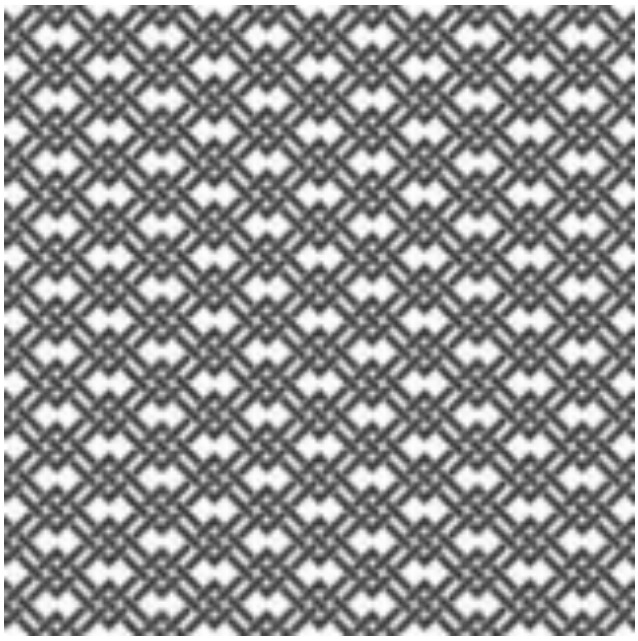
20



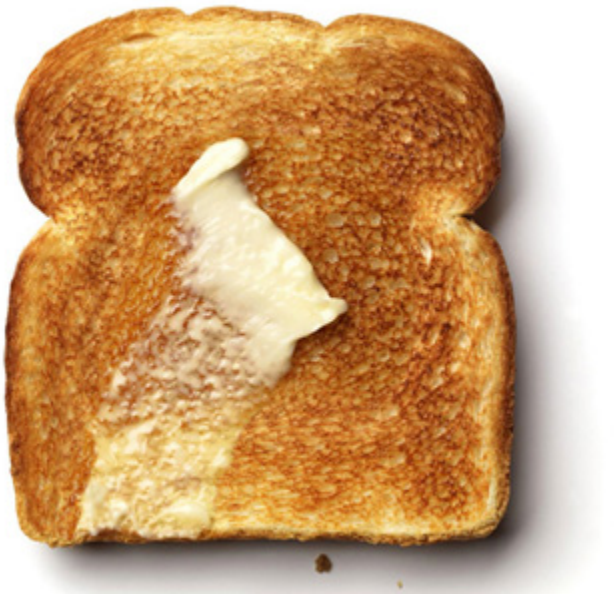
21



22



23



24




Unity in Diversity
Energy
Harmony
Adaptability
Freedom and Emancipation
Strength
Supremacy of God
Universe
Intelligence
Transformation
Peace
Power of Love

Statistics Canada Statistique Canada

Archived Content

Information identified as archived is provided for reference, research or recordkeeping purposes. It is not subject to the Government of Canada Web Standards and has not been altered or updated since it was archived. Please contact us to request a format other than those available.

2011 National Household Survey: Data tables

Religion (108), Immigrant Status and Period of Immigration (11), Age Groups (10) and Sex (3) for the Population in Private Households of Canada, Provinces, Territories, Census Metropolitan Areas and Census Agglomerations, 2011 National Household Survey

About | Data table | Map | Download | Related data

Select data categories for this table

Geography ➜ Geographic index

Canada

Age groups (10)

Total - Age groups

Sex (3)

Total - Sex

Canada [1]

Global non-response rate (GNR) [2] **= 26.1 %**

Religion (108)	Immigrant status and period of immigration (11)										
	Total - Immigrant status and period of immigration	Non-immigrants [3]	Immigrants [4]	Before 1971	1971 to 1980	1981 to 1990	1991 to 2000	2001 to 2011 [5]	2001 to 2005	2006 to 2011	N perman reside
Total - Religion	32,852,320	25,720,175	6,775,765	1,261,060	870,775	949,890	1,539,055	2,154,985	992,075	1,162,915	356,3
Buddhist	366,830	104,955	252,585	8,845	40,965	70,910	69,530	62,335	29,670	32,660	9,2
Christian	22,102,745	18,253,790	3,669,435	988,265	524,320	500,460	690,090	966,300	413,440	552,860	179,5
Anglican	1,631,845	1,414,665	211,225	103,545	46,180	21,260	17,015	23,225	10,465	12,765	5,5
Baptist	635,840	514,775	114,300	20,785	17,305	16,295	24,390	35,530	14,285	21,250	6,7
Catholic	12,810,705	10,784,945	1,928,125	520,475	281,875	294,745	346,690	484,340	195,540	288,800	97,6
Assyrian Chaldean Catholic	1,510	260	1,245	30	0	40	280	895	155	740	
Greek Catholic, n.o.s.	14,255	8,640	5,560	1,340	320	510	1,490	1,905	1,220	685	
Maronite	6,415	2,075	4,280	305	485	1,075	980	1,430	475	955	
Melkite	1,170	405	750	135	15	270	110	215	35	180	
Roman Catholic	12,728,885	10,725,035	1,906,440	514,690	280,275	291,605	341,970	477,905	192,565	285,340	97,4
Ukrainian Catholic	51,790	45,270	6,450	3,645	350	705	890	865	505	355	

Religion (108)	Immigrant status and period of immigration (11)										
	Total - Immigrant status and period of immigration	Non-immigrants [3]	Immigrants [4]	Before 1971	1971 to 1980	1981 to 1990	1991 to 2000	2001 to 2011 [5]	2001 to 2005	2006 to 2011	N perman reside
Catholic, n.i.e. [7]	6,695	3,260	3,405	330	430	540	975	1,130	585	545	
Christian Orthodox	550,690	231,745	313,640	61,955	30,775	25,610	87,665	107,635	58,135	49,495	5,3
Antiochian Orthodox	1,220	645	575	100	100	185	80	110	100	0	
Armenian Orthodox/Apostolic	13,730	4,235	9,450	1,970	1,940	2,135	1,640	1,770	745	1,020	
Bulgarian Orthodox	1,765	235	1,520	0	0	55	420	1,035	625	405	
Coptic Orthodox	16,255	3,365	12,645	470	670	2,050	4,230	5,230	2,025	3,200	2
Ethiopian Orthodox	3,025	765	2,245	0	80	420	575	1,170	590	585	
Greek Orthodox	220,255	124,985	94,360	40,070	16,330	7,910	14,430	15,630	9,050	6,580	9
Macedonian Orthodox	4,945	2,625	2,300	750	430	265	415	445	300	140	
Romanian Orthodox	7,090	2,100	4,945	245	255	530	1,770	2,135	1,305	830	
Russian Orthodox	25,245	5,565	19,135	965	215	255	7,210	10,495	6,185	4,310	5
Serbian Orthodox	22,780	7,400	15,240	1,500	1,125	1,015	9,565	2,045	1,320	720	
Syrian/Syriac Orthodox	3,060	1,005	2,000	65	240	300	540	850	245	610	
Ukrainian Orthodox	23,845	19,695	3,990	1,045	90	265	1,125	1,460	775	685	
Christian Orthodox, n.i.e.	207,480	59,120	145,230	14,770	9,295	10,225	45,670	65,260	34,865	30,400	3,
Lutheran	478,185	391,110	84,555	58,440	8,700	5,485	4,945	6,990	3,040	3,945	2,5
Pentecostal	478,705	354,320	118,120	13,865	17,220	18,160	27,520	41,350	15,800	25,555	6,2
Presbyterian	472,385	374,110	94,485	37,600	16,150	9,305	14,300	17,135	9,235	7,900	3,7
United Church	2,007,610	1,915,075	90,570	50,105	15,490	7,355	7,490	10,125	5,100	5,025	1,9
Other Christian	3,036,785	2,273,050	714,415	121,500	90,620	102,245	160,080	239,970	101,845	138,125	49,3
Amish	3,310	3,020	285	115	0	10	105	30	20	15	
Apostolic Christian Church	1,600	810	765	170	160	110	195	125	60	65	
Associated Gospel	5,700	5,270	425	180	110	60	60	15	0	0	
Brethren in Christ	18,110	16,060	2,000	825	390	190	285	320	200	120	
Charismatic	1,965	1,495	350	40	60	30	30	190	90	100	
Christadelphian	3,000	2,385	580	190	180	95	35	85	50	35	
Christian and Missionary Alliance	50,725	42,320	8,280	1,435	1,740	1,370	2,180	1,550	855	700	
Christian Congregational	2,510	1,930	540	270	100	35	20	110	20	95	
Christian or Plymouth Brethren	5,370	4,425	920	410	170	45	105	190	85	100	
Churches of Christ/Christian Churches [8]	15,820	7,585	7,580	380	365	635	1,920	4,280	1,220	3,055	

Religion (108)	Immigrant status and period of immigration (11)										
	Total - Immigrant status and period of immigration	Non-immigrants [3]	Immigrants [4]	Before 1971	1971 to 1980	1981 to 1990	1991 to 2000	2001 to 2011 [5]	2001 to 2005	2006 to 2011	N perman reside
Church of God	7,290	4,090	3,015	585	530	455	545	905	230	670	
Church of Jesus Christ of Latter-day Saints	105,365	89,245	14,335	2,735	1,955	1,715	2,640	5,290	1,970	3,320	1,
Church of the Nazarene	9,015	7,830	1,170	240	180	215	190	340	160	180	
Community of Christ [9]	3,300	3,160	135	80	15	0	0	0	0	0	
Doukhobor	2,290	2,280	0	0	0	0	0	0	0	0	
Evangelical, n.o.s.	92,655	71,790	19,790	3,075	2,440	2,825	4,105	7,345	3,180	4,170	1,
Evangelical Free Church	6,540	5,510	1,025	280	105	125	325	185	80	105	
Evangelical Missionary Church	7,820	7,140	670	290	65	100	115	95	30	65	
Free Methodist	10,560	9,880	660	295	90	70	95	110	60	50	
Grace Communion International [10]	605	455	150	70	0	0	30	30	0	30	
Iglesia ni Cristo	4,980	980	3,680	0	265	450	960	1,995	505	1,495	
Jehovah's Witness	137,775	105,615	30,565	7,240	5,045	4,645	5,230	8,400	3,270	5,125	1,
Mennonite	175,880	147,065	28,070	6,860	3,385	3,950	5,465	8,410	4,840	3,565	
Methodist, n.i.e.	22,750	8,260	13,385	2,550	2,650	1,815	2,490	3,890	1,760	2,125	1,
Mission de l'Esprit Saint	515	485	35	0	0	0	0	10	0	10	
Moravian	5,020	4,440	530	130	155	85	60	105	0	100	
New Apostolic	5,220	3,750	1,460	740	130	155	170	260	145	115	
Protestant, n.o.s.	550,965	455,950	90,685	33,955	14,975	11,200	12,395	18,165	7,315	10,850	4,
Quaker	2,720	1,700	1,000	535	200	65	70	125	65	65	
Reformed	102,830	77,400	25,015	16,705	2,050	1,490	2,130	2,640	1,330	1,310	
Canadian Reformed Church	10,115	8,600	1,495	855	180	175	130	150	70	85	
Christian Reformed Church	65,400	50,250	15,040	11,325	1,090	710	1,045	865	450	420	
Dutch Reformed Church	4,355	2,355	1,910	755	290	125	195	550	225	325	
Free Reformed Church	1,720	1,255	460	270	0	20	65	90	70	0	
Netherlands Reformed	2,255	1,815	435	185	35	40	165	0	0	0	
United Reformed Church	3,065	2,255	795	595	35	60	35	70	30	45	
Reformed, n.i.e.	15,930	10,870	4,880	2,725	415	350	495	900	490	410	

Religion (108)	Immigrant status and period of immigration (11)										
	Total - Immigrant status and period of immigration	Non-immigrants [3]	Immigrants [4]	Before 1971	1971 to 1980	1981 to 1990	1991 to 2000	2001 to 2011 [5]	2001 to 2005	2006 to 2011	N perman reside
Salvation Army	70,955	68,550	2,355	1,120	475	165	115	475	160	315	
Seventh-day Adventist	66,940	34,465	30,100	3,615	4,980	4,535	6,250	10,730	3,750	6,975	2,3
Swedenborgian (New Church)	830	710	125	70	10	45	0	0	0	0	
Vineyard Christian Fellowship	1,585	1,520	65	30	15	0	0	0	0	0	
Wesleyan [11]	13,295	12,300	965	340	115	100	155	260	140	120	
Interdenominational Christian	1,820	1,485	320	25	60	20	25	185	75	110	
Non-denominational Christian	43,590	38,755	4,650	990	875	785	940	1,055	485	575	
Christian, n.i.e. [12]	1,475,575	1,022,960	418,725	34,905	46,550	64,610	110,620	162,040	69,665	92,370	33,8
Hindu	497,960	131,200	350,655	9,790	32,235	49,735	105,105	153,800	77,415	76,380	16,
Jewish	329,500	226,520	99,250	27,810	16,300	15,460	18,235	21,445	10,660	10,785	3,1
Muslim	1,053,945	294,710	720,125	8,720	44,900	68,230	210,680	387,590	184,840	202,745	39,
Sikh	454,965	162,670	284,610	9,655	33,965	43,270	90,720	107,000	51,615	55,385	7,(
Traditional (Aboriginal) Spirituality	64,940	63,825	800	170	110	135	140	255	65	185	
Other religions	130,835	92,270	37,210	5,775	5,265	6,865	8,160	11,140	5,780	5,365	1,3
Baha'i	18,945	9,725	9,040	600	850	2,935	1,865	2,790	1,640	1,155	
Eckankar	2,255	1,820	430	130	45	35	100	115	30	85	
Gnostic	870	695	180	0	50	65	10	40	25	20	
Jain	3,320	745	2,470	140	430	225	490	1,195	610	580	
New Age	2,230	2,050	175	0	50	45	40	35	20	0	
New Thought-Unity-Religious Science	2,565	2,115	435	165	55	50	40	135	90	45	
Pagan	25,495	23,430	1,930	570	370	295	280	420	145	275	
Wiccan	10,225	9,480	710	215	115	85	140	150	50	105	
Pagan, n.i.e.	15,265	13,945	1,225	350	250	210	140	270	100	170	
Pantheist	1,000	845	150	30	35	0	35	35	0	35	
Rastafarian	1,055	645	380	15	130	65	80	85	35	55	
Satanist	1,050	980	65	0	20	0	0	20	0	0	
Scientologist	1,745	1,515	210	75	20	25	30	55	30	25	
Shinto	915	165	630	80	55	30	100	365	140	225	
Spiritualist	4,315	3,495	745	305	110	35	165	125	35	90	
Taoist	3,620	1,520	2,030	125	365	505	575	455	260	200	
Unitarian	15,125	11,650	3,365	1,860	560	305	240	395	155	235	
Zoroastrian	6,130	1,085	5,020	375	775	725	1,545	1,595	1,080	515	
Other religions, n.i.e.	40,195	29,795	9,945	1,265	1,355	1,505	2,545	3,285	1,460	1,825	

Religion (108)	Immigrant status and period of immigration (11)										
	Total - Immigrant status and period of immigration	Non-immigrants [3]	Immigrants [4]	Before 1971	1971 to 1980	1981 to 1990	1991 to 2000	2001 to 2011 [5]	2001 to 2005	2006 to 2011	N permanent reside
No religious affiliation	7,850,605	6,390,230	1,361,100	202,025	172,705	194,835	346,395	445,130	218,590	226,545	99,2
Agnostic	36,285	31,600	4,340	1,065	760	685	795	1,035	585	445	3
Atheist	48,675	42,035	6,140	1,225	905	930	1,325	1,750	740	1,015	5
Humanist	3,455	2,705	695	235	110	50	155	145	80	65	
No religion	7,745,535	6,298,990	1,348,345	199,355	170,660	192,840	343,750	441,740	216,960	224,775	98,2
No religious affiliation, n.i.e.	16,660	14,895	1,580	155	270	325	365	465	220	250	

Symbol(s)

.. not available for a specific reference period

... not applicable

x suppressed to meet the confidentiality requirements of the *Statistics Act*

F too unreliable to be published

Footnote(s)

1 Excludes National Household Survey data for one or more incompletely enumerated Indian reserves or Indian settlements.

2 For the 2011 National Household Survey (NHS) estimates, the global non-response rate (GNR) is used as an indicator of data quality. This indicator combines complete non-response (household) and partial non-response (question) into a single rate. The value of the GNR is presented to users. A smaller GNR indicates a lower risk of non-response bias and as a result, lower risk of inaccuracy. The threshold used for estimates' suppression is a GNR of 50% or more. For more information, please refer to the National Household Survey User Guide, 2011.

3 Non-immigrant refers to a person who is a Canadian citizen by birth.

4 Immigrant refers to a person who is or has ever been a landed immigrant/permanent resident. This person has been granted the right to live in Canada permanently by immigration authorities. Some immigrants have resided in Canada for a number of years, while others have arrived recently. Some immigrants are Canadian citizens, while others are not. Most immigrants are born outside Canada, but a small number are born in Canada. In the 2011 National Household Survey, 'Immigrants' includes immigrants who landed in Canada prior to May 10, 2011.

5 Includes immigrants who landed in Canada prior to May 10, 2011.

6 Non-permanent resident refers to a person from another country who has a work or study permit, or who is a refugee claimant, and any non-Canadian-born family member living in Canada with them.

7 Catholic, n.i.e. includes, for example, Polish Catholic, Armenian Catholic, Syrian Catholic, Catholic not included elsewhere, etc.

8 Churches of Christ/Christian Churches includes Disciples of Christ.

9 Community of Christ was formerly known as 'Reorganized Church of Jesus Christ of Latter-Day Saints.'

10 Grace Communion International was formerly known as 'Worldwide Church of God.'

11 Wesleyan includes Standard Church.

12 Christian, n.i.e. includes those who report only 'Christian' and Christian religions not included elsewhere such as Born Again Christian, Apostolic not included elsewhere, Messianic Jew, Hutterite, etc.

Source: Statistics Canada, 2011 National Household Survey, Statistics Canada Catalogue no. 99-010-X2011032.

Date modified:
2019-01-23

La Fédération
des commissions
scolaires
du Québec

MÉMOIRE

de la Fédération des commissions scolaires du Québec

sur le projet de loi nº 21
Loi sur la laïcité de l'État

Mai 2019

« ... nul au Québec ne souhaite que la religion soit un facteur de division entre les personnes, les groupes et les régions. »

François Legault[1]

[1] *Dans les écoles publiques du Québec : une réponse à la diversité des attentes morales et religieuses*, Mot du ministre, page 1, Gouvernement du Québec, 2000.

Document : 7422

Fédération des commissions scolaires du Québec
1001, avenue Bégon
Québec (Québec) G1X 3M4
Téléphone : 418 651-3220
Courriel : info@fcsq.qc.ca
Site : www.fcsq.qc.ca

INTRODUCTION

Ce mémoire présente au gouvernement la position de la Fédération des commissions scolaires du Québec, ci-après nommée la Fédération, sur le projet de loi nº 21 : Loi sur la laïcité de l'État.

L'histoire de l'éducation au Québec nous permet de constater que la question de la religion à l'école a fait l'objet de nombreuses réflexions collectives qui ont mené progressivement à des aménagements adaptés à l'évolution des mentalités et à l'émergence du pluralisme religieux.

Les commissions scolaires et leurs établissements ont connu, au cours des dernières décennies, une modification importante en matière de confessionnalité de leurs structures et de l'enseignement religieux. Depuis les modifications apportées à l'article 93 de la Loi constitutionnelle de 1867 (1997) et l'adoption de la Loi modifiant diverses dispositions législatives dans le secteur de l'éducation concernant la confessionnalité (2000), les commissions scolaires et leurs établissements sont devenus des institutions « déconfessionnalisées ». Ces modifications législatives ont été le résultat de longs débats au sein de la société québécoise. Aujourd'hui, le consensus social est en faveur du maintien de la neutralité des structures scolaires dans le respect des droits protégés par les chartes des droits et libertés de la personne.

Par son mémoire, la Fédération expose les difficultés d'application et les incohérences qui rendent ce projet de loi inapplicable **au réseau public de l'éducation québécois**.

PARTIE I
LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

L'article 2 du projet loi stipule que la laïcité de l'État repose sur quatre principes : la séparation de l'État et des religions, la neutralité religieuse de l'État, l'égalité de tous les citoyennes et les citoyens, la liberté de conscience et la liberté de religion.

Le projet de loi vise à affirmer la laïcité de l'État sans toutefois définir le concept **autrement que par l'énoncé de grands principes. Sans une définition claire de ce que constitue la laïcité de l'État, le projet de loi, tel que rédigé, ne peut être appliqué dans le réseau de l'éducation.**

Il ne faut pas confondre « laïcité de l'État » et « laïcité des individus ». Les manifestations individuelles d'une croyance religieuse ne contreviennent pas aux principes de laïcité de l'État. Les structures scolaires étant déjà neutres, l'individu ne doit pas être le véhicule d'affirmation du principe de laïcité de l'État.

La Cour Suprême du Canada enseigne qu'« un espace public neutre ne signifie pas l'homogénéisation des acteurs privés qui s'y trouvent. La neutralité est celle des institutions de l'État, non celle des individus »[2].

Les moyens déployés dans le projet de loi pour affirmer la laïcité de l'État nous apparaissent incohérents et inapplicables.

[2] *Mouvement laïque québécois* c. *Saguenay (Ville)*, 2015 CSC 16, par. 74.

PARTIE II
LES INSTITUTIONS VISÉES

Le paragraphe 2º du deuxième alinéa de l'article 3, conjugué avec le paragraphe 7º de l'annexe I du projet de loi, prévoit notamment que dans le réseau de l'éducation, seules les commissions scolaires instituées en vertu de la Loi sur l'instruction publique doivent respecter les principes de laïcité de l'État énoncés à l'article 2. De ce fait, les établissements d'enseignement privés régis par la Loi sur l'enseignement privé, les centres de la petite enfance et les garderies subventionnées visés par la Loi sur les services de garde éducatifs à l'enfance sont exclus de l'application du principe de laïcité de l'État.

La Fédération s'interroge sur la portée du champ d'application du projet de loi.

Bien que les établissements d'enseignement privés ne soient pas proprement dits des institutions gouvernementales, il n'en demeure pas moins qu'ils sont financés à 70 % par des fonds publics[3]. Qui plus est, le régime pédagogique applicable aux services éducatifs dispensés dans les établissements d'enseignement privés est le même que celui qui prévaut dans les établissements d'enseignement publics. Il est paradoxal qu'un État qui se veut laïque maintienne une laïcité variable. L'adoption du projet de loi, comme rédigé, crée une laïcité mixte selon le caractère public ou privé du milieu de l'éducation. Tous les élèves sont pourtant assujettis au même cadre pédagogique menant au même diplôme.

Cette contradiction existe également à l'égard des enfants de 4 ans qui fréquentent soit une classe préscolaire, un centre de la petite enfance ou une garderie subventionnée.

Les valeurs que le gouvernement veut défendre dans le projet de loi devraient s'appliquer de la même façon à tous les élèves du Québec, peu importe leur milieu de scolarisation.

Il est impératif que tous les établissements scolaires du Québec, financés en tout ou en partie à même les fonds publics, soient assujettis aux mêmes règles, quel que soit leur statut.

[3] *Rapport du comité d'experts sur le financement, l'administration, la gestion et la gouvernance des commissions scolaires*, MELS, 2014, pages 128 et 168. En 2012-2013, 839 670 élèves étaient inscrits dans les commissions scolaires alors que 111 179 élèves fréquentaient les établissements d'enseignement privés subventionnés en formation générale des jeunes, soit 11,7 %. Selon cette étude, le taux réel de financement du privé est le suivant par ordre d'enseignement : 63.6 % au préscolaire, 63.9 % au primaire et 74.8 % au secondaire.

COMMENTAIRE N^{O}1

L’adoption du projet de loi, comme rédigé, crée une laïcité mixte selon le caractère public ou privé du milieu de l’éducation.

Cette laïcité mixte se concrétisera également pour les enfants de 4 ans, selon qu’ils fréquentent une classe préscolaire, un centre de la petite enfance ou une garderie subventionnée.

PARTIE III
INTERDICTION DE PORTER UN SIGNE RELIGIEUX

3.1 FONCTIONS

Conformément à l'article 6 et au paragraphe 10º de l'annexe II, le personnel enseignant, les directions et les directions adjointes d'établissement sont assujettis à l'interdiction de porter un signe religieux dans l'exercice de leurs fonctions. Le personnel non-enseignant n'est toutefois pas visé par cette interdiction.

La Fédération se questionne grandement sur les éléments retenus par le gouvernement pour justifier une telle interdiction uniquement à ces fonctions.

Dans ses déclarations, le gouvernement soutient que le personnel enseignant ainsi que la direction et direction adjointe d'établissement sont en position d'autorité face à l'élève. Or, le personnel non-enseignant tels les surveillantes et surveillants d'élèves, les éducatrices et éducateurs en service de garde, les psychologues, les psychoéducatrices et psychoéducateurs ainsi que les techniciennes et techniciens en éducation spécialisée, pour ne nommer que ceux-ci, sont concernés et impliqués dans la mission éducative et la réussite des élèves. Ils sont tous en position d'autorité et des modèles pour l'élève.

Qu'en est-il du stagiaire en enseignement dans une classe? Qu'en est-il du parent qui œuvre auprès des enfants dans une école alternative? Qu'en est-il du mandataire ou de l'entraîneur qui dispensent des services dans les programmes particuliers ou dans les activités parascolaires? Ces personnes se trouvent nécessairement en situation d'autorité, mais ne sont pas assujetties au projet de loi.

Il peut arriver que plusieurs membres du personnel de différentes catégories et corps d'emplois soient présents dans une même classe avec l'enseignante ou l'enseignant et interviennent auprès des enfants. À titre d'exemple, dans une classe de première année qui compte 18 élèves, l'un d'entre eux est handicapé et a besoin de l'aide d'un préposé, tandis qu'un autre élève présente un déficit d'attention qui requiert la présence d'un technicien en éducation spécialisée, et ce, en sus de l'enseignante. Les trois adultes pourraient être de confession religieuse différente et sont tous en position d'autorité.

Comment peut-ont justifier qu'une surveillante ou un surveillant d'élèves ou qu'une éducatrice ou un éducateur en service de garde en charge d'un groupe de 20 élèves ne soit pas en situation d'autorité? Il y a certes une incohérence dans l'application concrète de cette disposition.

L'article 36 de la Loi sur l'instruction publique prévoit que l'école a pour mission, dans le respect du principe d'égalité des chances, d'instruire, de socialiser et de qualifier les élèves, tout en les rendant aptes à entreprendre et réussir un parcours scolaire. Cette mission n'est pas dévolue exclusivement au personnel enseignant, aux directions et directions adjointes d'établissement, mais elle est une œuvre collective impliquant tout le personnel enseignant et non-enseignant, et ce, de façon quotidienne.

En raison de ce qui précède, l'interdiction faite au personnel enseignant, aux directions et directions adjointes d'établissement de porter des signes religieux uniquement en raison de leur situation d'autorité ne peut se justifier. Cette interdiction est source d'iniquité entre les membres du personnel.

Parallèlement, le personnel enseignant, les directions et directions adjointes d'établissement du réseau d'enseignement collégial ne sont pas assujettis à l'interdiction de porter de signes religieux dans l'exercice de leurs fonctions. Doit-on conclure que les enseignants du réseau collégial ne sont pas en situation d'autorité devant les étudiants?

Une mise au point s'impose quant à la notion de situation d'autorité applicable en l'espèce.

Qui plus est, comment peut-on justifier que le personnel enseignant, les directions et directions adjointes du réseau collégial ne soient pas assujettis à l'interdiction alors que les mêmes fonctions exercées dans un centre de formation professionnelle ou un centre d'éducation aux adultes le sont?

Cette distinction est d'autant plus incohérente lorsqu'il est question des programmes DEP-DEC intégrés, où la formation professionnelle et la formation collégiale sont fusionnées pour l'obtention de deux diplômes.

L'objectif réel et le lien rationnel sont inexistants.

Faut-il rappeler que cette interdiction ne s'applique pas au personnel enseignant et aux directions d'établissement du réseau privé. Cette antilogie risque d'entraîner la perte

d'actuelles et futures ressources du système public d'éducation vers le système privé d'éducation. Dans un contexte de pénurie de main-d'œuvre, cette situation est préoccupante.

L'interdiction du port de signes religieux ne répond pas à un objectif réel ni urgent : le port d'un signe religieux ne constitue pas une entrave à la démarche pédagogique de l'élève.

COMMENTAIRE N^{O} 2

L'interdiction faite au personnel enseignant, aux directions et directions adjointes d'établissement de porter des signes religieux uniquement en raison de leur situation d'autorité ne peut se justifier. La mission de l'école est un travail collectif impliquant tout le personnel enseignant et non-enseignant, tous en situation d'autorité.

Une mise au point s'impose également quant à la notion de situation d'autorité applicable.

L'assujettissement à l'interdiction du port de signes religieux est établi selon que les fonctions sont exercées dans un centre de formation professionnelle, un centre d'éducation aux adultes, un cégep, une école du réseau public ou une école du réseau privé. La Fédération ne trouve aucune justification cohérente.

3.2 ÉTABLISSEMENT D'ENSEIGNEMENT

Le paragraphe 10^{o} de l'annexe II fait référence à la notion « d'établissement d'enseignement ».

La Fédération s'interroge sur le sens que le gouvernement entend donner à cette notion. Il y a certes une divergence à l'égard de ce qui est annoncé dans l'espace public et de ce qui est entendu à ce titre dans la Loi sur l'instruction publique.

D'un côté, le gouvernement semble adjoindre exclusivement les écoles primaires et secondaires à la notion d'« établissement d'enseignement ». Or, suivant l'article 97 de la Loi sur l'instruction publique, les centres de formation professionnelle et les centres d'éducation des adultes sont des établissements d'enseignement. Une mise au point s'impose.

COMMENTAIRE N^{O} 3

La notion « d'établissement d'enseignement » prévue au projet de loi n^{o} 21 doit être précisée quant aux centres de formation professionnelle et aux centres d'éducation des adultes, eu égard aux dispositions de la Loi sur l'instruction publique.

3.3 DÉFINITION

Le chapitre II du projet de loi intitulé : INTERDICTION DE PORTER UN SIGNE RELIGIEUX ne comporte qu'un seul article qui prévoit ce qui suit :

> 6. « Le port d'un signe religieux est interdit dans l'exercice de leurs fonctions aux personnes énumérées à l'annexe II ».

L'interdiction du port de signes religieux est au cœur même du débat entourant le projet de loi n^{o} 21. Pourtant, son contenu ne tient que sur une ligne. **L'absence de définition de ce que constitue un signe religieux rend l'application de cette disposition impossible**.

Certes, le niquab, le hidjab, la burka, la kippa, le kirpan, le turban Sikh ou le chapelet sont généralement reconnus comme des signes religieux. Par ailleurs, rien ne les distingue des autres signes ou accessoires à caractère religieux. Des boucles d'oreilles ou une breloque en forme de croix chrétienne seraient-elles considérées comme étant des signes religieux? Le chapeau noir et les mèches bouclées (papillotes) portés par les juifs orthodoxes sont-ils considérés comme étant des signes religieux? Un vêtement représentant la main de Fatima est-il un signe religieux? Un tatouage de la vierge Marie est-il un signe religieux? Une alliance de mariage est-elle un signe religieux? À toutes ces questions, autant d'individus répondront par l'affirmative que par la négative, et ils auront tous raison. En effet, la notion de « signe religieux » est subjective et définie pour chaque individu en fonction de facteurs et caractéristiques qui lui sont propres.

Il est inévitable que l'application de cette disposition poserait d'importants problèmes en matière de relations de travail. En l'absence d'une définition précise de la notion de « signe religieux », celle-ci fera l'objet de différentes interprétations et de contestations, ce qui engendrera des coûts importants, en plus de paralyser les instances décisionnelles. Comme rédigé, cette disposition ne peut s'appliquer de façon uniforme.

COMMENTAIRE N^{O} 4

Dans sa version actuelle, l'article 6 du projet de loi est inapplicable. Il est impératif que le gouvernement définisse de façon précise la notion de « signe religieux ».

PARTIE V
RESPECT DES MESURES

L'article 12 du projet de loi prévoit que la personne qui exerce la plus haute autorité administrative prend les moyens nécessaires pour assurer le respect des mesures qui sont prévues au projet de loi.

La Fédération s'interroge sur les moyens qui peuvent être mis en place pour assurer le respect des mesures prévues dans le projet de loi, puisqu'aucune sanction n'est prévue. Il est indéniable que dans sa version actuelle, cette disposition s'avère une source de nombreux problèmes d'application.

Le principe de gradation des sanctions reconnu en droit du travail n'est régi par aucune loi. Ce principe veut que la sanction imposée par l'employeur doive être établie en fonction de la gravité du manquement de l'employé. Est-ce que la personne responsable d'assurer le respect des mesures prévues au projet de loi devra appliquer le principe de gradation des sanctions? Comment qualifier la gravité objective du port d'un signe religieux? Comment qualifier la gravité objective du port d'un signe religieux plutôt qu'un autre? Est-ce que le port d'un signe religieux plus apparent qu'un autre nécessite une sanction plus sévère? Est-ce que le port d'un signe ostentatoire est considéré comme un manquement plus grave pouvant entraîner un congédiement?

Un gestionnaire peut difficilement s'assurer du respect des mesures prévues au projet de loi si aucune balise ni sanction ne sont prévues.

Toutes les décisions et sanctions prises par une commission scolaire sur la base d'une notion subjective seront des sources de contestations et de griefs. L'application du projet de loi dans le réseau de l'éducation paralysera les instances décisionnelles et judiciaires, en plus d'engendrer des coûts considérables, et ce, au détriment du service à l'élève.

Afin d'assurer le respect des mesures qui sont prévues au projet de loi et une application uniforme et égalitaire de celui-ci, il est impératif que des mécanismes soient clairement établis par le gouvernement.

COMMENTAIRE N^{O} 5

En l'absence de balises, de mesures d'application et de sanctions clairement établies et en l'absence d'une définition de ce que constitue un signe religieux, l'article 12 du projet de loi ne peut s'appliquer.

PARTIE VI
DISPOSITIONS TRANSITOIRES

Suivant le paragraphe 5º de l'article 27 du projet de loi, le personnel enseignant, les directions et directions adjointes d'établissement qui étaient à l'emploi d'une commission scolaire, en date du 27 mars 2019, ne sont pas visés par l'interdiction du port de signes religieux, et ce, tant qu'ils exercent la même fonction au sein de la même commission scolaire. Cette clause a été qualifiée de clause de droits acquis par le gouvernement.

La Fédération s'interroge sur la possibilité de reconnaître des droits acquis fondés sur l'exercice d'une liberté fondamentale, telle la liberté de religion. Au-delà de la question juridique, nous sommes d'avis que la reconnaissance du droit de porter un signe religieux pour le personnel enseignant, les directions et directions adjointes d'établissement, doit être rattachée à l'individu et non à l'exercice de certaines fonctions au sein de la même commission scolaire.

Comme rédigé, les dispositions transitoires prévues au projet de loi sont impraticables dans le réseau scolaire.

En effet, l'enseignante ou l'enseignant qui était à l'emploi d'une commission scolaire, en date du 27 mars 2019, perdrait son droit acquis de porter des signes religieux dès lors qu'elle ou il occuperait un poste de direction ou de direction adjointe d'établissement, et ce, malgré qu'elle ou il demeure au sein de la même commission scolaire.

Très souvent, le personnel enseignant est appelé à remplacer une direction d'établissement pour une absence temporaire. Cette enseignante ou cet enseignant ne pourra bénéficier de droits acquis lorsqu'elle ou il réintégrera ses fonctions d'enseignante ou d'enseignant.

Au surplus, il est fréquent qu'une enseignante ou un enseignant cumule la fonction de direction d'établissement. Comment l'article 27 pourra-t-il s'appliquer dans le cas où l'enseignante ou l'enseignant a des droits acquis dans ses fonctions d'enseignement, mais n'en bénéficie pas dans ses fonctions de direction?

L'enseignante, l'enseignant, la direction ou la direction adjointe d'établissement qui était à l'emploi d'une commission scolaire, en date du 27 mars 2019, ne pourra occuper ces fonctions dans une autre commission scolaire sans perdre ses droits acquis.

Pourtant, dans tous les cas précités, le projet de loi conférait à ces personnes des droits acquis depuis le 27 mars 2019. Il y a certes une incohérence, puisque malgré le changement de poste ou de commission scolaire, ces personnes demeurent toutes à l'emploi d'une commission scolaire du réseau public de l'éducation.

Toutes ces situations seront des sources de griefs et de contestations judiciaires dans le réseau public de l'éducation et engendreront des coûts pour les commissions scolaires. Des sommes qui ne seront pas investies dans les services aux élèves.

Ainsi, bon nombre d'enseignantes, d'enseignants, de directions et de directions adjointes d'établissement seront un jour confrontés à effectuer le choix suivant : renoncer à un changement de fonction ou de commission scolaire et conserver leurs droits acquis ou changer de fonction ou de commission scolaire et perdre leurs droits acquis, sans toutefois pouvoir concilier les deux options.

Force est d'admettre que si le projet de loi est adopté comme rédigé, plusieurs aspirants à la profession enseignante pourraient renoncer à ce choix de carrière dans le réseau public de l'éducation.

COMMENTAIRE N^{O} 6

L'iniquité et l'incohérence dans l'application des mesures transitoires rendent difficilement applicables les mesures prévues à l'article 27 du projet de loi dans le réseau public de l'éducation.

RECOMMANDATION

Considérant que le projet de loi n^{o} 21 ne comporte aucune définition claire de la laïcité de l'État, il ne peut s'appliquer dans le réseau public de l'éducation;

Considérant que les établissements d'enseignement privés et publics ne sont pas assujettis aux mêmes règles;

Considérant que le projet de loi n^{o} 21 crée une laïcité mixte pour les enfants de 4 ans, selon qu'ils fréquentent une maternelle, un centre de la petite enfance ou une garderie subventionnée;

Considérant que le projet de loi n^{o} 21 interdit au personnel enseignant, aux directions et directions adjointes d'établissement de porter des signes religieux uniquement en raison de leur situation d'autorité;

Considérant que la mission de l'école est un travail collectif impliquant tout le personnel enseignant et non-enseignant, tous en situation d'autorité;

Considérant que la notion de situation d'autorité applicable n'est pas précisée au projet de loi n^{o} 21;

Considérant que le projet de loi n^{o} 21 établit l'assujettissement à l'interdiction du port de signes religieux selon que les fonctions de la personne sont exercées dans un centre de formation professionnelle, un centre d'éducation des adultes, un cégep, une école du réseau public ou une école du réseau privé sans justification cohérente;

Considérant la distinction faite par le gouvernement quant à la notion d'établissement d'enseignement prévue au projet de loi n^{o} 21, laquelle n'est pas conforme aux dispositions de la Loi sur l'instruction publique;

Considérant que l'absence de définition de ce que constitue un signe religieux rend inapplicable le projet de loi n^{o} 21;

Considérant l'absence de balises ou de mesures d'application et de sanctions dans le projet de loi n^{o} 21 qui le rend inapplicable dans le réseau public de l'éducation;

Considérant que l'iniquité et l'incohérence dans l'application des mesures transitoires prévues au projet de loi n^{o} 21 le rendent inapplicable dans le réseau public de l'éducation;

Considérant que le projet de loi n^{o} 21, dans son ensemble, est inapplicable dans le réseau public de l'éducation;

RECOMMANDATION

La Fédération recommande au gouvernement que les commissions scolaires ne soient pas assujetties au projet de loi n^{o} 21 : Loi sur la laïcité de l'État.

CONCLUSION

La Fédération constate qu'à ce jour, la question du port de signes religieux n'est pas une situation problématique nécessitant une intervention législative dans le réseau scolaire public.

Toutefois, l'absence de définition de ce que constitue un signe religieux et l'interprétation arbitraire qui en découlera, l'absence de dispositions quant aux mesures et sanctions applicables ainsi que l'incohérence résultant de l'application des mesures transitoires relatives aux droits acquis sont des éléments générateurs de contestations, ce qui aura pour effet de déstabiliser et de diviser le réseau public scolaire et ses milieux.

La mission de l'école qui est celle d'instruire, de socialiser et de qualifier les élèves est un travail collectif qui implique tout le personnel enseignant et non-enseignant d'une école et d'une commission scolaire. L'interdiction faite uniquement aux enseignantes, enseignants, directions et directions adjointes d'établissement, en raison de leur situation d'autorité, ne peut se justifier.

De plus, si le projet de loi est adopté, comme rédigé, nous assisterons à la création d'un système de laïcité mixte selon le caractère public ou privé du système d'éducation.

Les commissions scolaires doivent être soustraites de l'application du projet de loi puisque, dans les faits, son application est illusoire dans le réseau de l'éducation.

Nous espérons que le présent mémoire contribuera à la réflexion entreprise par la Commission des institutions, réflexion nécessaire afin de guider ses actions futures et maintenir le modèle actuel de l'école publique québécoise basé sur le dialogue et l'ouverture à la différence de l'autre.

CI – 020M
C.P. – P.L. 21
Laïcité de l'État

Centrale des syndicats du Québec

Centralisons nos forces

Projet de loi nº 21 : Loi sur la laïcité de l'État

Un projet de loi imprécis qui pose plus de questions qu'il n'apporte de réponses

Mémoire présenté à l'Assemblée nationale dans le cadre de consultations particulières à la Commission des institutions

Par la Centrale des syndicats du Québec (CSQ)

Mai 2019

La Centrale des syndicats du Québec (CSQ) représente près de 200 000 membres, dont plus de 125 000 font partie du personnel de l'éducation.

La CSQ compte 10 fédérations qui regroupent quelque 240 syndicats affiliés en fonction des secteurs d'activité de leurs membres; s'ajoute également l'AREQ (CSQ), l'Association des retraitées et retraités de l'éducation et des autres services publics du Québec.

Les membres de la CSQ occupent plus de 350 titres d'emploi. Ils sont présents à tous les ordres d'enseignement (personnel enseignant, professionnel et de soutien), de même que dans les domaines des services éducatifs à la petite enfance, de la santé et des services sociaux (personnel infirmier, professionnel et de soutien, éducatrices et éducateurs), du loisir, de la culture, du communautaire, des communications et du municipal.

De plus, la CSQ compte en ses rangs 75 % de femmes et 30 % de jeunes âgés de moins de 35 ans.

Avant-propos

Depuis les années 90, la Centrale des syndicats du Québec (CSQ) s'est engagée à défendre énergiquement la laïcité de l'État, des institutions et des services publics comme condition essentielle à l'exercice des libertés. Nous avons aussi ardemment défendu le fait que l'école, pour qu'elle puisse être commune, doive être laïque, ouverte à tous les élèves, indépendamment de leurs croyances ou de leurs origines. À cet effet, nous avons demandé l'abolition des subventions aux écoles privées confessionnelles et l'intégration du personnel de ces écoles dans celles du réseau public. En outre, nous avons réitéré notre souhait que les demandes d'accommodements pour motifs religieux soient encadrées par des balises claires, afin que le personnel des services publics sache comment se gouverner devant de telles demandes. Au final, nous avons demandé que ces balises du vivre-ensemble et les principes fondateurs que sont la laïcité de l'État et l'égalité entre les femmes et les hommes soient enchâssés dans une loi ayant un caractère quasi constitutionnel.

La CSQ s'est penchée avec attention sur les trois projets de loi déposés au cours des six dernières années par les gouvernements successifs. En 2013, dans le cadre de la présentation de la charte des valeurs et du projet de loi qui s'en est suivi, la CSQ avait choisi de consulter ses membres sur l'interdiction du port d'un signe religieux ostentatoire. Ce choix s'expliquait par un ensemble de facteurs contextuels, notamment en lien avec le caractère nouveau des mesures proposées, l'application à un très large éventail de personnes salariées, le long délai de consultation mis à notre disposition, etc. Le projet de loi adopté en 2017 par le gouvernement libéral ne comprenait aucune interdiction de la sorte, et donc la CSQ n'a pas eu à consulter ses membres ou à se prononcer sur cette question.

Dans le cadre du projet de loi présentement à l'étude, la CSQ a fait le choix de ne pas consulter l'ensemble de ses membres sur les aspects litigieux qu'il renferme. Nous avons tout d'abord jugé que le délai accordé pour tenir une consultation sur un sujet aussi délicat n'est clairement pas suffisant. De plus, l'analyse des différents éléments du projet de loi nous amène à conclure qu'il contient trop d'éléments imprécis ou problématiques, notamment en lien avec notre devoir de représentation, pour que nous puissions raisonnablement lui apporter notre appui. Une lecture syndicale du projet de loi nous amène donc à présenter les éléments suivants.

Introduction

Le 28 mars dernier, le gouvernement Legault a présenté le projet de loi n^{o} 21 : Loi sur la laïcité de l'État[1]. Selon le gouvernement, ce projet de loi vise à affirmer la laïcité de l'État et les exigences qui en découlent. Il s'agit du dernier en lice d'une série de projets législatifs ayant marqué le débat public depuis plus d'une dizaine d'années. Amorcé en 2006 avec la « crise » des accommodements raisonnables, suivi de la commission Bouchard-Taylor et de son « consensus », de la charte de la laïcité du gouvernement Marois, puis du projet de loi sur la neutralité religieuse du gouvernement Couillard, adopté en 2017, ce long feuilleton se poursuit avec le projet de loi du gouvernement actuel.[2].

Avant de présenter les différentes sections du mémoire, il importe pour nous de faire un appel à la modération. De part et d'autre, il est temps de pondérer nos réactions et de permettre un débat public civilisé.

Loin de clore la discussion, ce projet de loi, par son imprécision, engendre plus de questions qu'il n'apporte de réponses. Dans ce contexte, cet avis s'affaire à présenter les principaux éléments du projet de loi, une définition de différents concepts essentiels, une analyse juridique et syndicale du projet de loi, les propositions avec lesquelles nous sommes en accord, celles à l'égard desquelles nous sommes plus critiques et, enfin, une appréciation globale de la démarche gouvernementale.

1. Quelques définitions : laïcité, neutralité, déconfessionnalisation

Il nous apparait tout d'abord utile de rappeler la définition de certains concepts : laïcité, neutralité religieuse et déconfessionnalisation. Ceux-ci sont souvent mal compris et utilisés à tort dans le débat public. Afin de bien camper les choses, nous tenterons de définir ces trois concepts. Cet exercice est difficile puisqu'il n'existe pas de définition officielle de ces concepts et que les définitions officieuses sont sujettes à interprétation. Pour compliquer les choses, laïcité et neutralité religieuse de l'État ne sont pas des concepts mutuellement exclusifs.

---

1 QUÉBEC (2019). *Projet de loi n^{o} 21 : Loi sur la laïcité de l'État,* [En ligne], Québec, Éditeur officiel du Québec, 42^{e} législature, 1re session, 16 p. [www.assnat.qc.ca/fr/travaux-parlementaires/projets-loi/projet-loi-21-42-1.html].

2 Le document A1819-CG-049 *Neutralité religieuse : le point*, recense les éléments importants des projets de loi déposés et expose les positions prises par la Centrale au cours de cette période.

1.1 Laïcité de l'État

La laïcité de l'État réfère à une conception et à une organisation de la société fondée sur la séparation de l'Église et de l'État, et qui exclut les églises de l'exercice de tout pouvoir politique ou administratif[3]. L'État n'a donc aucune religion ni n'obéit à aucun principe religieux.

On dit aussi que la laïcité est fondée sur quatre principes constitutifs, soit : deux finalités profondes (la liberté de conscience et l'égalité des convictions profondes) et deux principes structurants (la séparation de l'Église et de l'État et la neutralité de ce dernier)[4]. La neutralité est donc l'une des composantes de la laïcité.

1.2 Neutralité religieuse de l'État

Le rapport de la commission Bouchard-Taylor définit la neutralité religieuse de l'État ainsi : « Dans un contexte de pluriconfessionnalité, philosophie politique qui interdit à l'État de prendre parti en faveur d'une religion ou d'une vision du monde aux dépens d'une autre[4] ».

> La dernière partie de la définition – « aux dépens d'une autre » – est essentielle et signifie qu'un État peut afficher un parti pris favorable aux religions à condition de n'en exclure ou de n'en privilégier aucune. […] Au Québec et au Canada, c'est cette approche qui permet à l'État d'accorder à toutes les religions les mêmes exemptions fiscales, de financer à même les fonds publics toutes les écoles privées confessionnelles et d'accorder aux religions le droit de remplir les registres civils de mariage. La laïcité pour sa part commande plutôt de n'accorder aucune faveur à aucune religion en les considérant sur le même pied que n'importe quel autre système idéologique[5].

Les tribunaux supérieurs ont aussi eu à se pencher sur le concept de neutralité religieuse au cours des dernières années. Dans la décision *Mouvement laïque québécois* c. *Saguenay (Ville)*[6], on y exprime ainsi le concept de « neutralité de l'État » :

> En n'exprimant aucune préférence, l'État s'assure de préserver un espace public neutre et sans discrimination à l'intérieur duquel tous bénéficient également d'une véritable liberté de croire ou ne pas croire, en ce que tous

---

3 BAUBÉROT, Jean (2013). « Sécularisation, laïcité, laïcisation », *Empan*, [En ligne], vol. 2, n° 90, p. 31-38. [cairn.info/revue-empan-2013-2-page-31.htm#].

4 BOUCHARD, Gérard, et Charles TAYLOR (2008). *Fonder l'avenir : le temps de la conciliation,* [En ligne], Commission de consultation sur les pratiques d'accommodement reliées aux différences culturelles, 307 p. [mce.gouv.qc.ca/publications/CCPARDC/rapport-final-integral-fr.pdf].

5 BARIL, Daniel (2016). « La neutralité n'est pas la laïcité », dans *Voir*, [Blogue], Montréal (4 novembre). [voir.ca/daniel-baril/2016/11/04/la-neutralite-nest-pas-la-laicite/].

6 *Mouvement laïque québécois* c. *Saguenay (Ville)*, 2015 CSC 16, [2015] 2 R.C.S. 3, paragr. 74.

sont également valorisés. Je précise qu'un espace public neutre ne signifie pas l'homogénéisation des acteurs privés qui s'y trouvent. La neutralité est celle des institutions et de l'État, non celle des individus (voir R. c. N.S., 2012 CSC 72 (CanLII), [2012] 3 R.C.S. 726, par. 31 et 50-51). Un espace public neutre, libre de contraintes, de pressions et de jugements de la part des pouvoirs publics en matière de spiritualité, tend au contraire à protéger la liberté et la dignité de chacun.

1.3 Déconfessionnalisation scolaire

Le concept de déconfessionnalisation porte moins à interprétation et peut être défini par « l'abandon des structures scolaires confessionnelles (par exemple, au Québec : la transformation des commissions scolaires catholiques et protestantes en commissions linguistiques) et la suppression de l'enseignement religieux dans les écoles publiques[7] ».

1.4 La *Charte des droits et libertés de la personne* et l'interrelation des droits et libertés

La *Charte des droits et libertés de la personne* (ci-après : Charte québécoise) a été adoptée en 1975 et est entrée en vigueur en 1976. Elle s'inspire des déclarations et des pactes internationaux qui affirment les droits et libertés de tous les êtres humains et qui ont été progressivement adoptés à la suite de la Deuxième Guerre mondiale.

La Charte québécoise est l'une des lois fondamentales du Québec. Elle peut – et même doit – guider l'interprétation et l'application de toutes les autres lois québécoises[8]. Elle a pour particularité d'affirmer un très vaste éventail de droits et de libertés, notamment par sa reconnaissance des droits économiques et sociaux. Elle « illustre l'indivisibilité et l'interdépendance des droits, deux principes qui ont été solennellement proclamés par la communauté internationale depuis[9] » ainsi que par les tribunaux québécois et canadiens[10].

La Charte québécoise a également comme particularité de régir non seulement les relations entre l'État et ses citoyennes et citoyens, comme c'est le cas pour les

---

7 BOUCHARD, Gérard, et Charles TAYLOR (2008). *Fonder l'avenir : le temps de la conciliation,* [En ligne], Commission de consultation sur les pratiques d'accommodement reliées aux différences culturelles, p. 286. [mce.gouv.qc.ca/publications/CCPARDC/rapport-final-integral-fr.pdf].

8 *Québec (Commission des normes, de l'équité, de la santé et de la sécurité du travail)* c. *Caron*, 2018 CSC 3, [2018] 1 R.C.S. 35, paragr. 32.

9 QUÉBEC. COMMISSION DES DROITS DE LA PERSONNE ET DES DROITS DE LA JEUNESSE (2003). *Après 25 ans la charte québécoise des droits et libertés – Bilan et recommandations, volume 1,* [En ligne], Québec, p. 7. [cdpdj.qc.ca/Publications/bilan_charte.pdf].

10 *Withler* c. *Canada (Procureur général)*, 2011 CSC 12, [2011] 1 R.C.S. 396, *Konesavarathan* c. *Wellington-Dufferin-Guelph Public Health*, 2017 HRTO 1628.

autres déclarations des droits, mais aussi les relations entre les personnes. La Charte québécoise est un document vivant, évolutif, qui a été maintes fois modifié afin d'étendre la protection qu'elle offre aux personnes[11]. Par exemple, en 2008, à la suite des auditions tenues lors de la commission Bouchard-Taylor, la Charte québécoise fut modifiée[12] afin d'ajouter premièrement, à son troisième considérant, la mention expresse de l'égalité entre les femmes et les hommes, et deuxièmement l'article 50.1[13] qui prévoit que « les droits et libertés énoncés dans la présente Charte sont garantis également aux femmes et aux hommes ».

1.5 Les concepts de « limites raisonnables » (art. 1 ou 9.1) et de « clause dérogatoire » (art. 33 et 52)

Les droits et libertés fondamentaux protégés par la Charte québécoise sont indivisibles et forment un tout auquel il ne peut être porté atteinte à la légère. Deux mécanismes existent pour permettre de limiter les droits et libertés qui y sont garantis. Le premier se trouve à l'article 9.1, qui prévoit que les droits et libertés « s'exercent dans le respect des valeurs démocratiques, de l'ordre public et du bien-être général des citoyens du Québec ». Cet article a été interprété comme étant l'équivalent de l'article 1 de la *Charte canadienne des droits et libertés* (ci-après : Charte canadienne) et a permis, pour différentes considérations, qu'un droit soit limité. C'est d'ailleurs par cet article que le maire Jean Tremblay et la Ville de Saguenay[14] ont tenté de justifier le fait de tenir une prière au début du conseil municipal. Nous y reviendrons.

La deuxième façon de limiter les droits et libertés est d'utiliser ce qui est communément appelé la « clause nonobstant ». En effet, l'article 52[15] prévoit qu'une loi peut déroger, à condition de le faire expressément, aux droits et libertés protégés par la Charte québécoise. Dans une étude récente, le professeur Guillaume Rousseau nous apprend qu'au Québec, « de très nombreux cas d'utilisation d'une disposition dérogatoire sont justifiés au nom d'un enjeu identitaire ou social[16] ». Depuis l'adoption de la Charte québécoise, la clause dérogatoire a été utilisée à plus d'une trentaine de reprises, souvent en même temps qu'était utilisée la clause dérogatoire de la Charte canadienne.

---

11 QUÉBEC. COMMISSION DES DROITS DE LA PERSONNE ET DES DROITS DE LA JEUNESSE (2003). *Après 25 ans la charte québécoise des droits et libertés – Bilan et recommandations, volume 1,* [En ligne], Québec, p. 9. [cdpdj.qc.ca/Publications/bilan_charte.pdf].

12 *Loi modifiant la Charte des droits et libertés de la personne*, LQ 2008, c 15.

13 Cet article est calqué sur l'article 28 de la *Charte canadienne des droits et libertés*.

14 *Mouvement laïque québécois* c. *Saguenay (Ville)*, 2015 CSC 16, [2015] 2 R.C.S. 3, paragr. 74.

15 L'article 33 de la *Charte canadienne des droits et libertés* est au même effet.

16 ROUSSEAU, Guillaume (2016). *La disposition dérogatoire des chartes des droits : de la théorie à la pratique, de l'identité au progrès social*, [En ligne], Institut de recherche sur le Québec, p. 12. [irq.quebec/wp-content/uploads/2016/03/Recherche_ClauseDerogatoire_GRousseau_2016.pdf].

Dans le système scolaire, la clause dérogatoire a été utilisée à neuf reprises pour permettre l'adoption de lois reliées à la religion, notamment pour « préserver des droits ou privilèges historiques conférés aux catholiques ou aux protestants[17] ». Dès 1982, et sans interruption jusqu'en 2001, la clause dérogatoire a été utilisée par le gouvernement du Québec afin de protéger le caractère confessionnel du système scolaire, accordant ainsi une place de choix aux religions catholiques et protestantes dans nos écoles. Ce n'est qu'en 1999 qu'une réflexion plus poussée sur la place de la religion à l'école a été entreprise par François Legault, alors ministre de l'Éducation. Dans le projet de loi n^{o} 43, le ministre proposait de prolonger de deux ans l'application de la clause dérogatoire pour permettre un débat serein et une transition ordonnée vers une déconfessionnalisation du système d'éducation[18].

Ce n'est donc qu'à compter du 1er juillet 2000 que le statut confessionnel des écoles a été officiellement aboli, tout en maintenant, encore une fois par le biais de la clause dérogatoire, les services de pastorale et l'enseignement moral et religieux catholique et protestant[19]. Voici ce que François Legault déclarait à ce moment :

> J'ai aussi tenté de respecter les convictions des parents et de me centrer sur la poursuite d'un objectif sur lequel ils ont maintes fois insisté, celui de la cohésion sociale, car l'école a comme mission notamment de socialiser pour mieux apprendre à vivre ensemble, et je suis convaincu que les orientations qui sous-tendent ce projet de loi permettront au système scolaire d'évoluer dans le meilleur intérêt de l'ensemble de la population, particulièrement des jeunes[20].

C'est dans ce contexte et conscients de cette évolution que nous devons analyser les dispositions du projet de loi n^{o} 21.

---

17 ROUSSEAU, Guillaume (2016). *La disposition dérogatoire des chartes des droits : de la théorie à la pratique, de l'identité au progrès social*, [En ligne], Institut de recherche sur le Québec, p. 10. [irq.quebec/wp-content/uploads/2016/03/Recherche_ClauseDerogatoire_GRousseau_2016.pdf].

18 QUÉBEC. ASSEMBLÉE NATIONALE (1999). « Projet de loi n^{o} 43 – Loi concernant certaines dispositions dérogatoires dans les lois relatives à l'éducation », *Journal des débats*, 36^{e} législature, 1re session, vol. 36, n^{o} 39 (2 juin).

19 QUÉBEC (2000). *Loi modifiant diverses dispositions législatives dans le secteur de l'éducation concernant la confessionnalité, chapitre 24*, Québec, Éditeur officiel du Québec.

20 QUÉBEC. ASSEMBLÉE NATIONALE (2000). « Projet de loi n^{o} 118 – Loi modifiant diverses dispositions législatives dans le secteur de l'éducation concernant la confessionnalité », *Journal des débats*, 36^{e} législature, 1re session, vol. 36, n^{o} 112 (25 mai).

2. Présentation et analyse des différents chapitres du projet de loi

Le projet de loi n^{o} 21 a trois grands objectifs. Le premier, c'est d'affirmer concrètement la laïcité de l'État québécois, notamment par l'insertion de ce concept dans la Charte québécoise. Le deuxième est d'interdire à certaines personnes de porter un signe religieux dans le cadre de leurs fonctions tout en prévoyant une clause de droits acquis pour les personnes déjà en poste. Le troisième et dernier objectif de ce projet de loi est de réaffirmer que les services publics doivent être donnés et reçus à visage découvert. Trois annexes au projet de loi prévoient à qui chacune de ces obligations s'appliquera.

Le projet de loi sera présenté chapitre par chapitre, et les liens importants à faire entre eux seront soulignés.

2.1 Chapitre I – Affirmation de la laïcité de l'État

Le premier article de ce chapitre prévoit que l'État du Québec est laïque et que cette laïcité, qui doit s'exprimer en fait et en apparence, repose sur quatre principes, soit la séparation de l'État et des religions, la neutralité religieuse de l'État, l'égalité de toutes les citoyennes et tous les citoyens, et la liberté de conscience et de religion. Cette reconnaissance de la laïcité est également enchâssée dans la Charte québécoise par la modification de son préambule et de l'article 9.1.

Ces principes doivent être respectés par les institutions parlementaires, par les institutions gouvernementales prévues à l'annexe I ainsi que par les institutions judiciaires. Parmi les organismes gouvernementaux visés, on trouve les commissions scolaires, les cégeps et les universités, les municipalités, les établissements de santé, les centres de la petite enfance et les bureaux coordonnateurs ainsi que les établissements d'enseignement privé.

Même si la Cour suprême du Canada a reconnu clairement dans l'arrêt *Mouvement laïque québécois* c. *Saguenay (Ville)*[21] que l'État est laïque, la reconnaissance étatique de ce fait juridique n'avait jamais été inscrite formellement dans une loi. Nous saluons cette initiative puisque nous le réclamions depuis longtemps.

2.2 Chapitre II – Interdiction de porter un signe religieux

Ce chapitre ne contient qu'un article[22], qui stipule que le port d'un signe religieux est interdit dans l'exercice des fonctions des personnes visées à l'annexe II. Mais nulle part le projet de loi ne précise-t-il ce qui sera considéré comme un signe religieux. Certains sont évidents, comme le voile musulman ou la kippa juive, mais

---

21 *Mouvement laïque québécois* c. *Saguenay (Ville)*, 2015 CSC 16, [2015] 2 R.C.S. 3, paragr. 74.

22 Article 6.

qu'en est-il des longs cheveux des sikhs, d'une croix catholique sous forme de tatouage ou du bindi hindou? De plus, selon ce que nous pouvons comprendre des déclarations du gouvernement, les signes spirituels autochtones ne seraient pas visés par cet article, et ce, même si aucune exclusion spécifique n'y est prévue.

Un large éventail de personnes sont couvertes par cette interdiction, allant du président de l'Assemblée nationale au juge de paix, de l'arbitre de griefs nommé par le ministre du Travail au juge administratif du Tribunal du travail. Ce qui nous touche plus particulièrement est le dixième paragraphe, qui stipule que les directrices et directeurs, les directrices adjointes et directeurs adjoints ainsi que les enseignantes et enseignants d'un établissement d'enseignement d'une commission scolaire, sauf ceux à l'emploi des commissions scolaires crie et Kativik, seront aussi visés.

Alors que les personnes visées aux paragraphes 1 à 9 de l'annexe II détiennent toutes une certaine forme d'autorité coercitive ou participent toutes à l'administration de la justice au sens large, les enseignantes et enseignants, eux, sont visés parce qu'ils détiennent, selon le ministre responsable de la loi, une autorité morale sur les élèves.

Afin de procéder à une transition harmonieuse, le gouvernement a prévu une clause de droits acquis[23] qui permet aux personnes en poste le 27 mars 2019 de continuer à porter un signe religieux. Mais cette autorisation n'est pas illimitée puisqu'elle ne s'applique, pour les personnes nommées, que jusqu'à la fin de leur mandat et, pour les personnes à l'emploi d'un organisme, que dans la mesure où elles exercent la même fonction dans la même organisation ou commission scolaire. De plus, le projet de loi prévoit spécifiquement qu'aucune mesure d'accommodement ne pourra être accordée à ce sujet.

Encore une fois, plusieurs questions se posent quant à l'applicabilité pratique de cette disposition. Qu'est-ce qu'une fonction pour un enseignant du secondaire? Est-ce que d'enseigner le français au deuxième cycle est une fonction ou est-ce le fait d'être enseignant qui en est une? Qu'arrivera-t-il à une enseignante du primaire qui accepterait un remplacement temporaire à la direction adjointe? Perdrait-elle son droit acquis? Le fait de changer d'école au sein de la même commission scolaire mettrait-il en cause ce droit acquis? Autant de questions importantes pour la défense de nos membres auxquelles les récentes précisions du ministre n'ont fait que partiellement répondre[24].

---

[23] Article 27.

[24] LE COURRIER PARLEMENTAIRE (2019). *Un peu plus de précision sur le droit acquis*, [En ligne] (12 avril). [lcp-lag.com/article/un-peu-plus-de-pr-eacute-cision-sur-le-droit-acquis-31694].

2.3 Chapitre III – Services à visage découvert

Il faut tout d'abord mentionner que l'obligation d'offrir et de recevoir des services à visage découvert se trouvait déjà dans la loi favorisant la neutralité religieuse de l'État[25] adoptée par le gouvernement libéral en 2017. Le présent gouvernement, par le projet de loi n^{o} 21, n'abolit pas cette loi, mais la modifie substantiellement. Il en remplace tout d'abord le préambule, puis ajoute qu'une personne qui se présente pour obtenir un service devra découvrir son visage lorsque cela sera nécessaire pour la vérification de son identité ou pour des motifs de sécurité[26]. Aucun accommodement ne sera permis à ce sujet[27]. Par contre, lorsque le visage d'une personne sera couvert pour des raisons de santé ou pour répondre aux exigences propres à son travail, cela sera toléré[28].

C'est cette obligation qui a l'application la plus large, puisqu'elle s'applique à la fois aux personnes et aux organismes énumérés à l'annexe I et à l'annexe III. Cette dernière annexe vise entre autres les députées et députés de l'Assemblée nationale, les commissaires des commissions scolaires, les médecins, les dentistes ou les sages-femmes exerçant dans un établissement public ainsi que les responsables de services éducatifs.

Il faut noter que la disposition équivalente de la loi favorisant la neutralité religieuse de l'État avait été suspendue par un juge de la Cour supérieure[29] en attendant la décision finale quant à la constitutionnalité de cette loi. Or, par l'introduction du même sujet dans le projet de loi n^{o} 21 et l'ajout d'une clause dérogatoire, le gouvernement se trouve à court-circuiter le processus judiciaire et à mettre fin à la contestation.

2.4 Chapitres IV, V et VI – Dispositions diverses, modificatrices, transitoires et finales

Dans ces chapitres, outre ce dont nous avons déjà traité en lien avec les autres sujets, se retrouve un article[30] visant à protéger les éléments emblématiques ou toponymiques du patrimoine culturel du Québec. Encore une fois, un flou demeure à ce sujet : comment décider si un objet en particulier est « emblématique du patrimoine culturel du Québec »? Quels seront les critères objectifs mis en place pour parvenir à cette détermination? Il sera important, pour le gouvernement et pour celles et ceux chargés de mettre cette loi en œuvre, d'assurer une cohérence entre

---

25 QUÉBEC (2017). *Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes, chapitre 19*, Québec, Éditeur officiel du Québec.

26 Article 8.

27 Article 13.

28 Article 9.

29 *National Council of Canadian Muslims (NCCM)* c. *Attorney General of Quebec*, 2017 QCCS 5459.

30 Article 16.

l'imposition à certaines personnes d'une apparence de laïcité et celle reflétée dans l'environnement où celles-ci travaillent.

C'est aussi ici, aux articles 29 et 30 du projet de loi, que l'on trouve l'application des deux clauses dérogatoires. La première permet de déroger aux articles 1 à 38 de la Charte québécoise, alors que la seconde permet de déroger aux articles 2 et 7 à 15 de la Charte canadienne. Ces articles ont été rédigés de façon très large, beaucoup plus large en fait que ce qui était nécessaire pour soustraire le projet de loi aux articles protégeant le droit à la liberté de conscience et de religion[31] ou protégeant contre la discrimination fondée sur ce même motif. Il nous semble que cette façon de faire banalise l'utilisation de la clause dérogatoire et envoie un bien drôle de message quant à l'importance et à l'inviolabilité des droits qui y sont prévus.

Finalement, bien que la clause dérogatoire soit utilisée dans ce projet de loi afin d'empêcher une contestation juridique qui surviendrait inévitablement à la suite de l'adoption de la loi, ce sursis serait de courte durée. En effet, la clause dérogatoire ne peut s'appliquer que pour une période maximale de cinq ans, ce qui signifie que le débat – et les déchirements qui viennent avec – devra être repris à l'expiration de cette période. Il nous semble qu'il serait nettement préférable de faire trancher dès maintenant la question par les tribunaux plutôt que de revivre de façon périodique le débat qui secoue présentement la société québécoise.

3. Ce avec quoi nous sommes en accord

Loin d'être univoque, notre lecture du projet de loi permet d'identifier certaines propositions avec lesquelles nous sommes en accord et d'autres à l'égard desquelles nous sommes très critiques.

3.1 Laïcité et *Charte québécoise des droits et libertés*

À notre avis et comme il est mentionné plus haut, la plus grande avancée du projet de loi réside dans la volonté d'enchâsser le principe de laïcité dans la Charte québécoise, une proposition que le gouvernement Couillard s'est obstinément refusé à faire. Après avoir enchâssé le principe de l'égalité des femmes et des hommes en 2008 dans la Charte québécoise, il s'agirait d'un progrès supplémentaire.

> Pour la première fois dans l'histoire du Québec, la laïcité sera affirmée dans une loi et dans la Charte. Les libertés individuelles, notamment les demandes d'accommodements pour des motifs religieux, pourront être modulées en fonction de ce principe. Il s'agit là d'un grand progrès, qui honore le Québec et le place parmi les nations les plus avant-gardistes sur le plan de l'égalité entre

[31] Il faut souligner que la clause dérogatoire n'a jamais été utilisée pour nier le droit d'exercer sa religion en toute liberté.

les sexes, de l'équilibre entre le respect des droits de la personne et des valeurs collectives essentielles, composantes nécessaires à son épanouissement et à sa cohésion[32].

3.2 Services publics à visage découvert

De même, l'obligation faite de donner et de recevoir les services de l'État à visage découvert fait partie des positions que la CSQ défend depuis plusieurs années. Cela étant dit, le projet de loi n^{o} 21 vient parachever l'œuvre du gouvernement Couillard puisque cette notion de services publics à visage découvert se trouve déjà dans la loi favorisant la neutralité religieuse de l'État[33] adoptée en 2017.

3.3 Retrait du crucifix du Salon bleu de l'Assemblée nationale

Alors qu'il s'était engagé en campagne électorale à ne pas toucher au crucifix de l'Assemblée nationale, le gouvernement Legault a surpris en déposant une motion visant à « déplacer le crucifix du Salon bleu pour le mettre en valeur dans l'enceinte du parlement[34] ». Cette volonté n'est pas inscrite dans le projet de loi n^{o} 21, mais l'adoption unanime de cette motion par la députation laisse croire que le gouvernement pourra aller de l'avant sans contrainte. La CSQ a revendiqué ce retrait à plusieurs occasions depuis la commission Bouchard-Taylor en 2007.

4. Nos critiques

Dans notre société démocratique et notre État de droit, il est de commune pratique de légiférer seulement lorsque nécessaire et dans le but de régler un problème. Encore faut-il que le problème existe! Dans le cas présent, on se demande quel est le problème, dans le milieu de l'éducation, que le gouvernement cherche à régler. Existe-t-il vraiment un problème de prosélytisme religieux dans le milieu de l'éducation? Si oui, quelle est sa nature? Quelle est son ampleur? Autant de questions légitimes auxquelles le gouvernement Legault peine à répondre.

De même, comme nous l'avons décrit au point 2, le projet de loi recèle une série d'imprécisions importantes. Dans ce contexte, il y a fort à parier que l'application de

---

32 PELCHAT, Christiane (2019). « Saluons le choix de la laïcité », *Le Devoir*, [En ligne] (3 avril). [ledevoir.com/opinion/idees/551300/saluons-le-choix-de-la-laicite?utm_campaign=Autopost&utm_medium=Social&utm_source=Facebook&fbclid=IwAR1zaxEePHfX9N4Ocyywwti8wi0f_63w5neaWjpCkl-vLgmK28pFTKEFO-k#Echobox=1554326307].

33 QUÉBEC (2017). *Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes*, *chapitre 19*, Québec, Éditeur officiel du Québec.

34 BÉLAIR-CIRINO, Marco, et Dave NOËL (2019). « Petit guide pratique et théorique de la laïcité », *Le Devoir*, [En ligne] (30 mars). [ledevoir.com/politique/quebec/551060/petit-guide-pratique-et-theorique-de-la-laicite].

la loi au sein des établissements d'enseignement sera, au mieux, variable, au pire, arbitraire.

4.1 Le personnel enseignant, détenteur d'une autorité morale représentative du pouvoir de l'État?

Le rapport de la commission Bouchard-Taylor recommandait l'interdiction du port de signes religieux chez les agentes et agents de l'État détenant un pouvoir de coercition, pour une question de crédibilité. Selon la commission, il importe que ces agentes et agents projettent une image d'impartialité afin d'inspirer une confiance maximale chez les prévenus et les justiciables. Dans une lettre ouverte publiée le 5 avril dernier, Gérard Bouchard explique bien le raisonnement :

> Le but est de réduire, chez ces derniers, la possibilité d'un soupçon de partialité ou d'un doute « raisonnable ». Je rappelle que ces agents peuvent décréter de lourdes sanctions (incluant des peines d'emprisonnement) ou même faire feu sur un citoyen. L'exercice légitime de la violence physique constitue un pouvoir hors de l'ordinaire qui justifie une mesure exceptionnelle. La disposition suggérée ne servirait-elle pas aussi l'intérêt de la justice[35]?

Or tout comme Gérard Bouchard, nous comprenons très mal la volonté du gouvernement d'inclure le personnel enseignant dans ce raisonnement. Monsieur Bouchard est sans appel :

> M. Legault erre gravement (ou cède à la démagogie?) en assimilant le pouvoir extraordinaire de coercition à l'autorité pédagogique que détient le personnel enseignant (il parle vaguement, à ce propos, de « personnes en position d'autorité »). C'est une confusion regrettable qu'il importe de dissiper. Le premier ministre erre encore en interdisant le port de signes religieux chez le personnel enseignant. La restriction ou la suppression d'un droit fondamental n'est admissible que si elle s'appuie sur un motif d'ordre supérieur reconnu par les tribunaux. Dans le cas présent, ce genre d'argument ne peut pas être invoqué, faute de données rigoureuses. Il n'a aucunement été démontré, par exemple, que le port du hidjab est une forme de prosélytisme, qu'il perturbe les enfants ou entrave la démarche pédagogique[35].

On pourrait ajouter qu'il existe déjà un encadrement du comportement du personnel enseignant qui ne peut s'adonner, sous peine de mesures disciplinaires, à du prosélytisme ou à de la propagande religieuse. Qu'il porte ou non un signe religieux ne changera rien à cette situation. De même, et c'est là entre autres que le bât blesse, on ne recense aucun cas documenté de « prosélytisme actif » provenant

---

[35] BOUCHARD, Gérard (2019). « Signes religieux : mises au point de Gérard Bouchard », *La Presse*, [En ligne] (5 avril). [lapresse.ca/debats/votre-opinion/201904/04/01-5220941-signes-religieux-mises-au-point-de-gerard-bouchard.php].

d'enseignantes et d'enseignants portant des signes religieux dans une école publique.

4.2 Les conséquences de la laïcité à deux vitesses

Les conséquences de cette laïcité à deux vitesses sont prévisibles dans les milieux. Il y a fort à parier qu'elle viendra alourdir plutôt qu'améliorer le vivre-ensemble dans les milieux de l'éducation. Nous craignons notamment que celle-ci contribue à stigmatiser une partie du personnel non seulement en fonction du port ou non d'un signe religieux, mais aussi en fonction de leur corps d'emplois et de leur date d'embauche. Il apparait clair que ce clivage n'augure rien de bon pour le climat scolaire et la solidarité entre les différents corps d'emplois au sein des écoles.

De plus, le fait même de prévoir une clause de droit acquis trahit l'incohérence de la situation. Si le fait de porter un signe religieux rend nécessairement l'institution où cette personne travaille moins laïque, est-ce à dire que les écoles québécoises ne pourront être réellement laïques que lorsque la dernière enseignante ou le dernier enseignant bénéficiant de droit acquis aura pris sa retraite? Est-ce qu'une école où personne ne porte, à ce jour, de signes religieux est plus respectueuse de la laïcité de l'État que l'autre où quelques enseignantes et enseignants en portent? Il nous semble que les réponses à ces questions coulent de source et révèlent clairement les difficultés conceptuelles et les incohérences liées à l'interdiction du port de signes religieux pour le personnel enseignant.

4.3 Des imprécisions importantes et une perte de mobilité professionnelle

Le projet de loi n^{o} 21 comporte plusieurs imprécisions importantes. Tout d'abord, le gouvernement ne semble pas avoir de réponses précises sur la façon de faire respecter la loi. Pendant que la ministre de la Sécurité publique, Geneviève Guilbault, laissait entendre que les policières et policiers seraient appelés en renfort en cas de non-respect, la ministre de la Justice, Sonia LeBel, a déclaré que ce serait plutôt aux tribunaux d'intervenir.

Nul doute que ce flou artistique laisse entrevoir une application à géométrie variable. Elle est d'autant plus prévisible que le projet de loi ne donne aucune définition de ce qui doit être considéré comme un signe religieux. Alors que le projet de loi n^{o} 60 du gouvernement Marois, piloté par Bernard Drainville, définissait un signe religieux comme « un objet, tel[s] un couvre-chef, un vêtement, un bijou ou une autre parure, marquant ostensiblement, par son caractère démonstratif, une appartenance religieuse[36] », aucune définition explicite n'est prévue dans le projet de loi n^{o} 21.

---

[36] QUÉBEC (2013). *Projet de loi n^{o} 60 : Charte affirmant les valeurs de laïcité et de neutralité religieuse de l'État ainsi que d'égalité entre les femmes et les hommes encadrant les demandes d'accommodement,* Québec, Éditeur officiel du Québec, 40^{e} législature, 1re session.

> « Un signe religieux, c'est selon le sens commun d'un signe religieux », a dit simplement le ministre Simon Jolin-Barrette [lors du dépôt du projet de loi]. Petits ou grands, visibles ou couverts, ils sont interdits, a-t-il indiqué. Mais des alliances de mariage, des tatouages de motifs religieux… et les rastas ne seront pas prohibés, a-t-il précisé, pressé de questions[37].

Tout cela dénote un manque flagrant de préparation de la part du gouvernement.

On comprend la difficulté du ministre et du gouvernement à donner une définition précise puisqu'il n'existe aucun répertoire officiel des signes religieux.

> « Dès qu'une personne dit qu'un symbole est important pour elle et que ça s'inscrit dans une démarche religieuse, on doit l'admettre », explique Alain Bouchard, professeur à la Faculté de théologie et de sciences religieuses de l'Université Laval. « C'est le seul critère qu'on a[37]. »

Or, l'imprécision du projet de loi ne s'arrête pas là. De fait, comme nous l'avons soulevé au point 2, l'absence de critères pour déterminer ce que l'on entend par la « fonction » d'une enseignante ou d'un enseignant ajoute à la confusion générale. De même, la possibilité du retrait d'un droit acquis lors d'un changement de poste ou de fonction pourrait entrainer une perte de mobilité professionnelle pour des enseignantes et enseignants.

4.4 Ségrégation professionnelle et perte de mobilité sociale

Alors que le gouvernement plaide, de façon implicite ou non, pour l'intégration et la laïcité scolaire, le projet de loi favorise paradoxalement la ségrégation et la reconfessionnalistion de certaines écoles. De fait, le projet de loi, tel que défini, laisse entendre, particulièrement à certaines enseignantes musulmanes, que leur unique possibilité est d'enseigner dans une école confessionnelle ou de rester coute que coute dans leur école actuelle si elles y sont déjà en poste. Il est difficile de ne pas y voir une limite à l'intégration de ces enseignantes et une perte de mobilité sociale.

4.5 Un débat cadenassé

La vitesse avec laquelle le gouvernement veut régler cette question a de quoi surprendre. Pour nous, on ne peut utiliser la clause dérogatoire, particulièrement pour brimer un droit fondamental, à la légère et dans l'emportement. Quelle urgence justifie cet empressement? De même, il est faux de prétendre, comme le fait le gouvernement, que le débat perdure depuis trop longtemps. L'ajout du corps enseignant aux personnes visées par l'interdiction du port de signes religieux est

---

[37] BÉLAIR-CIRINO, Marco, et Dave NOËL (2019). « Petit guide pratique et théorique de la laïcité », *Le Devoir*, [En ligne] (30 mars). [ledevoir.com/politique/quebec/551060/petit-guide-pratique-et-theorique-de-la-laicite].

somme toute nouveau dans le débat public. Assimiler leur autorité morale, dont les contours sont très mal définis par le gouvernement, à l'autorité coercitive qu'exercent les juges, les policières et policiers et les gardiennes et gardiens de prison est une proposition nouvelle et très surprenante puisqu'elle ne repose sur aucune étude sérieuse ni aucun argumentaire valide. Dans une entrevue récente, Gérard Bouchard l'exprime bien :

> On entend, par exemple, que les femmes qui portent le hidjab pratiquent le prosélytisme auprès des élèves, que le seul fait de porter le hidjab est une forme d'endoctrinement, que ça peut traumatiser les élèves. Mais rien de cela n'a été prouvé. Il n'y a jamais eu d'études pour appuyer ces assertions[38].

5. Ce que nous voulons mettre de l'avant

Au-delà des critiques que l'on peut faire au projet de loi n^{o} 21, il nous semble qu'il serait nettement préférable de mettre l'accent sur ce qui nous unit plutôt que sur ce qui nous distingue, de favoriser le vivre-ensemble plutôt que la peur et la division.

Nous nous expliquons mal cette volonté ferme du gouvernement d'inclure dans le consensus Bouchard-Taylor, pourtant accepté par la très grande majorité de la population du Québec, certaines personnes qui travaillent au sein des commissions scolaires. De fait, comment expliquer cet élargissement injustifié et à la pièce de ce compromis? D'ailleurs, Gérard Bouchard lui-même se pose la question dans une récente lettre ouverte, où il n'hésite pas à associer la démarche gouvernementale à ni plus ni moins que de la démagogie[39]!

Comme organisation syndicale, nous devons manifestement défendre les intérêts de nos membres, mais nous avons aussi un rôle plus large à jouer. Nous devons, par exemple, défendre vigoureusement l'intégrité des droits protégés par la Charte québécoise, puisque de porter atteinte à l'un d'entre eux risque fort d'affaiblir tous les autres droits. Si nous admettons qu'il est possible pour le gouvernement d'utiliser la clause dérogatoire pour limiter la liberté de religion, ainsi que celle d'exprimer ses croyances, pour certains corps d'emplois des secteurs publics et parapublics pour assurer une apparence de laïcité, pourquoi ne serait-il pas légitime pour le gouvernement de l'utiliser pour limiter le droit à la liberté d'expression?

Ainsi, nous devons promouvoir un climat d'inclusion et de tolérance, puisque, sans celui-ci, la cohésion sociale et syndicale ne peut se réaliser. Nous devons

---

38 RADIO-CANADA (2019). *Laïcité : une loi « radicale » issue d'un débat « cadenassé », déplore Gérard Bouchard*, [En ligne] (9 avril). [ici.radio-canada.ca/nouvelle/1163447/laicite-projet-loi-gerard-bouchard-entrevue].

39 BOUCHARD, Gérard (2019). « Signes religieux : mises au point de Gérard Bouchard », *La Presse*, [En ligne] (5 avril). [lapresse.ca/debats/votre-opinion/201904/04/01-5220941-signes-religieux-mises-au-point-de-gerard-bouchard.php].

également promouvoir une solidarité et une cohésion entre les différents corps d'emplois en éducation, qui seront nécessairement mises à mal par le fait que seul un corps d'emplois sera visé par l'interdiction du port de signes religieux. Finalement, nous devons nous opposer à toute mesure qui pourrait avoir pour effet de placer un lourd fardeau sur les épaules des femmes d'une minorité religieuse en particulier.

Vient ensuite l'épineux problème du devoir de représentation. Nous défendrons assurément avec vigueur tout congédiement qui pourrait survenir à la suite de la mise en œuvre de ce projet de loi. Mais comment défendre adéquatement une personne lorsque la loi permet son congédiement, rend impossible le recours aux chartes pour plaider le caractère évidemment discriminatoire de ce geste et que les autres outils juridiques (interdiction de disparités de traitement, droit à des conditions de travail justes et raisonnables, droit à la dignité, etc.) se heurteront inévitablement aux clauses dérogatoires? La tâche sera pour le moins titanesque et risque de déplacer le débat vers une application individuelle d'une mesure qui se voulait collective et même sociétale.

Recommandation 1

La CSQ recommande au gouvernement que les articles 29 et 30 du projet de loi soient retirés.

De plus, la Charte canadienne a été adoptée six ans après la Charte québécoise et s'en est même inspirée. Les deux contiennent essentiellement les mêmes dispositions sur le droit à la liberté de conscience et de religion, qui ne sont pas, contrairement à ce qui est véhiculé, que des droits individuels. Il est aussi hasardeux de prétendre que le « droit » à la laïcité est nécessairement opposé au droit à la religion. Les droits sont tous interreliés et peuvent déjà être limités par le biais de l'article 9.1 – ils ne sont donc jamais absolus. En fait, la neutralité religieuse de l'État est un prérequis à la liberté de conscience et de religion, puisque ce n'est que dans le cadre d'une société où l'État ne prend parti ni pour une religion ni pour l'absence de toute religion que les gens peuvent faire leurs choix individuellement et vivre leur foi en toute quiétude.

Il faut finalement rappeler que la plus récente décision de la Cour suprême du Canada sur cette question est *Mouvement laïque québécois* c. *Saguenay (Ville)*[40] où la Cour non seulement a reconnu le caractère laïque de l'État, mais a reconnu que la laïcité doit être celle des organismes étatiques et non des personnes qui y travaillent.

---

40 *Mouvement laïque québécois* c. *Saguenay (Ville)*, 2015 CSC 16, [2015] 2 R.C.S. 3.

5.1 Les réelles priorités en éducation

Alors que le gouvernement peine à identifier précisément le problème qu'il souhaite régler en éducation avec son projet de loi, permettons-nous d'identifier pour lui de réels problèmes auxquels il est, selon nous, urgent de s'attarder.

Au premier chef, difficile de passer à côté du financement de l'éducation. De fait, une étude récente de Statistique Canada intitulée *Indicateurs de l'éducation au Canada : une perspective internationale 2018*[41] fournit un éclairage intéressant sur le retard du Québec en matière d'investissements en éducation et en enseignement supérieur. On constate que le Québec se situe au huitième rang pour les dépenses en éducation préscolaire, primaire et secondaire, et au dernier rang pour les investissements en ce qui a trait à l'enseignement universitaire[42]. Lorsque l'on additionne le total de ces deux volets, le Québec arrive au dernier rang des provinces canadiennes. À la lumière de ces données, il est difficile de prétendre que le Québec a fait de l'éducation, de la petite enfance à l'université, une priorité absolue.

Par conséquent, les besoins ne manquent pas en éducation. Qu'on pense aux services professionnels et de soutien aux élèves handicapés ou en difficulté d'adaptation ou d'apprentissage (HDAA), aux élèves issus de milieux défavorisés, aux problèmes d'attraction et de rétention du personnel de même qu'aux lacunes en littératie d'un bon nombre d'adultes, de nombreux enjeux éducationnels mériteraient notre attention collective. En revanche, faut-il rappeler ici, encore une fois, qu'aucun cas de prosélytisme actif n'a été recensé au sein des écoles publiques au cours des dernières années?

Conclusion : ne pas jouer le jeu diviseur du gouvernement

Pour terminer, il est bon de rappeler que le projet de loi n^{o} 21, pompeusement intitulé Loi sur la laïcité de l'État, ne constitue en rien une réforme globale instaurant une laïcité cohérente de l'État québécois. Il ne fait que répondre à la pièce, avec une posture illusoire de compromis, à la volonté légitime d'une laïcité de l'État. Comme dans bien d'autres domaines, le gouvernement Legault semble davantage être obsédé par l'imposition, coute que coute, de son programme électoral, que par la recherche d'une voie véritablement consensuelle. Alors que François Legault se targue d'être un pragmatique, on cherche, encore une fois diront certaines personnes, l'incarnation de ce pragmatisme dans l'action de son gouvernement.

---

41 STATISTIQUE CANADA (2018). *Indicateurs de l'éducation au Canada : une perspective internationale 2018*, [En ligne]. [www150.statcan.gc.ca/n1/pub/81-604-x/81-604-x2018001-fra.htm].

42 Incluant les investissements en recherche et en développement.

Qui plus est, avec son approche manichéenne, le gouvernement instrumentalise la laïcité de l'État à des fins politiques et partisanes. Plutôt que de se laisser enfermer dans ce stratagème de *wedge politics,* ou politique de la division, nous préférons nous concentrer sur ce qui nous rassemble plutôt que sur ce qui nous divise, notamment en misant sur la nécessaire solidarité entre les différents corps d'emplois dans le milieu de l'éducation. C'est pourquoi nous avons choisi de faire une lecture syndicale de ce projet de loi en concentrant notre analyse sur les répercussions et les conséquences de celui-ci sur les conditions d'exercice, de travail et sur le climat scolaire.

En fin de compte, il nous appert que le projet de loi recèle un lot évident de problèmes. D'un strict point de vue syndical, il nous apparait impossible de donner une appréciation globalement positive du projet de loi n^{o} 21, malgré certains éléments avec lesquels nous sommes en accord. Pour nous, la volonté d'inclure le personnel enseignant dans la liste des agentes et agents de l'État visés par l'interdiction du port d'un signe religieux n'est tout simplement pas justifiée de façon convaincante par le gouvernement. Dans le contexte actuel, cette mesure nous apparait injustifiable. Dans le même ordre d'idées, le recours à l'avance aux clauses dérogatoires nous apparait aussi injustifié par le gouvernement. L'utilisation d'une clause dérogatoire nécessite habituellement la démonstration qu'elle répond à un motif supérieur. Or dans le cas du projet de loi n^{o} 21, on peine à identifier ce motif supérieur. De même, en agissant ainsi, le gouvernement banalise dangereusement son utilisation et nous empêche d'exercer notre devoir de représentation. Enfin, nous ne pouvons que condamner les courts délais dans lesquels le gouvernement enferme le débat et cette consultation.

Compte tenu de tout ce qui précède, la CSQ est d'avis que ce projet de loi mérite d'être revu, notamment quant au statut particulier accordé aux enseignantes et enseignants.

Recommandation 1

La CSQ recommande au gouvernement que les articles 29 et 30 du projet de loi soient retirés.

Montréal

MÉMOIRE DE LA VILLE DE MONTRÉAL

Présenté dans le cadre du projet de loi n^{o} 21 :
Loi sur la laïcité de l'État

Le 14 mai 2019

TABLE DES MATIÈRES

1. INTRODUCTION..... 5

2. UNE MÉTROPOLE OUVERTE ET INCLUSIVE.....6

3. LE DÉFI DE L'INTÉGRATION ÉCONOMIQUE ET SOCIALE..... 7

4. MONTRÉAL, UN EMPLOYEUR INCLUSIF 9

5. MONTRÉAL PROACTIVE ET DÉTERMINÉE..... 10

6. CONCLUSION..... 12

1. INTRODUCTION

Le 28 mars 2019, le gouvernement du Québec a présenté le projet de *Loi sur la laïcité de l'État*. Il y précise des exigences de trois ordres, soit : le respect des principes de la laïcité de l'État, l'interdiction de porter un signe religieux pour les représentants de l'État et l'obligation de services publics à visage découvert. Ce projet de loi a aussi pour effet d'enchâsser le principe de la laïcité de l'État dans la *Charte des droits et libertés de la personne* (RLRQ, c. C-12) (ci-après « la Charte des droits et libertés ») et de modifier la *Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes* (RLRQ, c. R-26.2.01) (ci-après « la Loi sur la neutralité religieuse de l'État »).

La Ville de Montréal salue l'initiative du gouvernement du Québec d'entendre les préoccupations des différents acteurs concernés. Toutefois, il ne s'agit pas d'un débat nouveau. En effet, se sont succédé au fil du temps plusieurs démarches de consultations, projets de lois et lois ayant pour objectifs d'aborder la question de la laïcité de l'État et du port de signes religieux. Mentionnons notamment en 2008 la *Commission Bouchard-Taylor*[1]. Puis à partir de 2013, sous le gouvernement du parti québécois, le dépôt de la *Charte affirmant les valeurs de laïcité et de neutralité religieuse de l'État ainsi que d'égalité entre les femmes et les hommes et encadrant les demandes d'accommodement*[2]. L'étude du projet de loi s'est toutefois interrompue à la suite de nombreuses séances de consultations générales à l'Assemblée nationale, en janvier et février 2014. En 2015, sous le gouvernement libéral, la Stratégie sur la neutralité de l'État québécois, comprenant trois axes dont la *Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements religieux dans certains organismes*[3] a été présentée, puis sanctionnée en octobre 2017. L'application de l'article 10 de cette dernière est présentement suspendue puisqu'une cause est en attente d'audition à la Cour supérieure.

Compte tenu de son statut de métropole et de son caractère résolument cosmopolite, c'est essentiellement dans l'agglomération de Montréal que se jouent les défis de l'accueil et de l'intégration des nouveaux arrivants, mais aussi de la gestion et de la cohabitation harmonieuse de cette diversité. Montréal est également le lieu de résidence d'une grande majorité de Canadiens ayant une confession religieuse, à l'instar des autres métropoles canadiennes[4].

---

[1] Rapport, Fonder l'avenir. Le temps de la conciliation, 2008, https://www.mce.gouv.qc.ca/publications/CCPARDC/rapport-final-integral-fr.pdf

[2] Projet de loi n°60 : Charte affirmant les valeurs de laïcité et de neutralité religieuse de l'État ainsi que d'égalité entre les femmes et les hommes et encadrant les demandes d'accommodement, 2013 http://www.assnat.qc.ca/fr/travaux-parlementaires/projets-loi/projet-loi-60-40-1.html

[3] Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodement pour un motif religieux dans certains organismes, http://www.assnat.qc.ca/fr/travaux-parlementaires/projets-loi/projet-loi-62-41-1.html?appelant=MC

[4] Statistique Canada, 2013, Les crimes haineux déclarés à la police en 2013, http://www.statcan.gc.ca/pub/85-002-x/2015001/article/14191-fra.htm

Ainsi, par le biais de ce mémoire, la Ville de Montréal souhaite prendre part à la discussion et porter à l'attention du gouvernement du Québec les enjeux et les impacts concrets que ce projet de loi aura pour la métropole. Nous présenterons aussi brièvement l'action et l'expertise municipale en matière d'accueil et d'intégration des nouveaux arrivants et plus largement d'inclusion et de participation citoyenne.

2. UNE MÉTROPOLE OUVERTE ET INCLUSIVE

La Ville de Montréal est une métropole cosmopolite qui s'est construite à travers une succession de vagues migratoires toutes plus riches les unes que les autres. Elles ont contribué à façonner le territoire et l'histoire de la métropole. Ainsi, chaque année, plus de 70 % de l'immigration internationale reçu par le Québec choisit de s'établir à Montréal. Ces données illustrent tous les enjeux que les villes, en tant que gouvernement de proximité, doivent relever pour favoriser la cohésion sociale et le développement de quartiers et de milieux de vie dynamiques et sains.

Montréal est une ville laïque dont l'action est fondée sur le respect des droits de la personne. Ce principe, de même que l'attachement de la métropole à la neutralité, ont été affirmés à plusieurs reprises, à la fois à travers des déclarations formelles, des énoncés de principes et des planifications administratives. Ils constituent aujourd'hui la trame sur laquelle la métropole fonde ses actions.

Depuis le 1er janvier 2006, la Ville de Montréal dispose de la Charte montréalaise des droits et responsabilités[5] qui prévoit un engagement mutuel de la population et de la Ville à concourir à une amélioration constante de cette dernière. Cette Charte porte sur les aspects de compétences municipales, complémentaires et non-concurrents à ceux inscrits dans la Charte canadienne des droits et libertés et dans la Charte des droits et libertés de la personne du Québec.

De plus, mentionnons qu'en 2013, le conseil municipal de la Ville de Montréal adoptait à l'unanimité une motion en faveur d'une laïcité inclusive. Ce principe fut réaffirmé en novembre 2015 par l'adoption d'une résolution du Conseil réitérant « son soutien aux objectifs universels prônés par une laïcité inclusive afin de construire un espace public qui soit à l'image du Montréal et du Québec du XXIe siècle et qui rassemble les Montréalais et Montréalaises de toutes convictions et de toutes origines ».

La métropole partage l'importance qu'accorde le Québec à la laïcité de l'État. La Ville est toutefois d'avis que celle-ci n'est pas remise en question par les convictions ou le port de signes religieux de certains individus. De plus, Il n'existe pas de lien établi entre le port d'un signe religieux et le prosélytisme. Plusieurs lois et mesures administratives et juridiques, qui comportent une obligation d'agir d'une manière éthique, juste et impartiale ou qui balisent le travail des enseignants, juges et policiers, offrent une protection contre toute forme de prosélytisme et des modes de recours garants d'une neutralité et la laïcité de fait.

Dans cette perspective, Montréal estime que l'objectif de la laïcité et la neutralité religieuse de l'État ne doit pas se réaliser à l'encontre des libertés de conscience et de

[5]Ville de Montréal, Charte montréalaise des droits et responsabilités, http://ville.montreal.qc.ca/portal/page?_pageid=3016,3375607&_dad=portal&_schema=PORTAL

religion. Bien au contraire, la neutralité de l'État doit favoriser la manifestation harmonieuse des croyances de ses citoyens.

Toute restriction d'un droit fondamental doit être fondée sur un objectif législatif important et justifié, dans le cadre d'une société libre et démocratique. La Ville de Montréal estime que la nécessité des modifications importantes prévues à la Charte, par le biais de l'article 29 et 30 du projet de loi, n'est pas appuyée actuellement par des données probantes. De plus, cela va à l'encontre de la Charte montréalaise des droits et responsabilités. Cette dernière étant fondée sur l'engagement à combattre la discrimination, le profilage racial, la xénophobie, le racisme, le sexisme, l'homophobie, l'âgisme, la pauvreté et l'exclusion, lesquels sont de nature à miner les fondements d'une société libre et démocratique.

R1 : Que le gouvernement du Québec s'assure que le projet de loi n°21 n'entre pas en contradiction avec les principes fondamentaux des chartes québécoises et canadiennes.

3. LE DÉFI DE L'INTÉGRATION ÉCONOMIQUE ET SOCIALE

L'intégration des personnes, incluant les nouveaux arrivants, est grandement tributaire de l'accès à un emploi qui leur permet de participer pleinement à la vie en société. À l'heure où la Ville et nos entreprises connaissent d'importants besoins de main-d'œuvre, Montréal fait des efforts considérables pour attirer les personnes immigrantes, mais également pour favoriser l'intégration en emploi de groupes plus vulnérables[6].

La métropole est toutefois préoccupée par le message qu'envoie le projet de loi n° 21 quant aux possibilités d'intégration et de mobilité en emploi de certains individus, et ce d'autant plus en cumulant les impacts potentiels du projet de loi n° 9[7], déposé un peu plus tôt cette année. Une nouvelle perception de la fonction publique, moins inclusive et moins ouverte, affecterait de manière négative l'image de marque de la Ville de Montréal, du Service de police de la Ville de Montréal, mais également du gouvernement du Québec, même pour des fonctions qui ne sont pas directement visées.

La Ville de Montréal considère qu'il est plus porteur de soutenir et de promouvoir les mesures concrètes développées en réponse aux besoins exprimés sur le terrain et visant à favoriser la pleine participation socio-économique de tous les Montréalais et Montréalaises, plutôt que de créer, par le biais de nouveaux obstacles à l'attractivité et à l'intégration en emplois des talents.

Le maintien de la cohésion sociale est fragile et nécessite un travail constant. La mise en œuvre de ce projet de loi fait craindre pour son maintien. En effet, la Ville de Montréal craint notamment une remise en question du sentiment d'appartenance des citoyennes et citoyens porteurs de signes religieux à la société québécoise, la croissance de préjugés concernant la capacité des personnes portant un signes religieux à exercer leur profession en toute neutralité, mais aussi la montée de comportements

[6] Ex : Plan municipal d'emploi des jeunes des Centres jeunesse, Programme d'accès à l'égalité en emploi

[7] Assemblée nationale, Loi visant à accroître la prospérité socio-économique du Québec et à répondre adéquatement aux besoins du marché du travail par une intégration réussie des personnes immigrantes, http://www.assnat.qc.ca/fr/travaux-parlementaires/projets-loi/projet-loi-9-42-1.html

discriminatoires ou racistes et de problèmes de sécurité pour ces personnes dans l'espace public par exemple.

La Ville de Montréal a un riche parcours en droits humains et une longue histoire en lien avec la diversité, l'immigration et la protection des droits. À titre de gouvernement de proximité et dans les limites de ses responsabilités, le Ville reconnaît qu'elle a un rôle à jouer pour contribuer à la mise en œuvre des principes internationaux en matière de droits humains et respect des Chartes canadienne et québécoise. D'importants progrès ont été réalisés en ce sens au cours de 30 dernières années et ont permis d'assurer la cohésion sociale et le Vivre ensemble. Il s'agit d'un modèle qui fonctionne et que la Ville souhaite pouvoir continuer à mettre en œuvre.

Par ailleurs, bien que l'égalité entre les femmes et les hommes soit garanti par la Charte des droits et libertés de la personne, la Ville de Montréal constate que certaines mesures prévues dans ce projet de loi sont susceptibles d'avoir un impact négatif plus important pour certains groupes de la population, dont les femmes.

En 2017, le taux d'emploi de l'ensemble des hommes immigrants du principal groupe d'âge actif (86,5 %) n'était pas significativement différent de celui de leurs homologues nés au Canada (86 %). Toutefois, le taux d'emploi des femmes immigrantes est beaucoup plus faible que celui de leurs homologues nées au Canada (72 % contre 82 % en 2017), et leur taux de chômage presque le double (7,2 % contre 4,3 %). Cela illustre que les femmes immigrantes sont plus susceptibles de faire face à des obstacles persistants sur le marché de l'emploi.[8] La Ville de Montréal appréhende le fait que l'article 6 du projet de loi ne se traduise par un accès encore plus limité aux femmes aux marchés de l'emploi.

Une analyse basée sur l'ADS+ permettrait de voir plus en détail les enjeux relatifs aux différents groupes et d'éviter que les hommes immigrants autant que les femmes ne soient perçus comme des groupes homogènes vivant une seule et même réalité.

R2: Effectuer une analyse différenciée selon les sexes (ADS+) des impacts connus et attendus du projet de loi, afin de s'assurer qu'il ne crée pas d'inégalités entre les femmes et les hommes.

R3 : Reconnaître et soutenir les démarches et outils déployés par la métropole visant à favoriser la pleine participation socio-économique de l'ensemble des Montréalais et Montréalaises, quelle que soit leur confession religieuse.

[8] Statistique Canada, https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/71-606-x/71-606-x2018001-fra.htm

4. MONTRÉAL, UN EMPLOYEUR INCLUSIF

La Ville de Montréal, avec ses 28 000 employés, est le plus important employeur de la région métropolitaine[9]. Le Service de police de la Ville de Montréal (SPVM) est le deuxième service de police municipal en importance au Canada.

En tant qu'employeur, Montréal est préoccupée à l'effet que le projet de loi 21 fait fi de son autonomie en imposant des contraintes en matière de recrutement et de gestion du personnel, par le biais de l'article 6 visant l'interdiction de porter un signe religieux pour certaines personnes en position d'autorité.

La mise en œuvre de l'article 6 est problématique pour de multiples raisons. En premier lieu, le concept même de signe religieux n'est pas clairement défini. Sachant que Statistique Canada recensait déjà en 2011 plus de 108 religions[10] présentent au Canada et que chacune d'entre elles est susceptible d'avoir un ou des signes religieux lui étant propre, l'identification même d'un signe religieux peut s'avérer une tâche complexe. Cela peut occasionner des situations d'iniquité et de conflit.

Tous les signes religieux, qu'ils soient visibles ou non sont ciblés par cette interdiction. Un droit acquis est prévu à l'article 27 du chapitre 6 du projet de loi pour certaines personnes portant un signe religieux afin qu'elles puissent conserver leur emploi. Toutefois, dans la mesure où aucune recension permettant d'identifier les personnes portants un signe religieux n'était disponible au moment du dépôt du projet de loi, notamment en ce qui concerne le personnel visé de la Ville de Montréal et du SPVM, cela vient compromettre la mise en œuvre de cette disposition. De plus, le gouvernement ne propose aucune solution pour permettre l'application de cette disposition. Pour la Ville de Montréal, l'instauration d'un processus d'inspections vestimentaires ou autres modes de contrôles du port de signes religieux n'est pas du tout réaliste et souhaitée.

De plus, le projet de loi ne prévoit aucune possibilité d'accommodement raisonnable pour le port de signes religieux. Or, plusieurs corps policiers au pays et ailleurs dans le monde ont déjà intégré des signes religieux dans leur uniforme et sans que cela n'altère la qualité des services rendus ou la sécurité des gens qu'ils servent. En outre, cette disposition ne tient pas compte des mécanismes internes de gestion des accommodements raisonnables développés et utilisés depuis plusieurs années par la Ville de Montréal[11], mais aussi par des instances officielles comme la Commission des droits de la personne et des droits de la jeunesse.

Pour sa part, la Ville de Montréal considère que la notion d'accommodement raisonnable est claire et que la jurisprudence en précise les limites et les cas d'application. Il apparaît donc pertinent de se questionner sur la nécessité d'interdire toutes possibilités d'accommodement dans une société en plein changement, ouverte et inclusive.

---

[9] https://ville.montreal.qc.ca/portal/page?_pageid=7257,73613588&_dad=portal&_schema=PORTAL

[10] Statistiques Canada, Enquête nationale auprès des ménages de 2011 : tableau des données, https://www12.statcan.gc.ca/nhs-enm/2011/dp-pd/dt-td/Rp-fra.cfm?LANG=F&APATH=3&DETAIL=0&DIM=0&FL=A&FREE=0&GC=0&GID=0&GK=0&GRP=0&PID=105399&PRID=0&PTYPE=105277&S=0&SHOWALL=0&SUB=0&Temporal=2013&THEME=95&VID=0&VNAMEE=&VNAMEF

[11] Ville de Montréal, Guide : L'accommodement raisonnable : pour un équilibre entre les droits et les responsabilités.

Enfin, la mise en œuvre de la majorité des dispositions présentées dans ce projet de loi incombe entièrement « à la plus haute autorité administrative »[12]. Cette délégation apparaît nébuleuse étant donné la complexité de la mise en œuvre des dispositions présentées et de la lourdeur inhérente à la gestion des éventuelles contestations. À titre d'exemple, pour la métropole cela impliquerait minimalement l'élaboration d'outils d'accompagnements, de formation et d'interprétation de la loi, la révision de certains codes vestimentaires, de processus disciplinaires liés, etc.

Montréal est d'avis que la laïcité de l'État, de même que la qualité et l'objectivité des services rendus à la population n'est pas tributaire du port ou non d'un signe religieux. Un travail sur les biais, les préjugés et les stéréotypes s'avère plus constructif. À ce jour, il n'a jamais été démontré que des personnes portant des signes religieux sont moins impartiales et moins habilités à appliquer les lois.

5. MONTRÉAL PROACTIVE ET DÉTERMINÉE

Depuis plus de 25 ans, Montréal favorise, par ses actions et partenariats, la construction d'un tissu social et communautaire solide et le développement d'un sentiment d'appartenance à une collectivité diversifiée. Pour y parvenir, la Ville de Montréal soutient et déploie des programmes et des mesures sur l'ensemble de son territoire. Elle contribue notamment à l'intégration sociale et économique de tous ses résidants et à la lutte contre la discrimination[13].

Exemples de mesures porteuses :

> ***La politique de développement sociale de la Ville de Montréal*** *: Déterminée à créer un mouvement en faveur de la cohésion sociale et de l'inclusion, par cette politique, Montréal s'engage à renforcer son action et son soutien dans toutes les sphères de la vie sociale. Il s'agit d'un engagement à développer une métropole où, à l'échelle des quartiers, des arrondissements et des villes liées, il fait bon habiter, vivre et construire ensemble l'avenir. Le renouvellement de cette politique est prévu pour l'été 2019.*
>
> ***Stratégie de développement économique 2018-2022 : Accélérer Montréal.*** *Pour la métropole, la croissance de la richesse collective doit être inclusive et durable. Cette stratégie vise à ce que Montréal déploie pleinement son leadership afin de mettre en place les meilleures conditions d'émancipation économique pour tous et toutes et pour mobiliser ses partenaires locaux autour de ces enjeux.*
>
> ***La Station nouveau départ :*** *Inspirée des meilleures pratiques déployées dans le monde, il s'agit d'un projet de centre de service intégré, cohésif et accessible qui regroupe les différentes instances gouvernementales régionales et locales concernées. Cette initiative s'inscrira en complémentarité directe avec les démarches du ministère de l'Immigration, de la Diversité et de l'Inclusion visant à améliorer la qualité de l'accueil et du soutien à l'intégration. Elle sera à terme l'un des principaux points de services à Montréal, avec la particularité d'offrir des services spécifiques et adaptés permettant d'accélérer le processus d'installation et d'intégration des nouveaux arrivants à Montréal.*
>
> **Stratégie Montréal inclusive au travail** : Le 18 février dernier, Montréal a convié une soixantaine de membres de la communauté d'affaires et des élus du Québec pour

[12] Projet de loi 21 : Loi sur la laïcité de l'État.
[13] Mémoire de la Ville de Montréal dans le cadre des consultations particulière sur le projet de loi 60, p. 10

discuter de la Stratégie Montréal inclusive au travail. Cette démarche de sensibilisation, une mesure phare du Plan d'action de la Ville de Montréal en matière d'intégration des nouveaux arrivants, vise à mobiliser et à sensibiliser la société montréalaise autour des enjeux d'intégration des immigrants au marché de l'emploi. Il ressort de cet événement une volonté commune forte et l'affirmation claire que l'intégration économique des nouveaux arrivants, c'est l'affaire de tous.

Le programme d'accès à l'égalité en emploi : *Ce programme vise notamment à augmenter l'embauche et les promotions de ces groupes : les femmes, les personnes handicapées, les autochtones, les minorités visibles et les minorités ethniques.*

Guide Pour un équilibre entre les droits et les responsabilités[14] *: Ce guide vise notamment à fournir aux gestionnaires des outils pour rendre les emplois non traditionnels accessibles aux femmes, se sensibiliser aux questions d'accommodements raisonnables et de discrimination, mais également pour mieux tenir compte de la diversification des clientèles et du personnel au quotidien.*

Il est primordial que la Ville de Montréal et le gouvernement du Québec poursuivent et intensifient leur collaboration pour permettre l'émergence et la mise en œuvre de projets novateurs comme ceux-ci.

R4: Soutenir et promouvoir la mise en place de mesures et d'outils visant la lutte à la discrimination, au profilage racial et au racisme de même que les initiatives visant le rapprochement interculturel, dans le but de favoriser un meilleur vivre ensemble.

[14] Ville de Montréal, L'accommodement raisonnable, Pour un équilibre entre les droits et les responsabilités, Guide à l'intention des gestionnaires de la Ville de Montréal, 2007, http://ville.montreal.qc.ca/pls/portal/docs/page/d_social_fr/media/documents/accommodementraisonnable.pdf

6. CONCLUSION

La question de la laïcité évolue dans le temps et alimente les débats populaires et politiques. Un tronc commun à l'ensemble de la population se dégage toutefois présentement, soit l'importance accordée à la laïcité de l'État et la nécessité de favoriser la mise en place de mesures visant une meilleure cohésion sociale. Ce sont les moyens proposés pour mettre en œuvre cette laïcité qui tendent à diviser et à polariser les différents acteurs de la société. Ainsi, dans ce contexte de tension, il importe de faire preuve de rigueur et surtout, en tant que gouvernement, de s'élever au-dessus du débat en proposant une vision rassembleuse et inclusive. Les mesures proposées doivent contribuer au bien commun.

Le projet de loi, tel que formulé aura des répercussions importantes et potentiellement néfastes pour plusieurs Montréalais et Montréalaises : dans leur quartier, en contribuant à exacerber le profilage et la discrimination. Dans leur milieu de travail, en créant des situations d'iniquité entre travailleurs et en limitant l'accès et les possibilités de mobilités professionnelles. Ainsi qu'auprès de groupes déjà vulnérables, tels que les nouveaux arrivants et les femmes, qui verront leurs chances de contribuer à la société québécoise réduite, s'ils affichent un signe religieux.

Il est de la responsabilité du gouvernement du Québec d'entendre, les acteurs du milieu directement touchés par ce projet de loi, dont la Ville de Montréal, d'étudier concrètement les impacts des mesures proposées, mais surtout de protéger les droits de l'ensemble des Québécois et Québécoises, quelle que soit leur confession religieuse. En ce sens, la Ville de Montréal réitère sa demande à l'effet que ce projet de loi ne doit pas faire exception et invite le gouvernement à lui faire passer le test des Chartes et des tribunaux.

Ce débat doit être porté de manière à favoriser une meilleure cohésion sociale et acceptation de l'autre. Il s'agit là d'un défi significatif. La Ville de Montréal souhaite poursuivre sa collaboration avec le gouvernement du Québec pour promouvoir une métropole et un Québec inclusif et ouvert.

ASSEMBLÉE NATIONALE
QUÉBEC

ACCUSÉ DE RÉCEPTION

AMENDEMENTS TRANSMIS AU SECRÉTAIRE GÉNÉRAL EN VERTU DE L'ARTICLE 257.6 DU RÈGLEMENT (PROCÉDURE LÉGISLATIVE D'EXCEPTION)

Rapport de la : **Commission plénière**

Déposé le : **16 juin 2019**

Projet de loi n° 21 **Loi sur la laïcité de l'État**

Articles 3, 4, 6, 8, 12, 15, 16, 25, 26, 27, 27, 31, titre

Nombre d'amendements 13

Amendements transmis par Anik Montminy

Au nom de : Mme David, députée de Marguerite-Bourgeoys

Date 16 juin 2019

Heure 17h44

Amendements reçus par Sylvie FORD

Signature Sylvie Ford

Édifice Pamphile-Le May
Bureau 2.15
Québec (Québec) G1A 1A3
Téléphone : (418) 643-2793
Télécopieur : (418) 643-0931

AMENDEMENT

PROJET DE LOI N°21

LOI SUR LA LAÏCITÉ

ARTICLE 3

L'article 3 du projet de loi est modifié par l'ajout à la fin de l'article 3, des alinéas suivants :

« Le ministre établit des lignes directrices portant sur l'exigence du respect des principes énoncés à l'article 2.

Ces lignes directrices sont publiées sur le site internet du ministère responsable de l'application de la présente loi dans les 60 jours suivant la sanction de loi. »

COMMENTAIRES :

L'article 3 de la Loi sur la laïcité tel qu'amendé se lierait donc ainsi :

3. La laïcité de l'État exige que, dans le cadre de leur mission, les institutions parlementaires, gouvernementales et judiciaires respectent les principes énoncés à l'article 2, en fait et en apparence.

Pour l'application du présent chapitre, on entend par :

1° « institutions parlementaires » : l'Assemblée nationale, de même que les personnes nommées ou désignées par celle-ci pour exercer une fonction qui en relève;

2° « institutions gouvernementales » : les organismes énumérés aux paragraphes 1° à 10° de l'annexe I;

3° « institutions judiciaires » : la Cour d'appel, la Cour supérieure, la Cour du Québec, le Tribunal des droits de la personne, le Tribunal des professions et les cours municipales.

Le ministre établit des lignes directrices portant sur l'exigence du respect des principes énoncés à l'article 2.

Ces lignes directrices sont publiées sur le site internet du ministère responsable de l'application de la présente loi dans les 60 jours suivant la sanction de loi.

AMENDEMENT

PROJET DE LOI N°21

LOI SUR LA LAÏCITÉ

ARTICLE 4

L'article 4 du projet de loi est modifié par l'insertion après les mots « la laïcité de l'État » des mots « du Québec ».

COMMENTAIRES :

L'article 4 de la Loi sur la laïcité tel qu'amendé se lierait donc ainsi :

4. En plus de l'exigence prévue à l'article 3, la laïcité de l'État **du Québec** exige le respect de l'interdiction de porter un signe religieux prévue au chapitre II de la présente loi et du devoir de neutralité religieuse prévu au chapitre II de la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes (chapitre R-26.2.01), et ce, par les personnes assujetties à cette interdiction ou à ce devoir.

AMENDEMENT

PROJET DE LOI N°21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

ARTICLE 6

L'article est modifié par l'ajout, à la fin, des alinéas suivants :

« Le ministre précise par règlement les principes directeurs portant sur l'application de la définition d'un signe religieux afin d'accompagner les organismes dans l'application de la présente loi.

Tout règlement édicté en vertu de cet article doit faire l'objet d'une étude par la commission compétente de l'Assemblée nationale dans les trente jours de sa publication. »

AMENDEMENT

PROJET DE LOI N°21

LOI SUR LA LAÏCITÉ

ARTICLE 8

L'article 8 du projet de loi est modifié par l'insertion après les mots « ne peut recevoir le service qu'elle demande, le cas échéant » des mots « sauf en cas d'urgence. »

COMMENTAIRES :

L'article 8 de la Loi sur la laïcité tel qu'amendé se lierait donc ainsi :

8. Un membre du personnel d'un organisme doit exercer ses fonctions à visage découvert.

De même, une personne qui se présente pour recevoir un service par un membre du personnel d'un organisme doit avoir le visage découvert lorsque cela est nécessaire pour permettre la vérification de son identité ou pour des motifs de sécurité. La personne qui ne respecte pas cette obligation ne peut recevoir le service qu'elle demande, le cas échéant, **sauf en cas d'urgence.**

Pour l'application du deuxième alinéa, une personne est réputée se présenter pour recevoir un service lorsqu'elle interagit ou communique avec un membre du personnel d'un organisme dans l'exercice de ses fonctions.

AMENDEMENT

PROJET DE LOI N°21

LOI SUR LA LAÏCITÉ

ARTICLE 12

L'article 12 du projet de loi est modifié par l'insertion après les mots «à une personne au sein » des mots « du personnel d'encadrement. »

COMMENTAIRES :

L'article 12 de la Loi sur la laïcité tel qu'amendé se lierait donc ainsi :

12. Il appartient à la personne qui exerce la plus haute autorité administrative, le cas échéant, sur les personnes visées à l'article 6 ou au premier alinéa de l'article 8 de prendre les moyens nécessaires pour assurer le respect des mesures qui y sont prévues. Cette fonction peut être déléguée à une personne au sein **du personnel d'encadrement** de son organisation.

AMENDEMENT

PROJET DE LOI N°21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

ARTICLE 15

L'article 15 du projet de loi est modifié par l'ajout, à la fin, de l'alinéa suivant :

> « Cet article ne s'applique pas à une convention collective, entente collective ou contrat relatif à des conditions de travail en vigueur à la date de la sanction de la présente loi. »

COMMENTAIRES :

Texte de l'article 15 tel qu'amendé :

> 15. Une disposition d'une convention collective, d'une entente collective ou de tout autre contrat relatif à des conditions de travail qui est incompatible avec les dispositions de la présente loi est nulle de nullité absolue.
>
> **Cet article ne s'applique pas à une convention collective, entente collective ou contrat relatif à des conditions de travail en vigueur à la date de la sanction de la présente loi.**

AMENDEMENT

PROJET DE LOI N°21

LOI SUR LA LAÏCITÉ

ARTICLE 16

L'article 16 du projet de loi est modifié par l'insertion après les mots «de son parcours historique » des mots « **et de sa diversité**. »

COMMENTAIRES :

L'article 16 de la Loi sur la laïcité tel qu'amendé se lierait donc ainsi :

16. La présente loi ne peut être interprétée comme ayant un effet sur les éléments emblématiques ou toponymiques du patrimoine culturel du Québec, notamment du patrimoine culturel religieux, qui témoignent de son parcours historique **et de sa diversité**.

AMENDEMENT

PROJET DE LOI N°21

LOI SUR LA LAÏCITÉ

ARTICLE 25

L'article 25 du projet de loi créant l'article 17.1 de la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes est modifié par l'insertion après les mots «à une personne au sein » des mots « du personnel d'encadrement. »

AMENDEMENT

PROJET DE LOI N°21

LOI SUR LA LAÏCITÉ

ARTICLE 26

L'article 26 du projet de loi modifiant l'article 19 de la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes est modifié par le remplacement des mots « le ministre désigné par le gouvernement » par les mots « Le premier ministre du Québec ».

COMMENTAIRES :

L'article 16 de la Loi sur la laïcité tel qu'amendé se lierait donc ainsi :

26. L'article 19 de cette loi est remplacé par le suivant :

« 19. **Le premier ministre** est responsable de l'application de la présente loi. ».

AMENDEMENT

PROJET DE LOI N°21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

ARTICLE 27

L'article 27 du projet de loi est modifié par :

1° le remplacement, dans son premier paragraphe, des mots « qui précède celle de la présentation » par les mots « de la sanction »;

2° la suppression, dans son premier paragraphe, des mots «, et ce, tant qu'elle exerce la même fonction au sein de la même organisation »;

3° le remplacement, dans son deuxième paragraphe, des mots « qui précède celle de la présentation » par les mots « de la sanction »;

4° la suppression, dans son deuxième paragraphe, des mots «, et ce, jusqu'à la fin de leur mandat ».

5° le remplacement, dans son troisième paragraphe, des mots « qui précède celle de la présentation » par les mots « de la sanction »;

6° la suppression, dans son troisième paragraphe, des mots « et ce, tant qu'elle exerce la même fonction et qu'elle relève de la même organisation »;

7° la suppression, dans son quatrième paragraphe, des mots « sauf si le contrat est renouvelé après cette date »;

8° le remplacement, dans son cinquième paragraphe, des mots « qui précède celle de la présentation » par les mots « de la sanction »;

9° la suppression, dans son cinquième paragraphe, des mots « et ce, tant qu'elle exerce la même fonction au sein de la même commission scolaire ».

COMMENTAIRES :

Texte de l'article 27 tel qu'amendé :

27. L'article 6 ne s'applique pas :

1° à une personne visée à l'un ou l'autre des paragraphes 2°, 3°, 7° et 9° de l'annexe II le (*indiquer ici la date* ***de la sanction*** *du présent projet de loi*);

2° à une personne visée à l'un ou l'autre des paragraphes 4° et 5° de l'annexe II le (*indiquer ici la date* ***de la sanction*** *du présent projet de loi*);

3° à une personne, à l'exception du ministre de la Justice et procureur général, visée au paragraphe 6° de l'annexe II le (*indiquer ici la date* ***de la sanction*** *du présent projet de loi*);

4° à une personne visée au paragraphe 8° de l'annexe II qui agit conformément à un contrat de services juridiques conclu avant le (*indiquer ici la date de la sanction de la présente loi*);

5° à une personne visée au paragraphe 10° de l'annexe II le (*indiquer ici la* ***date de la sanction*** *du présent projet de loi*).

AMENDEMENT

PROJET DE LOI N°21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

ARTICLE 27

L'article 27 du projet de loi est modifié par l'ajout, à la fin, du paragraphe suivant :

> 6° à une personne ayant entamé une formation qualifiante menant à l'occupation de l'un des emplois ou fonctions visés par les paragraphes 2°, 3°, 4°, 5°, 6°, 7°, 8°, 9° et 10° de l'Annexe II avant le *(indiquer ici la date de la sanction de la présente loi)*.

COMMENTAIRES :

Texte de l'article 27 tel qu'amendé :

27. L'article 6 ne s'applique pas :

[...]

> **6° à une personne ayant entamé une formation qualifiante menant à l'occupation de l'un des emplois ou fonctions visés par les paragraphes 2°, 3°, 4°, 5°, 6°, 7°, 8°, 9° et 10° de l'Annexe II avant le *(indiquer ici la date de la sanction de la présente loi)*.**

AMENDEMENT

PROJET DE LOI N°21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

ARTICLE 31

L'article 31 du projet de loi est modifié par le remplacement des mots « Le ministre désigné par le gouvernement » par les mots « Le premier ministre du Québec ».

COMMENTAIRES :

Texte de l'article 31 tel qu'amendé :

31. **Le premier ministre du Québec** est responsable de l'application de la présente loi

AMENDEMENT

PROJET DE LOI N°21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

TITRE

Le titre du projet de loi est remplacé par le suivant : « Loi sur l'interdiction du port de signes religieux par les agents de l'État exerçant certaines fonctions ».

ASSEMBLÉE NATIONALE
QUÉBEC

ACCUSÉ DE RÉCEPTION

AMENDEMENTS TRANSMIS AU SECRÉTAIRE GÉNÉRAL EN VERTU DE L'ARTICLE 257.6 DU RÈGLEMENT (PROCÉDURE LÉGISLATIVE D'EXCEPTION)

Rapport de la : **Commission plénière**

Déposé le : **16 juin 2019**

Projet de loi n° 21 **Loi sur la laïcité de l'État**

Articles 8, 27

Nombre d'amendements 2

Amendements transmis par Josée Lavoie

Au nom de : M. Zanetti, député de Jean-Lesage

Date 16 juin 2019

Heure 17h53

Amendements reçus par Sylvie FORD

Signature Sylvie Ford

Édifice Pamphile-Le May
Bureau 2.15
Québec (Québec) G1A 1A3
Téléphone : (418) 643-2793
Télécopieur : (418) 643-0931

Projet de loi n°21

Loi sur la laïcité de l'État

AMENDEMENT

ARTICLE 8

Le premier alinéa de l'article 8 est modifié par l'ajout, après les mots, « visage découvert », des mots « lorsque ces vêtements contreviennent à un des quatre critères suivant : prosélytisme, devoir de réserve, exercice de la profession et norme de sécurité. »

Projet de loi n°21

Loi sur la laïcité de l'État

AMENDEMENT

ARTICLE 27

L'article 27 du projet de loi est modifié par :

la suppression, au paragraphe 1, des mots « , et ce, tant qu'elle exerce la même fonction au sein de la même organisation; »

la suppression, au paragraphe 2, des mots « et ce, jusqu'à la fin de leur mandat; »

la suppression, au paragraphe 3, des mots « et ce, tant qu'elle exerce la même fonction et qu'elle relève de la même organisation; »

la suppression, au paragraphe 4, des mots « sauf si ce contrat est renouvelé après cette date; »

la suppression, au paragraphe 5, des mots « et ce, tant qu'elle exerce la même fonction au sein de la même commission scolaire. »

l'ajout du paragraphe 6 : « à une personne ayant commencé, avant la sanction de la présente loi, une formation post secondaire menant à une profession similaire à celle visée dans l'ensemble du présent article. »

ASSEMBLÉE NATIONALE
QUÉBEC

ACCUSÉ DE RÉCEPTION

AMENDEMENTS TRANSMIS AU SECRÉTAIRE GÉNÉRAL EN VERTU DE L'ARTICLE 257.6 DU RÈGLEMENT (PROCÉDURE LÉGISLATIVE D'EXCEPTION)

Rapport de la : **Commission plénière**

Déposé le : **16 juin 2019**

Projet de loi n° 21 **Loi sur la laïcité de l'État**

Articles 3, 16, Annexe II

Nombre d'amendements 3

Amendements transmis par M. Ouellet, député de René-Lévesque

Au nom de : M. Bérubé, chef du troisième groupe d'opposition

Date 16 juin 2019

Heure 17h09

Amendements reçus par CATHERINE DUREPOS

Signature

Édifice Pamphile-Le May
Bureau 2.15
Québec (Québec) G1A 1A3
Téléphone : (418) 643-2793
Télécopieur : (418) 643-0931

PROJET DE LOI N°21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

AMENDEMENT

ARTICLE 3

L'article 3 est modifié :

1° en ajoutant au premier alinéa après « les institutions parlementaires, gouvernementales et judiciaires » de « , ainsi que les autres organismes »;

2° après le troisième paragraphe du deuxième alinéa, le suivant :

« autres organismes » : les organismes énumérés aux paragraphes 11° à 13° de l'annexe I. »

PROJET DE LOI N°21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

AMENDEMENT

ARTICLE 16

Ajouter, après l'article 16, le suivant:

« 16.1. Le ministre de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur a la responsabilité de modifier la partie Culture religieuse du cours d'Éthique et Culture religieuse des programmes scolaires un an après la date de sanction de la présente loi. »

PROJET DE LOI N°21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

AMENDEMENT

ANNEXE II

L'annexe II est modifié :

1° par l'ajout au paragraphe 10°, après « adjoint » de « , un employé des services de garde, ».

2° par l'ajout, après le paragraphe 10°, des suivants :

« 11° un directeur, un directeur adjoint ainsi qu'un enseignant d'un établissement d'enseignement sous la compétence d'une commission scolaire instituée en vertu de la Loi sur l'enseignement privé (chapitre E-9.1) et les institutions dont le régime d'enseignement est l'objet d'une entente internationale au sens de la Loi sur le ministère des Relations internationales (chapitre M-25.1.1); ».

«12° une personne reconnue à titre de responsable d'un centre de la petite enfance en vertu de la Loi sur les services de garde éducatifs à l'enfance (chapitre S-4.1.1) et les personnes qu'elle dirige; ».

Emploi Québec



Ministère du Travail, de l'Emploi et de la Solidarité sociale

Enseignants/enseignantes aux niveaux primaire et préscolaire (CNP 4032)

Salaires et statistiques

	Comparer	
	Ensemble du Québec ▼	Ensemble du Québec ▼
Personnes en emploi en 2016	55 000	55 000
Revenu annuel d'emploi en 2015	66 000 $	66 000 $

Salaire horaire estimé au Québec (2016-2018)	
Minimum	21,93 $
Médian	36,06 $
Maximum	46,88 $

	Ensemble du Québec	Ensemble du Québec
Personnes en emploi selon l'âge	**Profession choisie** 15 à 24 ans: 4 % 25 à 44 ans: 60 % 45 à 54 ans: 25 % 55 ans ou + : 12 % **Ensemble des professions** 15 à 24 ans: 13 % 25 à 44 ans: 43 % 45 à 54 ans: 24 % 55 ans ou + : 21 %	**Profession choisie** 15 à 24 ans: 4 % 25 à 44 ans: 60 % 45 à 54 ans: 25 % 55 ans ou + : 12 % **Ensemble des professions** 15 à 24 ans: 13 % 25 à 44 ans: 43 % 45 à 54 ans: 24 % 55 ans ou + : 21 %
Personnes en emploi selon le sexe	**Profession choisie** Femmes : 88 % Hommes : 12 % **Ensemble des professions** Femmes : 48 % Hommes : 52 %	**Profession choisie** Femmes : 88 % Hommes : 12 % **Ensemble des professions** Femmes : 48 % Hommes : 52 %
Personnes en emploi à temps plein et à temps partiel	**Profession choisie** Temps plein : 82 % Temps partiel : 18 % **Ensemble des professions** Temps plein : 80 % Temps partiel : 20 %	**Profession choisie** Temps plein : 82 % Temps partiel : 18 % **Ensemble des professions** Temps plein : 80 % Temps partiel : 20 %

Emploi Québec



Information sur le marché du travail — imt en ligne

Ministère du Travail, de l'Emploi et de la Solidarité sociale

Enseignants/enseignantes au niveau secondaire (CNP 4031)

Salaires et statistiques

	Comparer	
	Ensemble du Québec ▼	Ensemble du Québec ▼
Personnes en emploi en 2016	41 000	41 000
Revenu annuel d'emploi en 2015	71 000 $	71 000 $

Salaire horaire estimé au Québec (2016-2018)	
Minimum	25,00 $
Médian	38,98 $
Maximum	48,08 $

	Ensemble du Québec	Ensemble du Québec
Personnes en emploi selon l'âge	**Profession choisie** 15 à 24 ans: 1 % 25 à 44 ans: 53 % 45 à 54 ans: 29 % 55 ans ou + : 17 % **Ensemble des professions** 15 à 24 ans: 13 % 25 à 44 ans: 43 % 45 à 54 ans: 24 % 55 ans ou + : 21 %	**Profession choisie** 15 à 24 ans: 1 % 25 à 44 ans: 53 % 45 à 54 ans: 29 % 55 ans ou + : 17 % **Ensemble des professions** 15 à 24 ans: 13 % 25 à 44 ans: 43 % 45 à 54 ans: 24 % 55 ans ou + : 21 %
Personnes en emploi selon le sexe	**Profession choisie** Femmes : 61 % Hommes : 39 % **Ensemble des professions** Femmes : 48 % Hommes : 52 %	**Profession choisie** Femmes : 61 % Hommes : 39 % **Ensemble des professions** Femmes : 48 % Hommes : 52 %
Personnes en emploi à temps plein et à temps partiel	**Profession choisie** Temps plein : 85 % Temps partiel : 15 % **Ensemble des professions** Temps plein : 80 % Temps partiel : 20 %	**Profession choisie** Temps plein : 85 % Temps partiel : 15 % **Ensemble des professions** Temps plein : 80 % Temps partiel : 20 %

Am 1
Art 3

AMENDEMENT
PROJET DE LOI N° 21

AMENDEMENT

adopté o.p.

ARTICLE 3
(Modifié)

Remplacer, dans le premier alinéa de l'article 3, « respectent les » par « respectent l'ensemble des ».

Am2
Art 6

AMENDEMENT
PROJET DE LOI N° 21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

AMENDEMENT

Adopté C.P.

ARTICLE 6
(Ajout d'un alinéa)

Ajouter, à la fin de l'article 6, l'alinéa suivant :

« Au sens du présent article, est un signe religieux tout objet, notamment un vêtement, un symbole, un bijou, une parure, un accessoire ou un couvre-chef qui est :

1° soit porté en lien avec une conviction ou une croyance religieuse;

2° soit raisonnablement considéré comme référant à une appartenance religieuse. ».

Article 6 tel que modifié

6. Le port d'un signe religieux est interdit dans l'exercice de leurs fonctions aux personnes énumérées à l'annexe II.

Au sens du présent article, est un signe religieux tout objet, notamment un vêtement, un symbole, un bijou, une parure, un accessoire ou un couvre-chef qui est :

1° soit porté en lien avec une conviction ou une croyance religieuse;

2° soit raisonnablement considéré comme référant à une appartenance religieuse.

COMMENTAIRE

Cet amendement vise à préciser la notion de « signe religieux » prévue à l'article 6 du projet de loi.

L'amendement offre des exemples d'objets qui peuvent constituer des signes religieux. De plus, il précise que deux critères alternatifs (et non cumulatifs) peuvent permettre de déterminer qu'un objet donné est un signe religieux.

AMENDEMENT
PROJET DE LOI N° 21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

L'expression « porté en lien avec une conviction ou une croyance religieuse » renvoie à la croyance ou à la conviction de la personne. L'expression est également utilisée dans l'article 4 de la Loi 62.

L'expression « raisonnablement considéré comme référant à une appartenance religieuse » vise à insister sur le message qu'exprime le signe et la manière dont il est perçu.

Aussi, cet amendement est conforme à l'idée qu'est également visé tout signe se rapportant à une conviction liée à l'absence de croyance religieuse. Le recours au mot « conviction » vise à traduire cette idée.

CHAMBRE
prise en considération
du rapport
Amendement n° 1

AMENDEMENT
PROJET DE LOI N° 21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

AMENDEMENT

ARTICLE 4
(Ajout d'un alinéa)

Ajouter, à la fin de l'article 4, l'alinéa suivant :

« La laïcité de l'État exige également que toute personne ait droit à des institutions parlementaires, gouvernementales et judiciaires laïques ainsi qu'à des services publics laïques, et ce, dans la mesure prévue par la présente loi et par la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes. ».

Article 4 tel que modifié

4. En plus de l'exigence prévue à l'article 3, la laïcité de l'État exige le respect de l'interdiction de porter un signe religieux prévue au chapitre II de la présente loi et du devoir de neutralité religieuse prévu au chapitre II de la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes (chapitre R-26.2.01), et ce, par les personnes assujetties à cette interdiction ou à ce devoir.

La laïcité de l'État exige également que toute personne ait droit à des institutions parlementaires, gouvernementales et judiciaires laïques ainsi qu'à des services publics laïques, et ce, dans la mesure prévue par la présente loi et par la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes.

adopté
KRP

CHAMBRE
prise en considération
du rapport
Amendement n° 2

AMENDEMENT
PROJET DE LOI N° 21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

AMENDEMENT

ARTICLE 6

À l'article 6 du projet de loi tel qu'amendé, remplacer dans le deuxième alinéa, les mots « qui est » par «, qui est ».

Article 6 tel que modifié

6. Le port d'un signe religieux est interdit dans l'exercice de leurs fonctions aux personnes énumérées à l'annexe II.

Au sens du présent article, est un signe religieux tout objet, notamment un vêtement, un symbole, un bijou, une parure, un accessoire ou un couvre-chef, qui est :

1° soit porté en lien avec une conviction ou une croyance religieuse;

2° soit raisonnablement considéré comme référant à une appartenance religieuse.

adopté
KRP

CHAMBRE
prise en considération
du rapport
Amendement n° 3

AMENDEMENT
PROJET DE LOI N° 21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

AMENDEMENT

Article 11.1
(Nouvel article)

Insérer, après l'article 11, le suivant :

« **11.1.** Un ministre peut, de concert avec le ministre responsable de l'application de la présente loi, vérifier l'application des mesures prévues à la présente loi dans un organisme énuméré à l'annexe I ou auprès d'une personne visée au paragraphe 11° de l'annexe III qui relève de sa responsabilité ou qui est du domaine de sa compétence. Il peut également désigner par écrit une personne qui sera chargée de cette vérification. L'organisme ou la personne qui est visé par la vérification doit, sur demande du ministre concerné ou de la personne chargée de la vérification, lui transmettre ou autrement mettre à sa disposition tout document ou renseignement jugé nécessaire pour procéder à la vérification.

Le ministre concerné peut, par écrit et dans les délais qu'il indique, requérir que l'organisme ou que la personne apporte des mesures correctrices, effectue les suivis adéquats et se soumette à toute autre mesure, dont des mesures de surveillance et d'accompagnement.

Pour l'application du présent article, sont notamment du domaine de la compétence des ministres énumérés ci-après les organismes et personnes suivants :

1° les organismes énumérés au paragraphe 5° de l'annexe I : le ministre des Affaires municipales, des Régions et de l'Occupation du territoire;

2° les organismes énumérés au paragraphe 6° de cette annexe : le ministre des Transports;

3° les organismes énumérés aux paragraphes 7° et 12° de cette annexe : le ministre de l'Éducation, du Loisir et du Sport ou, selon le cas, le ministre de l'Enseignement supérieur, de la Recherche, de la Science et de la Technologie, selon leurs responsabilités respectives;

4° les organismes énumérés aux paragraphes 8° et 13° de cette annexe : le ministre de la Santé et des Services sociaux;

5° les organismes énumérés au paragraphe 11° de l'annexe I et la personne visée au paragraphe 11° de l'annexe III : le ministre de la Famille, des Aînés et de la Condition féminine.

AMENDEMENT
PROJET DE LOI N° 21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

Le présent article ne s'applique pas aux institutions parlementaires et aux institutions judiciaires visées à l'un ou l'autre des paragraphes 1° ou 3° du deuxième alinéa de l'article 3. ».

adopté
KRP

CHAMBRE
prise en considération
du rapport
Amendement n° 4

AMENDEMENT
PROJET DE LOI N° 21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

AMENDEMENT

ARTICLE 12
(Ajout d'un alinéa)

Ajouter, à la fin de l'article 12, l'alinéa suivant :

« La personne visée à l'article 6 ou au premier alinéa de l'article 8 s'expose, en cas de manquement aux mesures qui y sont prévues, à une mesure disciplinaire ou, le cas échéant, à toute autre mesure découlant de l'application des règles régissant l'exercice de ses fonctions. ».

Article 12 tel que modifié

12. Il appartient à la personne qui exerce la plus haute autorité administrative, le cas échéant, sur les personnes visées à l'article 6 ou au premier alinéa de l'article 8 de prendre les moyens nécessaires pour assurer le respect des mesures qui y sont prévues. Cette fonction peut être déléguée à une personne au sein de son organisation.

La personne visée à l'article 6 ou au premier alinéa de l'article 8 s'expose, en cas de manquement aux mesures qui y sont prévues, à une mesure disciplinaire ou, le cas échéant, à toute autre mesure découlant de l'application des règles régissant l'exercice de ses fonctions.

adopté
KRP

CHAMBRE
prise en considération
du rapport
Amendement nº 5

AMENDEMENT
PROJET DE LOI Nº 21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

AMENDEMENT

ARTICLE 16
(Remplacé)

Remplacer l'article 16 par le suivant :

« **16.** Les articles 1 à 3 ne peuvent être interprétés comme ayant pour effet d'exiger d'une institution visée à l'article 3 qu'elle retire ou modifie un immeuble ou un bien meuble qui orne un immeuble. Toutefois, une institution peut, de sa propre initiative, retirer ou modifier un immeuble ou un tel bien meuble.

Ces articles ne peuvent non plus être interprétés comme ayant un effet sur la toponymie, sur la dénomination d'une institution visée à l'article 3 ou sur une dénomination que celle-ci emploie. ».

Article 16 du projet de loi

~~**16.** La présente loi ne peut être interprétée comme ayant un effet sur les éléments emblématiques ou toponymiques du patrimoine culturel du Québec, notamment du patrimoine culturel religieux, qui témoignent de son parcours historique.~~

adopté
KRP

AMENDEMENT
PROJET DE LOI N° 21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

CHAMBRE
prise en considération
du rapport
Amendement n° 6

AMENDEMENT

ARTICLE 20.1
(Nouvel article)

Insérer, après l'article 20, le suivant :

« **20.1.** L'article 2 de cette loi est modifié, dans le premier alinéa :

1° par l'insertion, à la fin du paragraphe 2°, de « , de même que les organismes dont le fonds social fait partie du domaine de l'État »;

2° par l'insertion, dans le paragraphe 5°, après « municipaux », de « et régionaux »;

3° par l'insertion, dans le paragraphe 7°, après « Loi sur l'instruction publique (chapitre I-13.3) », de « , la Commission scolaire du Littoral constituée par la Loi sur la Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapitre 125) »;

4° par la suppression, dans le paragraphe 9°, de « ou l'une de ses commissions ». ».

Adopté

Article 2 de la *Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes*, tel que modifié

2. Les mesures du présent chapitre s'appliquent aux membres du personnel des organismes publics suivants:

[...]

2° les organismes budgétaires, les organismes autres que budgétaires et les entreprises du gouvernement énumérés aux annexes 1 à 3 de la Loi sur l'administration financière (chapitre A-6.001), **de même que les organismes dont le fonds social fait partie du domaine de l'État**;

[...]

AMENDEMENT
PROJET DE LOI N° 21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

5° les municipalités, les communautés métropolitaines, les régies intermunicipales et les offices municipaux **et régionaux** d'habitation, à l'exception des municipalités régies par la Loi sur les villages cris et le village naskapi (chapitre V-5.1) ou par la Loi sur les villages nordiques et l'Administration régionale Kativik (chapitre V-6.1);

[…]

7° les commissions scolaires instituées en vertu de la Loi sur l'instruction publique (chapitre I-13.3), **la Commission scolaire du Littoral constituée par la Loi sur la Commission scolaire du Littoral (1966-1967, chapitre 125)**, le Comité de gestion de la taxe scolaire de l'île de Montréal, les collèges d'enseignement général et professionnel institués en vertu de la Loi sur les collèges d'enseignement général et professionnel (chapitre C-29) ainsi que les établissements d'enseignement de niveau universitaire énumérés aux paragraphes 1° à 11° de l'article 1 de la Loi sur les établissements d'enseignement de niveau universitaire (chapitre E-14.1);

[…]

9° les organismes dont l'Assemblée nationale ~~ou l'une de ses commissions~~ nomme la majorité des membres.

[…]

CHAMBRE
prise en considération
du rapport
Amendement n° 7

AMENDEMENT
PROJET DE LOI N° 21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

AMENDEMENT

ARTICLE 20.2.
(Nouvel article)

Insérer, après l'article 20.1, le suivant :

« **20.2.** L'article 7 de cette loi est modifié :

1° par le remplacement, dans le texte anglais, de « any person or partnership with whom it has entered » par « any persons or partnerships with whom or which it enters »;

2° par le remplacement de « de service ou une entente de subvention » par « ou à laquelle il octroie une aide financière »;

3° par le remplacement de « ou cette entente » par « ou l'octroi de cette aide financière »;

4° par le remplacement de « cet organisme ou exécutés sur les lieux de travail de son personnel » par « l'organisme ou lorsque les services sont exécutés sur les lieux de travail du personnel de cet organisme ». ».

Article ~~7 de~~ la *Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes* tel que modifié

7. Un organisme public visé au premier alinéa de l'article 2 peut exiger, de toute personne ou société avec laquelle il conclut ~~un~~ contrat ~~de service ou une entente de subvention~~ **ou à laquelle il octroie une aide financière**, de respecter le devoir prévu à la section II, lorsque ce contrat ~~ou cette entente~~ **ou l'octroi de cette aide financière** a pour objet la prestation de services inhérents à la mission de ~~cet organisme ou exécutés sur les lieux de travail de son personnel~~ **l'organisme ou lorsque les services sont exécutés sur les lieux de travail du personnel de cet organisme**. Il en est de même pour une personne en autorité visée à l'un ou l'autre des paragraphes 2° à 4° de l'article 3.

adopté KRP

CHAMBRE
prise en considération
du rapport
Amendement nº 8

AMENDEMENT
PROJET DE LOI N° 21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

AMENDEMENT

ARTICLE 23.1
(*Nouvel article*)

Insérer, après l'article 23, l'article suivant :

« **23.1.** L'article 16 de cette loi est abrogé. ».

Article 16 de la *Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes* tel que modifié

~~**16.** Les mesures prévues par la présente loi ne peuvent être interprétées comme ayant un effet sur les éléments emblématiques ou toponymiques du patrimoine culturel du Québec, notamment du patrimoine culturel religieux, qui témoignent de son parcours historique.~~

adopté
KRP

CHAMBRE
prise en considération
du rapport
Amendement n° 9

AMENDEMENT
PROJET DE LOI N° 21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

AMENDEMENT

ANNEXE II – Paragraphes 6° à 8°
(Modifiés)

adopté KRP

Modifier l'annexe II :

1° par le remplacement du paragraphe 6° par le suivant :

« 6° le ministre de la Justice et procureur général, le directeur des poursuites criminelles et pénales, ainsi qu'une personne qui exerce la fonction d'avocat, de notaire ou de procureur aux poursuites criminelles et pénales, y compris un cadre juridique qui supervise le travail de ces personnes ou celui d'autres cadres juridiques, et qui relève d'un ministère, du directeur des poursuites criminelles et pénales, de l'Assemblée nationale, d'une personne nommée ou désignée par l'Assemblée nationale pour exercer une fonction qui en relève, d'un organisme visé au paragraphe 3°, de l'Autorité des marchés financiers, de l'Autorité des marchés publics, de la Commission des droits de la personne et des droits de la jeunesse, de Revenu Québec ou d'un organisme ou d'une personne dont le personnel est nommé suivant la Loi sur la fonction publique (chapitre F-3.1.1), à l'exception du Centre de services partagés du Québec, du Conseil de gestion de l'assurance parentale, de l'Institut de la statistique du Québec, de La Financière agricole du Québec, de la Société d'habitation du Québec et de Transition énergétique Québec; »;

2° par la suppression, dans le paragraphe 7°, de « tel »;

3° par l'insertion, dans le paragraphe 8° et après « au paragraphe 3°, », de « l'Autorité des marchés financiers, l'Autorité des marchés publics, la Commission des droits de la personne et des droits de la jeunesse, Revenu Québec, un organisme ou une personne dont le personnel est nommé suivant la Loi sur la fonction publique, à l'exception du Centre de services partagés du Québec, du Conseil de gestion de l'assurance parentale, de l'Institut de la statistique du Québec, de La Financière agricole du Québec, de la Société d'habitation du Québec et de Transition énergétique Québec, ».

Annexe II – Paragraphes 6° à 8° tels que modifiés

~~6° le ministre de la Justice et procureur général, le directeur des poursuites criminelles et pénales, ainsi qu'une personne qui exerce la fonction d'avocat, de notaire ou de procureur aux poursuites criminelles et pénales et qui relève d'un ministère, du directeur des poursuites criminelles et pénales, de l'Assemblée nationale, d'une personne nommée ou désignée par l'Assemblée nationale pour exercer une fonction qui en relève ou d'un organisme visé au paragraphe 3°;~~

AMENDEMENT
PROJET DE LOI N° 21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

« 6° le ministre de la Justice et procureur général, le directeur des poursuites criminelles et pénales, ainsi qu'une personne qui exerce la fonction d'avocat, de notaire ou de procureur aux poursuites criminelles et pénales, y compris un cadre juridique qui supervise le travail de ces personnes ou celui d'autres cadres juridiques, et qui relève d'un ministère, du directeur des poursuites criminelles et pénales, de l'Assemblée nationale, d'une personne nommée ou désignée par l'Assemblée nationale pour exercer une fonction qui en relève, d'un organisme visé au paragraphe 3°, de l'Autorité des marchés financiers, de l'Autorité des marchés publics, de la Commission des droits de la personne et des droits de la jeunesse, de Revenu Québec ou d'un organisme ou d'une personne dont le personnel est nommé suivant la Loi sur la fonction publique (chapitre F-3.1.1), à l'exception du Centre de services partagés du Québec, du Conseil de gestion de l'assurance parentale, de l'Institut de la statistique du Québec, de La Financière agricole du Québec, de la Société d'habitation du Québec et de Transition énergétique Québec; »;

7° une personne qui exerce la fonction d'avocat à l'emploi d'un poursuivant visé à l'un ou l'autre des paragraphes 2° et 3° de l'article 9 du Code de procédure pénale (chapitre C-25.1), sauf si ce poursuivant est visé au paragraphe 6°, lorsque cette personne agit en matière criminelle ou pénale pour un tel poursuivant devant un tribunal ou auprès de tiers;

8° un avocat ou un notaire lorsqu'il agit devant un tribunal ou auprès de tiers conformément à un contrat de services juridiques conclu avec un ministre, le directeur des poursuites criminelles et pénales, l'Assemblée nationale, une personne nommée ou désignée par l'Assemblée nationale pour exercer une fonction qui en relève, un organisme visé au paragraphe 3°, **l'Autorité des marchés financiers, l'Autorité des marchés publics, la Commission des droits de la personne et des droits de la jeunesse, Revenu Québec, un organisme ou une personne dont le personnel est nommé suivant la Loi sur la fonction publique, à l'exception du Centre de services partagés du Québec, du Conseil de gestion de l'assurance parentale, de l'Institut de la statistique du Québec, de La Financière agricole du Québec, de la Société d'habitation du Québec et de Transition énergétique Québec,** de même qu'un avocat lorsqu'il agit en matière criminelle ou pénale devant un tribunal ou auprès de tiers conformément à un contrat de services juridiques conclu avec un poursuivant visé au paragraphe 7°;

CHAMBRE
prise en considération
du rapport
Amendement n° 10

AMENDEMENT
PROJET DE LOI N° 21

LOI SUR LA LAÏCITÉ DE L'ÉTAT

AMENDEMENT

Annexe III – Paragraphe 3°
(Modifié)

Insérer, dans le paragraphe 3° de l'annexe III et avant « un membre du personnel », « un membre du personnel d'un cabinet au sens de la section II.2 de la Loi sur l'exécutif (chapitre E-18), un membre du personnel d'un cabinet ou d'un député au sens de la section III.1 du chapitre IV de la Loi sur l'Assemblée nationale (chapitre A-23.1) de même qu' ».

Annexe II – paragraphe 3° tel que modifié

3° **un membre du personnel d'un cabinet au sens de la section II.2 de la Loi sur l'exécutif (chapitre E-18), un membre du personnel d'un cabinet ou d'un député au sens de la section III.1 du chapitre IV de la Loi sur l'Assemblée nationale (chapitre A-23.1) de même qu'**un membre du personnel d'un cabinet visé à l'article 114.4 de la Loi sur les cités et villes (chapitre C-19);

adopté
KRP

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

C O U R T O F A P P E A L

Nº: C.A.M. 500-09-
S.C.M. 500-17-108353-197

ICHRAK NOUREL HAK,

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM),

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION,

APPELLANTS / Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC,

RESPONDENT / Defendant

EXHIBIT R-4

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

S U P E R I O R C O U R T

N° 500-17-108353-197

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

Defendant

DÉCLARATION SOUS SERMENT #2 D'ÉTIENNE MORIN-LÉVESQUE

Je, soussigné, ÉTIENNE MORIN-LÉVESQUE, domiciliée et résidant au 6872 rue St-Denis, app. 107, dans la ville et le district Montréal, province de Québec, H2S 2S2, déclare sous serment ce qui suit :

1. Je suis présentement employé comme étudiant en droit au sein du cabinet d'avocats IMK s.e.n.c.r.l/LLP. Il s'agit de ma deuxième déclaration sous serment pour les fins du présent dossier.

2. Depuis l'adoption de la *Loi sur la laïcité de l'État* (la « **Loi** »), le 16 juin 2019, je constate qu'elle a suscité des réactions de la part de la Commission scolaire de Montréal (la « **CSDM** ») et des réponses de la part du Gouvernement.

3. Le 18 juin 2019, questionné par rapport à l'application de la Loi au sein de certaines commissions scolaires et de certaines municipalités, M. Legault a invoqué la mise sous tutelle en cas de non-respect de la Loi, tel qu'il appert d'un article publié dans le *Journal de Montréal* le 18 juin 2019, **pièce EML-6.**

4. Or, le 19 juin 2019, le conseil des commissaires de la CSDM a adopté lors d'une assemblée extraordinaire une résolution demandant un report de l'application de la Loi, tel qu'il appert d'un article publié par *Radio-Canada* le 19 juin 2019, **pièce EML-7**.

5. La présidente de la CSDM a aussi fait part de son incompréhension par rapport à l'application de la loi aux étudiants et étudiants embauchés pour des contrats de suppléance, tel qu'il appert d'un article publié dans la *Montreal Gazette* le 19 juin 2019, **pièce EML-8.**

6. Selon cette résolution, la CSDM (la « *plus importante institution publique qui aura à vivre avec cette loi* ») demande un délai jusqu'à l'automne 2020, notamment pour adapter ses politiques internes et pour éviter « *que les pratiques varient d'un gestionnaire à l'autre* », tel qu'il appert de la résolution du conseil des commissaires sur la mise en œuvre de la loi sur la laïcité, **pièce EML-9**.

7. Elle y souligne également que « *les balises entourant la définition de ce qu'est un signe religieux et la façon de le reconnaître comme tel font porter un fardeau énorme aux gestionnaires* » et que « *le processus d'embauche des enseignant.e.s en vue de la rentrée 2019 est actuellement en cours et qu'étant donné la pénurie majeure que connaît la CSDM, des centaines d'entrevues ont eu lieu ces dernières semaines (au Québec comme en Europe) et des contrats ont été signés avec des personnes sans égard à leur appartenance religieuse* ».

8. La CSDM fait aussi référence à son mémoire déposé lors des consultations particulières à l'Assemblée nationale et aux difficultés d'application de la Loi, **pièce EML-10**.

9. En réponse à la position de la CSDM, les ministres Simon Jolin-Barrette et Jean-François Roberge ont publié un communiqué de presse spécifiant que la Loi devait être appliquée dès aujourd'hui. M. Jolin-Barrette y indique : « *Le Québec est un État de droit, et les commissions scolaires, en tant que personnes morales de droit public créées par cet État, sont tenues de respecter toutes les lois du Québec, dont la nouvelle Loi sur la laïcité de l'État* », tel qu'il appert de la Déclaration du ministre responsable de l'application de la Loi sur laïcité de l'État et du ministre de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur en date du 20 juin 2019, **pièce EML-11**.

10. La présidente de la CSDM, Catherine Harel Bourdon, a toutefois réitéré que "*The big risk is to not have a standard — an application model*", tel qu'il appert d'un article publié dans la *Montreal Gazette* le 21 juin 2019, **pièce EML-12**.

11. Le 23 juin 2019, la Fédération des commissions scolaires du Québec (la « **FCSQ** ») a « *réajust[é] le tire à la suite de la prise de position* » de la CSDM. La FCSQ a réaffirmé l'intention de ses membres d'appliquer la Loi, et ce, malgré les « problématiques » qu'elle pourrait engendrer à la rentrée. Le président de la FCSQ a aussi souligné que « *la société a besoin d'une période de transition*

lorsqu'une nouvelle loi comme celle sur la laïcité entre en vigueur », tel qu'il appert d'un article publié dans le *Journal de Montréal* le 23 juin 2019, **pièce EML-13**.

12. Tous les faits allégués dans cette déclaration sous serment sont vrais et au meilleur de ma connaissance.

ET J'AI SIGNÉ : Étienne Morin-Lévesque

À MONTRÉAL, le 25 juin 2019

Déclaré solennellement devant moi,

À Montréal, le 25 juin 2019

COMMISSAIRE À L'ASSERMENTATION POUR LE QUÉBEC ET POUR L'EXTÉRIEUR DU QUÉBEC
WEENDY NEYLLA LOUIS JEUNE
225569

Commissaire à l'assermentation pour le Québec

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

Nº 500-17-108353-197

S U P E R I O R C O U R T

ICHRAK NOUREL HAK,

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM),

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION,

Plaintiffs

v.

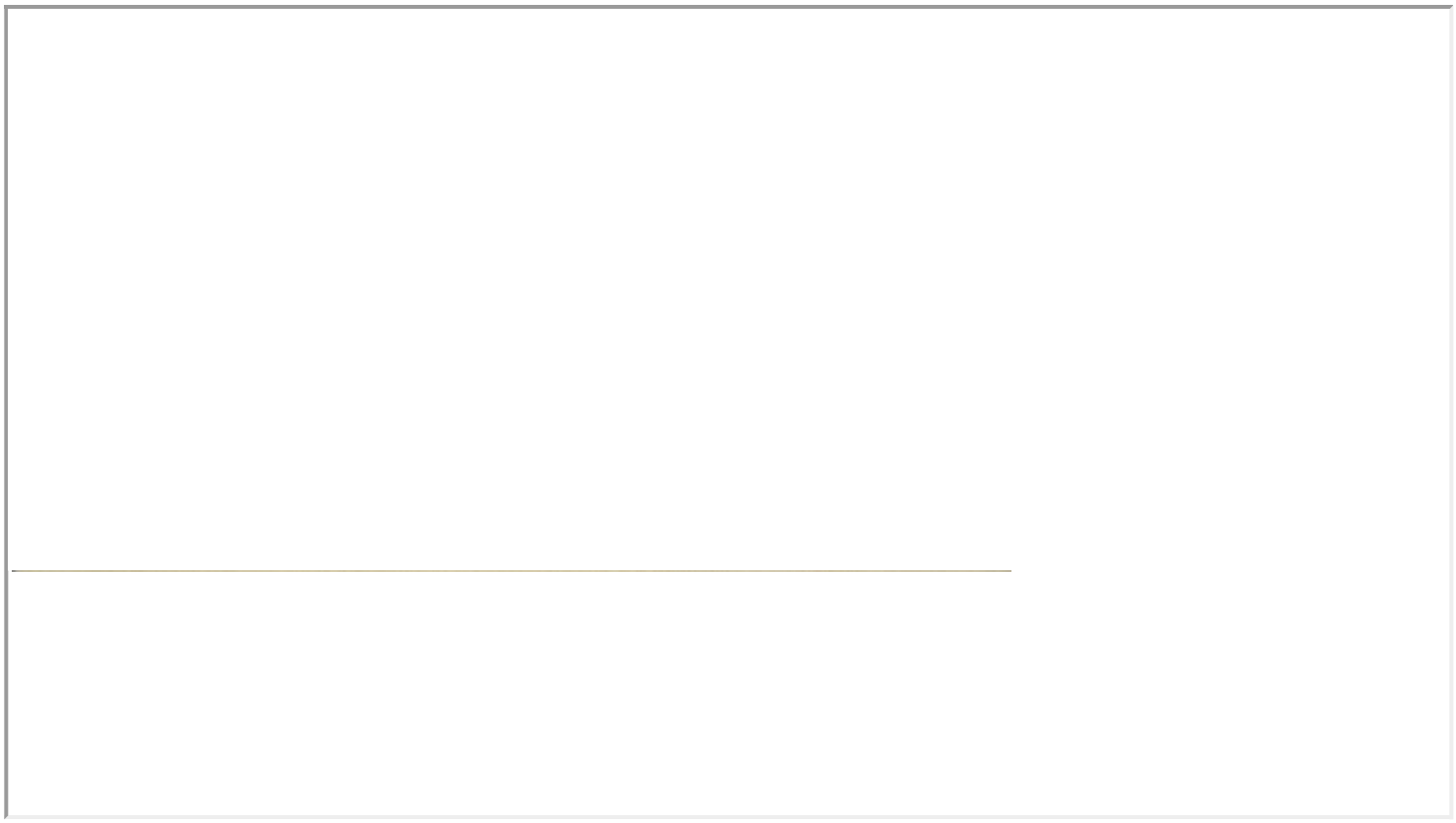
THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC,

Defendant

PIÈCE EML-6

Bilan de la session parlementaire: François Legault estime que le bâillon était nécessaire

Le premier ministre est revenu sur la dernière session parlementaire en entrevue à QUB radio.



NICHOLAS DE ROSA, AGENCE QMI
Mardi, 18 juin 2019 10:50
MISE À JOUR Mardi, 18 juin 2019 10:56

Le premier ministre du Québec, François Legault, a défendu le recours au bâillon pour adopter les projets de loi sur la laïcité et l'immigration, lors de son bilan de la dernière session parlementaire au micro de Benoît Dutrizac, à QUB radio, mardi matin.

«De toute évidence, on savait qu'on ne s'entendrait pas sur ces deux sujets-là avec les libéraux, puis ils faisaient vraiment du blocage [...] C'était vraiment de la perte de temps et il était temps de passer à autre chose», a commenté M. Legault à propos des vives réactions suscitées par le recours à cette mesure d'exception chez les partis d'opposition.

Le premier ministre a d'ailleurs soutenu qu'il y a peu de raisons pour les opposants du projet de loi sur la laïcité d'être surpris que la CAQ l'adopte de façon aussi expéditive puisque le parti en parle depuis cinq ans. «Il était temps que ça se passe», a-t-il tranché même si cette loi contrevient à la Charte des droits et liberté.

- **ÉCOUTEZ François Legault au sujet de l'adoption du projet de loi 21**

Respect de la loi

M. Legault a assuré que son gouvernement vaquerait au respect de la Loi sur la laïcité de l'État en imposant des sanctions aux contrevenants, même s'il est optimiste que les institutions publiques l'appliquent comme demandé.

«Pour les commissions scolaires et les municipalités, le gouvernement du Québec a un certain pouvoir, a-t-il expliqué. On peut même aller jusqu'à les mettre sous tutelle, mais je pense que même [la commission scolaire] English Montreal et certaines municipalités vont respecter la loi.»

Questionné par l'animateur Benoît Dutrizac au sujet de **l'insatisfaction de plusieurs groupes** à l'égard du projet de loi, M. Legault s'est montré lucide.

«Ce ne sera jamais réglé. Il y aura toujours des gens qui voudront soit aller plus loin, soit aller moins loin, mais je pense que c'est un gros pas qui est fait et c'est un grand signal qu'on envoie qu'au Québec, on ne tolère pas les signes religieux pour les personnes en position d'autorité», a-t-il laissé tomber.

Pas raciste

François Legault a d'ailleurs répliqué du tac au tac aux **accusations de racisme portées contre lui et son parti** par l'ancienne première ministre de l'Alberta, Rachel Notley, qui écrivait lundi sur Twitter que «c'est un jour triste pour le Canada quand le racisme devient loi».

«C'est épouvantable parce que c'est faux. On ne parle pas de racisme, on parle d'interdire les signes religieux [...] J'aimerais demander à M^{me} Notley si elle pense que les Allemands, les Belges, les Français qui ont des clauses comparables sont tous racistes. Voyons donc! Qu'elle aille dire ça en Europe que ces pays sont tous racistes», a-t-il lancé.

- **ÉCOUTEZ François Legault au sujet de l'état du réseau routier**

QUELQUES CITATIONS CLÉS

- **Sur l'état du réseau routier:**

«Il faut investir dans les nouvelles infrastructures, mais aussi dans la réparation, la mise à niveau des routes.»

- **Sur la corruption et les dépassements de coûts dans les projets d'infrastructure:**

«Je pense qu'il faut rebâtir l'expertise au ministère des Transports et aller mettre le nez dans ce qui se fait dans les différentes régions du Québec.»

- **Sur le «virage vert» de la CAQ:**

«Pour le transport en commun dans les grandes villes, c'est vrai qu'il faut en faire plus. D'utiliser plus d'électricité au Québec et moins de pétrole, c'est même bon pour l'économie parce que l'électricité, on fabrique ça chez nous et le pétrole, on l'importe.»

- **Sur le tramway de Québec:**

«Il y a un fonds [fédéral] de 5,2 G$ [pour le transport]. On a promis 72% de ce fonds-là pour Montréal et on a promis juste 400 M$ pour Québec et un autre 300 M$ pour Gatineau. [...] Ce qu'on demande à Ottawa, c'est la permission d'utiliser une partie de l'argent pour le tramway à Québec [...] C'est long et c'est compliqué avec M. Trudeau.»

- **Sur sa relation avec le premier ministre de l'Alberta, Jason Kenney:**

«Quand je lui parle de l'immigration, il est 100% d'accord avec nous. Quand il nous parle de son pipeline, on n'est pas d'accord parce qu'il voudrait un pipeline qui passe sur le territoire du Québec et les Québécois n'en veulent pas.»

- **Sur la démission de Robert Lafrenière à la tête de l'Unité permanente anticorruption (UPAC):**

«Je ne sais pas [pourquoi il a démissionné] et honnêtement, comme tous les Québécois, je me pose beaucoup de questions sur l'UPAC. Pourquoi les enquêtes n'aboutissent pas? C'est pour ça que je suis content qu'on ait adopté à l'unanimité un projet de loi qui fait que le prochain directeur de l'UPAC, on va le choisir tous les partis politiques ensemble.»

RADIO

Visitez qub.radio pour ne rien manquer de notre programmation quotidienne et de nos baladodiffusions

10 commentaires Trier par **Les plus anciens**

Ce fil est fermé



Alain Laflèche

Pour ce que les Libéraux et Québec solidaire ont a dire...baillon ou pas ne change pas grand chose... ils n'ont jamais pris de décisions que de retarder au maximum l'assemblée nationale.
mais je lève mon chapeau au PQ d'avoir emboité le pas sur les changements apporté par la CAQ... un travail d'équipe ne peut qu'améliorer les choses... on ajuste les lois par la suite s'il y a lieux
mais au moins cela fait avancer les choses alors bravo au PQ d'avoir appuyé la CAQ a ce sujet.

J'aime · 50 · 3 j · Modifié



Daniel Dufresne

Je partage a 100% ta position

J'aime · 20 · 3 j

Lilly Lévesque

Il était écrit dans le ciel que le PQ appuirais la CAQ , car l'idée vient d'eux concernant la laciité et c,est ce dernier qui s,st le plus battu en 2013 pour faire amender une charte complèete et pas èa moitié comme Legault . projet abandoné en 2014 car ont perdus leur élection, et le

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

Nº 500-17-108353-197

S U P E R I O R C O U R T

ICHRAK NOUREL HAK,

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM),

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION,

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC,

Defendant

PIÈCE EML-7

ICI Grand Montréal

La CSDM veut reporter d'un an l'application de la loi québécoise sur la laïcité

Publié le mercredi 19 juin 2019 à 19 h 54
Mis à jour le mercredi 19 juin 2019 à 22 h 24



Radio-Canada

La Commission scolaire de Montréal (CSDM) attendra un an de plus avant d'appliquer les nouvelles règles encadrant le port des signes religieux pour ses nouveaux enseignants et directeurs d'écoles.

Réuni en assemblée extraordinaire, mercredi soir, le Conseil des commissaires de la CSDM a voté en faveur d'une résolution demandant un report de l'application de la loi sur la laïcité, le temps de tenir une vaste consultation. Cette dernière doit permettre à la CSDM de voir comment elle devra modifier ses politiques pour se conformer à la nouvelle loi.

Dans un communiqué de presse publié en soirée, on peut lire que « le Conseil des commissaires souhaite consulter les conseils d'établissement, les parents, les syndicats et les associations durant

l'hiver 2019 et le printemps 2020, afin de déterminer les modifications devant être appliquées aux politiques de la CSDM ».

Les modifications à apporter concerneraient notamment la Politique de sélection et d'engagement des enseignants, la Politique sur les stages de formation pratique des étudiants-maîtres, la Politique d'accès à l'égalité pour les communautés culturelles et la Politique d'accès à l'égalité en emploi pour les femmes de la CSDM . Le rapport de recommandations serait présenté à l'automne 2020.

« Les présentes balises font porter un fardeau énorme aux gestionnaires qui, selon les récents amendements apportés à la loi, risquent de subir des représailles s'ils ne se conforment pas adéquatement et uniformément à cette loi », font valoir les commissaires dans leur communiqué de presse.

Forte de ses 191 établissements et de ses 17 000 employés, la principale commission scolaire montréalaise est la plus touchée par la loi sur la laïcité. Pourtant, elle n'a pas été conviée en commission parlementaire, a rappelé lors de la séance la présidente de la CSDM , Catherine Harel Bourdon.

En mêlée de presse, elle a précisé que la loi sur l'instruction civique prévoit un tel processus de consultation. « Nous, on ne bâillonnera pas nos conseils d'établissement, on veut prendre le temps de discuter »,a indiqué Mme Harel Bourdon, qui affirme que cette résolution n'est pas un acte de désobéissance civile.

Selon Bouchera Chelbi, enseignante à la CSDM qui assistait à la séance, ce report est une bonne nouvelle. « Avec tous les problèmes qu'on a à recruter et à garder les enseignants, je pense que c'est un point positif : on a un répit d'une année », a-t-elle déclaré.

La loi sur la laïcité, en vigueur depuis dimanche, accorde un droit acquis aux seuls enseignants qui portaient un signe religieux en date du dépôt du projet de loi, le 28 mars. Tous les enseignants embauchés après cette date doivent cependant s'y conformer.

Impossible toutefois de savoir quelle était la position exacte de la CSDM , Mme Harel Bourdon restant évasive. La commissaire indépendante Violaine Cousineau, qui était à l'origine d'une première résolution plus musclée, s'attend toutefois à ce que la commission scolaire continue d'embaucher des personnes portant des signes religieux.

« Il n'est pas question de surseoir à l'application de la loi », a réagi un porte-parole du ministère de l'Éducation.

« Si l'embauche s'est effectuée après [le 28 mars 2019], l'employé ne pourra pas porter de signes religieux », a-t-il tranché.

D'après les informations d'Olivier Bachand

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

Nº 500-17-108353-197

S U P E R I O R C O U R T

ICHRAK NOUREL HAK,

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM),

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION,

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC,

Defendant

PIÈCE EML-8

The CSDM wants to hold off on applying Bill 21, but Quebec says no

The school board has already hired staff for the fall, but officials aren't sure whether any of the the new employees wear religious symbols.

PRESSE CANADIENNE (HTTPS://MONTREALGAZETTE.COM/AUTHOR/PRESSE-CANADIENNE)

Updated: June 20, 2019



A head-on collision seems inevitable between Quebec's largest school board and the provincial government over the application of Bill 21 (https://montrealgazette.com/tag/bill-21), which would ban newly hired teachers and principals from wearing religious symbols.

The Commission scolaire de Montréal (CSDM) voted Wednesday night not to apply the law for one year because it wants to hold consultations until the

spring of 2020 on how the regulations will impact its operations.

However, the Legault government has made it clear that there is no question of suspending the application of the law — which was voted into effect last Sunday (https://montrealgazette.com/news/quebec/bill-21-legault-says-the-government-listened-to-the-majority-and-acted) and extends to any personnel hired after March 28.

The board has already hired staff for the next school year, but officials aren't sure whether some of the new employees wear hijabs or other religious symbols.

CSDM chairperson Catherine Harel-Bourdon has made her opposition to Bill 21 (https://montrealgazette.com/news/local-news/bill-21-is-divisive-and-unnecessary-school-boards-association-says) clear, and wants to consult with school and parent committees, unions and other professional associations to establish what the law will change in school operations. She also noted that hundreds of bureaucrats will have to be trained in applying the law to avoid random decisions from one school board to another.

"We are already short-staffed," Harel-Bourdon said.

"What will happen to students who have already started doing substitute teaching? What is their status? The government adopts the law and says the social debate (about secularism) is finished. The social debate is not finished."

The English Montreal School Board and the Lester B. Pearson school board have already said they will not apply Bill 21 (https://montrealgazette.com/news/quebec/without-bill-21-religion-could-return-to-schools-sociologist-says) .

RELATED

Bill 21 challenged in court by the lawyer who faced down Bill 62 (https://montrealgazette.com/news/quebec/bill-21-is-about-to-be-challenged-by-the-lawyer-who-faced-down-bill-62)

This Week's Flyers



Hover for Flyer



Hover for Flyer



Hover for Flyer

Powered by

COMMENTS

Postmedia is pleased to bring you a new commenting experience. We are committed to maintaining a lively but civil forum for discussion and encourage all readers to share their views on our articles. Comments may take up to an hour for moderation before appearing on the site. We ask you to keep your comments relevant and respectful. Visit our Community Guidelines (https://pages.postmedia.com/community-guidelines/) for more information.

SIGN IN TO COMMENT

MOST LIKED NEWEST 3 Comments

There are no comments yet.

(HTTPS://WWW.POSTMEDIA.COM)

365 Bloor St East, Toronto, ON, M4W3L4, www.postmedia.com

© 2019 Postmedia Network Inc. All rights reserved.

Unauthorized distribution, transmission or republication strictly prohibited.

Powered by WordPress.com VIP (https://wpvip.com/?utm_source=vip_powered_wpcom&utm_medium=web&utm_campaign=VIP%20Footer%20Credit&utm_term=montrealgazette.com)

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

Nº 500-17-108353-197

S U P E R I O R C O U R T

ICHRAK NOUREL HAK,

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM),

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION,

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC,

Defendant

PIÈCE EML-9

Contre-proposition à la proposition de Madame Violaine Cousineau sur la mise en œuvre de la loi sur la laïcité
Soumise par Kenneth George

CONSIDÉRANT l'adoption de la loi sur la laïcité

CONSIDÉRANT que le gouvernement a cru approprié, non seulement d'avoir recours à la clause nonobstant, mais aussi d'avoir recours au bâillon pour adopter ce projet de loi qui met en cause des droits définis dans la Charte québécoise des droits de la personne

CONSIDÉRANT l'opposition de la CSDM à ce projet de loi, opposition formulée dans le mémoire adopté au Conseil des commissaires et soumis à la commission parlementaire qui l'a étudié

CONSIDÉRANT le statut de la CSDM dans le réseau public d'enseignement primaire et secondaire ainsi qu'en formation générale des adultes et en formation professionnelle

CONSIDÉRANT que, même si la CSDM sera, dans le domaine de l'éducation, la plus importante institution publique qui aura à vivre avec cette loi, le gouvernement n'a pas cru bon l'inviter à participer aux travaux de la commission parlementaire

CONSIDÉRANT les sensibilités manifestées et les débats suscités dans nos écoles et nos centres en lien avec cette orientation gouvernementale, voire les oppositions exprimées à la loi

CONSIDÉRANT la nécessité d'adapter de très nombreux règlements et politiques aux nouvelles prescriptions législatives dont notamment

- la Politique de sélection et d'engagement des enseignants
- la Politique locale de gestion des gestionnaires de la CSDM
- la Politique sur les stages de formation pratique des étudiants-maîtres
- la Politique d'accès à l'égalité pour les communautés culturelles
- la Politique d'accès à l'égalité en emploi pour les femmes de la CSDM

CONSIDÉRANT que des centaines de gestionnaires travaillent à l'embauche et à la supervision de plus de 9000 enseignants et enseignantes, supervisent des stages, planifient les processus d'embauche, gèrent les plaintes, veillent aux remplacements d'urgence des enseignants et des enseignantes, etc., et qu'il ne saurait être question que les pratiques varient d'un gestionnaire à l'autre, ce qui risquerait de porter préjudice aux personnes qui postulent pour obtenir un emploi à la CSDM;

CONSIDÉRANT que les balises entourant la définition de ce qu'est un signe religieux et la façon de le reconnaître comme tel font porter un fardeau énorme aux gestionnaires qui, selon les récents amendements apportés à la loi, risquent de subir des représailles s'ils ne se conforment pas adéquatement et uniformément à cette loi;

CONSIDÉRANT que le processus d'embauche des enseignant.e.s en vue de la rentrée 2019 est actuellement en cours et qu'étant donné la pénurie majeure que connaît la CSDM, des centaines d'entrevues ont eu lieu ces dernières semaines (au Québec comme en Europe) et des contrats ont été signés avec des personnes sans égard à leur appartenance religieuse;

Il est PROPOSÉ

1- de DONNER à la direction générale le mandat de présenter au Conseil l'ensemble des changements à faire aux règlements et politiques de la CSDM en conformité avec les prescriptions de la loi sur la laïcité, au cours de l'automne 2019;
2- de DÉTERMINER que, comme il se doit, le Conseil des commissaires respectera ses propres politiques relatives aux modifications à ses règlements et politiques ;
3- de DÉTERMINER que le Conseil des commissaires ne se limitera pas aux processus habituels de consultation prévus dans sa règlementation et, en ce sens,
    a. de DONNER le mandat à chacun des commissaires scolaires de quartier de consulter chacun de ses comités de quartier scolaire sur les adaptations à faire aux règlements et politiques
    b. d'INVITER le comité de parents à consulter chacun des comités de réseau de parents
    c. de DONNER le mandat à chacun des commissaires scolaires de quartier de consulter chacun des conseils d'établissement de sa circonscription
    d. d'INVITER le comité de parents à consulter chacun des conseils d'établissement
    e. de DONNER à la présidente le mandat d'organiser une table de travail avec la participation des associations syndicales, des associations de cadres et du comité de parents, table de réflexion sur l'adaptation des politiques et règlements de la CSDM aux nouvelles prescriptions législatives
    f. de PRÉVOIR que ces consultations se feront au cours de l'hiver et du printemps 2020
4- de DONNER à la direction générale le mandat de préparer une synthèse des avis et des conseils formulés dans ce processus et de soumettre ce rapport et ses recommandations au Conseil à l'automne 2020;
5- de DÉTERMINER que la direction générale mettra en œuvre les nouvelles politiques et les nouveaux règlements une fois qu'ils auront été adoptés par le Conseil

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

Nº 500-17-108353-197

S U P E R I O R C O U R T

ICHRAK NOUREL HAK,

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM),

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION,

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC,

Defendant

PIÈCE EML-10

MÉMOIRE

Présenté au ministre de l'Éducation et
de l'Enseignement supérieur du Québec
par la Commission scolaire de Montréal

Projet de loi nº21

Concernant la laïcité de l'état

Avril 2019

Commission
scolaire
de Montréal

Table des matières

Introduction 3

1. Portrait de la CSDM 4

1.1 Évolution de la CSDM sur les questions touchant la neutralité religieuse 4

1.2 Quelques chiffres sur notre institution 4

1.3 Mission et valeurs pour favoriser le vivre-ensemble 5

1.4 Des leviers pour actualiser la mission et les valeurs de la CSDM 5

2. La CSDM et le Projet de loi no 21 6

2.1 Aspects du Projet de loi no 21 qu'appuie inconditionnellement la CSDM 6

2.2 Aspects du Projet de loi no 21 qu'appuie conditionnellement la CSDM 7

2.3 Aspects du Projet de loi no 21 auxquels la CSDM ne souscrit pas 8

CONCLUSION et recommandation finale 18

Liste des recommandations 20

LA POSITION DE LA CSDM sur le Projet de loi no 21 en un coup d'oeil 21

Tableau comparatif des énoncés du préambule du Projet de loi no 21 et de ceux, totalement abrogés, de la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements religieux dans certains organismes (chapitre R-26.2.01) 22

Mission et enjeux de la CSDM 23

Bibliographie 24

Introduction

En 2007, la Commission scolaire de Montréal (CSDM) déposait devant la Commission Bouchard-Taylor un mémoire intitulé « La diversité culturelle, linguistique et religieuse à la Commission scolaire de Montréal : un accommodement réciproque. » En 2013, la CSDM souhaitait de nouveau prendre part au débat entourant l'adoption de la « Charte affirmant les valeurs de laïcité et de neutralité religieuse de l'État ainsi que d'égalité entre les femmes et les hommes et encadrant les demandes d'accommodement » (Projet de loi nº 60). Trois ans plus tard, elle donnait un avis sur le Projet de loi nº 62 intitulé : « Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements religieux dans certains organismes. »

Comme par le passé, c'est avec un vif intérêt et dans un esprit de franche collaboration avec les représentants de tous les citoyens du Québec que la CSDM présente aujourd'hui son mémoire sur le Projet de loi nº 21. Compte tenu de sa taille et en raison du rôle moteur qu'elle joue en matière de scolarisation et d'intégration, la CSDM se sent le devoir, mais aussi la légitimité de poser plusieurs questions. De plus, notre organisation est persuadée que son histoire et que l'expertise qu'elle a développée au fil du temps en matière de neutralité religieuse et de gestion de la diversité culturelle peuvent éclairer le débat. La CSDM croit également que les questions et que les recommandations qu'elle adresse au Législateur permettront d'en arriver à un authentique consensus démocratique autour d'une loi sur la laïcité de l'État qui nous ressemble et qui nous rassemble.

Notre mémoire comporte deux parties. La première brosse un portrait de la Commission scolaire de Montréal. On y présente les étapes importantes de son évolution en matière de diversité culturelle et religieuse, des statistiques en lien avec la population qu'elle dessert et le personnel qu'elle emploie, la mission éducative et les valeurs qu'elle poursuit ainsi que les outils qu'elle s'est donnée et utilise pour composer quotidiennement avec sa mosaïque culturelle.

Les informations précédentes sont essentielles pour comprendre le rationnel de la position officielle de la CSDM sur le Projet de loi nº 21 soumis à la consultation. Cette position est exposée en trois temps dans la seconde partie du mémoire. On y présente d'abord les éléments que la CSDM appuie totalement, ensuite ceux auxquels elle souscrit, mais qui exigent des précisions, et enfin ceux qu'elle juge problématiques par rapport à son organisation et à sa mission éducative. Au fil du mémoire, la CSDM adresse des questions et des recommandations.

Note

Dans ce mémoire, la Commission scolaire de Montréal n'aborde pas les articles ou les aspects du Projet de loi nº 21 qui ne relèvent pas de sa compétence. Seuls les éléments ayant un impact sur le réseau scolaire et le personnel qui y travaille sont abordés.

Dans le présent document, quand seul le genre masculin est utilisé, c'est en tant que générique et dans le seul but de ne pas alourdir le texte.

1. Portrait de la CSDM

Pour saisir la pertinence des recommandations et des questions que formule la CSDM au regard du Projet de loi n° 21, nous brossons dans cette première partie un bref portrait de notre organisation. Divisée en quatre sections, la première traite de l'évolution de la CSDM, dans son passage d'une organisation confessionnelle catholique vers une organisation laïque. La seconde section présente quelques statistiques illustrant les particularités démographiques de la population que dessert la CSDM et du personnel qu'elle embauche. La troisième section présente les aspects essentiels de sa mission et les valeurs qu'elle promeut pour favoriser le vivre-ensemble. Finalement, la dernière section illustre les principaux leviers auxquels recourt la CSDM pour assurer la laïcité et la neutralité religieuse au sein de ses établissements.

1.1 Évolution de la CSDM sur les questions touchant la neutralité religieuse

Depuis 1998, la CSDM fonctionne comme les autres commissions scolaires du Québec, dans un cadre entièrement déconfessionnalisé. En 2000, le statut confessionnel de ses écoles et du service d'animation pastorale sont abolis. Depuis 2008, les programmes optionnels d'enseignement religieux, catholique et protestant, de même que le programme d'enseignement moral sont remplacés par un programme commun et obligatoire d'éthique et culture religieuse. Cette étape est venue achever le processus de laïcisation de nos institutions d'enseignement. Le crucifix ne trône plus ni dans la salle du Conseil, ni dans les classes, et la prière n'est plus à l'ordre du jour de nos programmes scolaires. Que l'institution elle-même, dans ses communications, dans ses lieux décisionnels tende vers la plus grande neutralité, est absolument crucial dans un contexte de forte diversité culturelle et religieuse. Depuis plusieurs années, la CSDM assure la plus grande vigilance pour faire en sorte que cette neutralité religieuse s'actualise au quotidien dans tous ses établissements et pour attester du fait qu'elle est une organisation laïque.

1.2 Quelques chiffres sur notre institution

Quelques chiffres sur notre institution :

- 113 700 élèves, dont 76 212 au secteur des jeunes, répartis dans 196 établissements scolaires:
- 127 écoles primaires ordinaires + 5 écoles primaires EHDAA
- 24 écoles secondaires ordinaires + 8 écoles secondaires EHDAA
- 3 écoles primaires et secondaires ordinaires + 4 écoles prim. et sec. EHDAA
- 10 écoles de métiers de la FP (14 356 élèves y sont inscrits)
- 15 centres de la FGA

Nous offrons également des services 5 656 élèves au secteur de l'accueil, soit des élèves nouvellement arrivés au pays et qui font l'apprentissage du français.

Finalement précisons que La CSDM compte près de 16 350 employés réguliers et non réguliers, ce qui la classe parmi les principaux employeurs de la région métropolitaine.

La région de Montréal étant celle qui reçoit la très grande majorité des élèves immigrants et immigrantes allophones, la CSDM compte un personnel qui se distingue par sa diversité culturelle, linguistique et religieuse.

1.3 Mission et valeurs pour favoriser le vivre-ensemble

Nos écoles ont l'obligation « de susciter chez l'ensemble des élèves une prise de conscience de la diversité et de les préparer à vivre dans une société pluraliste plus large que leur famille ou leur milieu immédiat, à en apprécier la richesse et à en connaître les défis pour mieux les surmonter (MELS, Politique d'intégration, 1998, p. 8)

La CSDM « compte des élèves qui se distinguent par leurs origines ethnoculturelles, leurs langues maternelles et leurs croyances religieuses, mais tous et toutes ont des apprentissages communs à faire et un ensemble de valeurs communes » (MELS, Politique d'intégration, 1998, p. 3)

De plus, la CSDM reconnaît son rôle dans la formation de l'identité montréalaise, qui concilie pluralisme et spécificité de la culture québécoise, et dans la préservation de la langue française et de la culture québécoise. En effet, pour les élèves nouvellement immigrés, jeunes et adultes, ainsi que leurs parents, l'établissement scolaire est un lieu privilégié d'intégration dans la langue commune, facilitant ainsi leur évolution et leur participation démocratique dans la société d'accueil.

Le caractère multiethnique de sa population scolaire constitue pour la CSDM tout à la fois un défi énorme d'intégration et un atout extraordinaire. Dans la perspective du levier social, économique et culturel que cette institution représente pour la communauté montréalaise, la diversité est le gage d'une riche variété de points de vue, avec ses effets sur la créativité, valeur centrale dans une société du savoir axée sur l'innovation. Elle est également synonyme d'ouverture sur le monde. De plus, cette diversité culturelle contribue à un positionnement plus affirmé de la culture québécoise grâce à l'effet révélateur de la rencontre des cultures.

Développer davantage des pratiques qui traduisent les valeurs éducatives de respect de l'autre dans sa différence, d'accueil de la pluralité, de maintien de rapports égalitaires entre les personnes et de rejet de toute forme d'exclusion ou de violence. Ce faisant, elle crée les conditions optimales d'une intégration scolaire et sociale des élèves, elle crée un milieu harmonieux pour ses élèves et personnel. » (Politique interculturelle de la CSDM, 2006).

1.4 Des leviers pour actualiser la mission et les valeurs de la CSDM

Plusieurs leviers permettent à la CSDM d'actualiser sa mission et ses valeurs. D'abord, le Programme de formation de l'école québécoise, par son domaine général, Vivre-ensemble et citoyenneté, amène les élèves à développer une attitude d'ouverture sur le monde et de respect de la diversité, et à façonner une culture de la paix

Le Programme Éthique et culture religieuse qui, à travers la réflexion éthique, la compréhension de la diversité religieuse et non religieuse et la pratique du dialogue, favorise la reconnaissance de l'autre et la poursuite du bien commun.

La Politique interculturelle de la CSDM qui vise à développer des pratiques qui traduisent les valeurs éducatives de respect de l'autre dans sa différence, d'accueil de la pluralité, de maintien de rapports égalitaires entre les personnes et de rejet de toute forme d'exclusion ou de violence.

Cette politique promeut et soutient l'organisation de programmes et d'activités qui favorisent, tant chez le personnel qu'au sein de l'ensemble de la population scolaire de la Commission, l'ouverture à la diversité culturelle, l'ouverture sur le monde et le partage des valeurs démocratiques (CSDM, 2006).

Tous ces leviers créent les conditions optimales d'une intégration scolaire et sociale des élèves. Ils favorisent un milieu harmonieux pour ses élèves et personnel.

2. La CSDM et le Projet de loi no 21

Dans cette seconde partie, on présente des éléments et des articles du Projet de loi n° 21 sur lesquels s'est penchée notre organisation. Divisée en trois sections, la première aborde les aspects du projet que la Commission scolaire de Montréal appuie totalement. La seconde traite des éléments auxquels elle souscrit, mais dont certains aspects méritent d'être précisés. La dernière section touche des dispositions qu'elle juge absolument problématiques par rapport à des questions et à des enjeux d'ordre éducatif, social et organisationnel qui sont intrinsèquement liés à son contexte particulier.[1]

2.1 Aspects du Projet de loi no 21 qu'appuie inconditionnellement la CSDM

La Commission scolaire de Montréal appuie sans réserve plusieurs éléments du Projet de loi n° 21. Les articles 4b, 7, 8, 9 et 10 de même que l'article 16 renvoient à des enjeux qu'elle juge essentiels.

2.1.1 L'article 4 (seconde partie)

La CSDM appuie l'article 4, dans sa seconde partie, quand il précise que « la laïcité de l'État exige le respect du devoir de neutralité religieuse prévu au chapitre II de la « Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes (chapitre R-26.2.01), et ce, par les personnes assujetties (…) à ce devoir. » En effet, sur la base de lignes directrices établies par la Commission scolaire dans sa politique interculturelle et dans ses règlements, et dans le respect du devoir de neutralité religieuse exigé par la Loi, il est habituel que les directions de nos différents établissements consentent à des demandes d'accommodements raisonnables.

2.1.2 Les articles 7, 8, 9 et 10

Les articles 7, 8, 9 et 10 du chapitre III portant sur les services à visage découvert sont tout à fait essentielles pour la CSDM considérant des enjeux de sécurité, de vérification d'identité d'un individu ou de qualité de communication entre les personnes. Ces dispositions reprennent substantiellement les articles 9 et 10 de la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes (chapitre R-26.2.01), mesures auxquelles la CSDM souscrivait dans son avis de 2016 sur le Projet de loi n° 62.

2.1.3 L'article 16

La CSDM est aussi en accord avec l'article 16 qui protège « les éléments emblématiques ou toponymiques du patrimoine culturel du Québec, notamment du patrimoine culturel religieux, qui témoignent de son parcours historique. » En effet, nombreux sont les éléments patrimoniaux sculptés dans la pierre de

[1] L'annexe 3 présente, en un coup d'œil, les articles du Projet de Loi n° 21 pour lesquels la CSDM est totalement favorable, plutôt défavorable et totalement défavorable.

plusieurs des édifices de notre parc immobilier. Nombreux sont aussi les noms de nos établissements de formation qui font référence à des personnages issus du patrimoine religieux québécois. Pour l'ensemble de nos élèves de toutes origines, ces expressions du religieux donnent l'occasion de découvrir et d'apprendre des moments significatifs de notre histoire et de les mettre en contact avec le patrimoine culturel du Québec.

2.2 Aspects du Projet de loi no 21 qu'appuie conditionnellement la CSDM

La Commission scolaire de Montréal appuie également, mais avec réserve et questionnements, plusieurs éléments du Projet de loi n^{o} 21. Ces éléments ont trait à des aspects des articles 1, 2, 3 et 4 du chapitre I portant sur l'affirmation de la laïcité de l'État, aux articles 17 et 18 du chapitre V portant sur des dispositions modificatives à la Charte des droits et libertés de la personne (chapitre C-12), aux articles 19 et 20 portant sur d'autres dispositions modificatives de la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes (chapitre R-26.2.01), à certains paragraphes des annexes I, II et III de même qu'aux principes fondamentaux présentés dans le préambule.

2.2.1 L'article 1

En accord avec l'article 1 où il est affirmé que « l'État du Québec est laïque », la CSDM se questionne quant au type de laïcité dont il est question. En effet, puisqu'il n'existe pas un modèle unique de laïcité qui s'applique à toutes les sociétés, et puisque la laïcité s'incarne dans des régimes différents, le Projet de loi n^{o} 21 ne devrait-il pas préciser la nature de cette laïcité en s'appuyant sur les nombreuses études et recherches québécoises qui ont été menées sur le sujet?[2] Cette définition de la laïcité ne devrait-elle pas s'inscrire dans l'histoire du Québec, distincte de celle de la France et de celle d'autres pays démocratiques comme l'Angleterre et les États-Unis? Ne devrait-elle pas s'inscrire dans les importantes transformations qui se sont opérées au Québec depuis les années 1960 sur les plans éducatif, politique et juridique ainsi que par rapport aux avancées réalisées au Québec pour un meilleur vivre-ensemble? Compte-tenu de la culture québécoise, de son histoire particulière façonnée depuis la Conquête par diverses communautés culturelles et religieuses, « du processus d'intégration d'une société diversifiée qui s'effectue à la faveur d'échanges entre les citoyens, qui apprennent ainsi à se connaître (c'est la philosophie de l'interculturalisme québécois), et non par la mise en veilleuse des identités » (Bouchard-Taylor, 2008), la laïcité que nous vivons déjà ne devrait-elle pas s'inscrire dans nos encadrements légaux comme une laïcité ouverte?

Recommandation en lien avec l'article 1

La CSDM recommande de définir le concept de laïcité en s'appuyant sur des études et des recherches scientifiques québécoises qui ont été menées sur le sujet.

2.2.2 L'article 2

La CSDM appuie les principes affirmés à l'article 2 et sur lesquels devrait reposer la laïcité de l'État. Si les mesures prévues au Projet de loi n^{o} 21 respectent le principe de « la séparation de l'État et des religions », principe qui n'est pas évoqué dans le préambule sur lequel repose le projet de loi, et celui de « la neutralité religieuse de l'État », elle croit cependant que plusieurs dispositions vont à l'encontre du principe de « l'égalité de tous les citoyens et citoyennes » et de « liberté de conscience et de religion ». En effet, plusieurs mesures du Projet de loi n^{o}21 que nous analyserons plus loin, vont à l'encontre du principe d'égalité de tous

[2] Voir la bibliographie à l'annexe 7.

les citoyens. Par exemple, certaines mesures s'appliquent aux citoyens du secteur public de l'enseignement et non pas à ceux du secteur privé. D'autres mesures affectent un plus grand nombre de femmes que d'hommes en raison de la place prépondérante que celles-ci occupent dans le milieu de l'éducation, de leurs pratiques vestimentaires et des bijoux qu'elles portent traditionnellement, en outre pour des raisons culturelles.

D'autres dispositions portent atteinte au principe de liberté de conscience et de religion. Par exemple, des personnes doivent renoncer à des éléments significatifs de leur identité religieuse pour obtenir un poste dans l'enseignement ou se voient contraintes d'abandonner leur projet professionnel. Selon ce qui précède, comment le Projet de loi n^{o} 21 peut-il prétendre assurer l'égalité entre tous les citoyens et respecter leur liberté de conscience et de religion ?

2.2.3 L'article 3

La CSDM appuie presque totalement l'article 3 qui stipule que « la laïcité de l'État exige que, dans le cadre de leur mission, les institutions parlementaires, gouvernementales et judiciaires respectent les principes énoncés à l'article 2, en fait et en apparence. » Toutefois, comme mentionné plus haut, encore faudrait-il s'assurer que toutes les dispositions prévues dans le projet de loi honorent elles-mêmes le principe d'égalité de tous les citoyens et citoyennes et celui de la liberté de conscience et de religion.

> **Recommandation en lien avec les articles 2 et 3**
>
> La CSDM recommande que toutes les dispositions du Projet de loi n^{o} 21 respectent le principe de « l'égalité de tous les citoyens et citoyennes » et celui de la « liberté de conscience et de religion ».

2.2.4 Les articles 17 et 18

Sous réserve des précisions qu'elle souhaite voir apportées à l'article 1 au sujet du concept de laïcité, la CSDM est favorable à l'article 17 qui prévoit amender la Charte des droits et libertés de la personne (chapitre C-12) en insérant après le troisième alinéa de son préambule, l'alinéa suivant : « Considérant l'importance fondamentale que la nation québécoise accorde à la laïcité de l'État ». Il en va de même pour l'article 18 qui prévoit faire un ajout à l'article 9.1 de la Charte québécoise pour qu'il s'énonce ainsi : « Les libertés et droits fondamentaux s'exercent dans le respect des valeurs démocratiques, *de la laïcité de l'État*, de l'ordre public et du bien-être général des citoyens du Québec. La loi peut, à cet égard, en fixer la portée et en aménager l'exercice. »

2.3 Aspects du Projet de loi no 21 auxquels la CSDM ne souscrit pas

En raison d'enjeux d'ordre éducatif, démocratique, social et organisationnel qui sont intrinsèquement liés à son contexte particulier, la Commission scolaire de Montréal ne peut absolument pas souscrire à plusieurs éléments du Projet de loi n^{o} 21. Il s'agit de la première partie de l'article 4 du chapitre I portant sur l'affirmation de la laïcité de l'État, de l'article 6 du chapitre II portant sur l'interdiction de porter un signe religieux et des articles 12, 13 et 15 du chapitre IV portant sur des dispositions diverses. Notre position sur ces dispositions a des effets sur le contenu des annexes I, II et III du projet de loi. De plus, l'article 19 qui abroge le préambule de la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes (chapitre R-26.2.01) soulève de sérieuses questions de fond.

2.3.1 La première partie de l'article 4 et l'article 6

Compte-tenu de sa mission, la CSDM s'oppose pour son personnel la première partie de l'article 4 stipulant que « la laïcité de l'État exige le respect de l'interdiction de porter un signe religieux prévue au chapitre II de la présente loi » ainsi que l'article 6 stipulant que « le port d'un signe religieux est interdit dans l'exercice de leurs fonctions aux personnes énumérées à l'annexe II », c'est à-dire « un directeur, un directeur adjoint ainsi qu'un enseignant d'un établissement d'enseignement sous la compétence d'une commission scolaire instituée en vertu de la Loi sur l'instruction publique (chapitre I-13.3).» L'accueil que fait la CDSM de ces dispositions se refroidit plus encore puisqu'elles ne s'appliquent qu'au personnel des commissions scolaires instituées.

Plusieurs motifs conduisent la CSDM à penser que les dispositions relatives à l'interdiction de porter un signe religieux ne sont absolument pas souhaitables et par surcroit, qu'elles s'avèrent impossibles à gérer.

2.3.1.1 Le signe religieux : un concept problématique

Dans la littérature scientifique, le concept de « signe religieux » revêt plusieurs significations. Les recherches attestent que ces signes dits « religieux » n'ont généralement pas de caractère univoque.[3] « Ce terme très général recouvre plusieurs réalités assez différentes. On peut distinguer trois situations : le signe religieux comme manifestation d'une conviction religieuse ; le symbole religieux, instrument de visibilité d'une religion ; le signe manifestation d'une obligation religieuse » (Woehrling, 2017). Dans la littérature, on parle même de signes et de symboles religieux qui, dans le domaine des arts, des lettres ou de la mode n'ont absolument pas pour fins de manifester une adhésion ou une conviction religieuse. Par exemple, des personnes peuvent porter des parures, des vêtements, des bijoux ou des accessoires pour exprimer leurs convictions religieuses, alors que ces mêmes éléments n'ont absolument pas une telle signification pour d'autres ; ils sont plutôt l'expression d'un goût particulier, un rappel d'un souvenir familial, le signe d'une relation amoureuse ou l'évocation d'un événement signifiant. Par exemple, les foulards ou les turbans couvrant les cheveux, les perruques, les jupes, les barbes, les cheveux longs ou tressés, les dreadlocks, les bracelets mandala, les bracelets Kara, les pendentifs de la main de Fatima et les kacheras seront portés par des adeptes d'une religion pour des motifs essentiellement religieux ou spirituels, alors qu'ils sont portés par d'autres individus pour des motifs complétement différents. Conséquemment, comment distinguer chez la personne qui le porte le signe religieux « vrai » du « faux », le signe « acceptable » du signe « inacceptable », le signe « authentique » du signe « inauthentique » ?

2.3.1.2 Une interdiction non fondée par rapport aux obligations du personnel enseignant et au pouvoir d'autorité de la direction d'établissement

Dans le débat actuel, et non pas dans le projet de loi, certains expliquent que l'interdiction du port de signes censément « religieux » chez le personnel de direction et le personnel enseignant du préscolaire, du primaire et du secondaire découle du fait que ces ressources humaines sont en autorité vis-à-vis des enfants et des adolescents. On entend aussi que le port de tels signes conduit à une forme de prosélytisme et que ce dernier pourrait avoir une influence néfaste sur les jeunes. La CSDM croit que ces motifs ne tiennent pas la route pour plusieurs raisons.

Le personnel enseignant

[3] Voir les ouvrages de la bibliographie abordant le concept de « signe religieux » à l'annexe 7.

D'abord, la Loi sur l'instruction publique (LIP) encadre clairement les devoirs et les responsabilités du personnel enseignant.

> Au chapitre des obligations de l'enseignant (LIP, art. 22) le législateur stipule :
>
> « Il est du devoir de l'enseignant :
> 1° de contribuer à la formation intellectuelle et au développement intégral de la personnalité de chaque élève qui lui est confié;
> 3° de prendre les moyens appropriés pour aider à développer chez ses élèves le respect des droits de la personne;
> 4° d'agir d'une manière juste et impartiale dans ses relations avec ses élèves;
> 6° de prendre des mesures appropriées qui lui permettent d'atteindre et de conserver un haut degré de compétence professionnelle;
> 7° de respecter le projet éducatif de l'école.»

Cet article de loi balise clairement les devoirs et les responsabilités de tous les membres du personnel enseignant, de toutes origines, de toutes allégeances politiques et religieuses ou qu'ils portent ou non un signe dit « religieux ». En effet, tout enseignant doit collaborer au *développement intégral de la personnalité de chaque élève* et non pas de sa personnalité. Tout enseignant doit également *développer chez ses élèves le respect des droits de la personne,* c'est-à-dire ceux inscrits dans nos Chartes. Tout enseignant doit aussi *agir de manière juste et impartiale* vis-à-vis de tous ses élèves, peu importe leur horizon culturel et religieux. En tout temps, l'enseignant doit *conserver un haut degré de compétence professionnelle*, en outre celle du référentiel ministériel de compétences des enseignants, « Agir de façon éthique et responsable dans l'exercice de ses fonctions », compétence qui lui exige d'« éviter toute forme de discrimination à l'égard des élèves » et qui l'oblige à « utiliser, de manière judicieuse, le cadre légal et réglementaire régissant sa profession » (Ministère de l'Éducation, 2001). En vertu de la Loi, tout enseignant a le devoir de *respecter le projet éducatif de l'école*, un projet laïque et non confessionnel. De plus, tout enseignant a le devoir de former ses élèves à partir des encadrements éducatifs ministériels, tel que le Programme de formation de l'école québécoise. Ce dernier ne fait aucune promotion des religions. Compte-tenu de toutes ces dispositions légales, comment un enseignant portant des signes censés « religieux » pourrait-il faire du prosélytisme et influencer ses élèves par rapport à ses convictions religieuses? Bref, le travail des enseignants est à ce point normé que toute forme de prosélytisme ou de « zèle pour répandre sa foi », et « recruter des adeptes (Le Petit Robert) est totalement impossible. Toutes les pratiques éducatives en classe, dans l'école publique montréalaise s'inscrivent parfaitement dans cette exigence de non prosélytisme.

Finalement, la CSDM tient à souligner qu'il ne semble pas exister d'études scientifiques attestant des impacts et des effets que pourrait occasionner sur des enfants et des adolescents le port de signes dits « religieux » par des membres du personnel dans nos établissements d'enseignement. Voilà une autre raison qui la porte à croire que le motif évoqué pour interdire ces signes est non fondé.

Dans un autre ordre d'idées, où lit-on dans la Loi que l'enseignant doit exercer un pouvoir d'autorité coercitive qui justifierait, comme c'est par exemple le cas pour certaines fonctions liées à la justice, l'interdiction de porter un signe dit « religieux » ? Et si l'on persiste à expliquer cette interdiction au nom de l'autorité qu'exerce le personnel enseignant, quel message enverra-t-on aux jeunes quand ils seront en interaction, dans leur école, et pour un nombre d'heures significatif, avec leurs animatrices et éducatrices et éducateurs du service de garde pour qui la disposition ne s'applique pas? Ne sont-ils pas aussi des éducatrices et des éducateurs? N'ont-ils pas aussi à exiger des élèves le respect de certaines règles et à prendre des mesures appropriées advenant qu'elles ne le soient pas?

Le personnel de direction d'école

Au chapitre des fonctions de la direction d'école (LIP, art. 96.27) et touchant l'application de mesures coercitives, le législateur stipule :

> « Le directeur de l'école peut suspendre un élève lorsqu'il estime que cette sanction disciplinaire est requise pour mettre fin à des actes d'intimidation ou de violence ou pour contraindre l'élève à respecter les règles de conduite de l'école.
> La durée de la suspension est fixée par le directeur de l'école en prenant en compte l'intérêt de l'élève, la gravité des événements ainsi que toute mesure prise antérieurement, le cas échéant.
> Le directeur de l'école informe les parents de l'élève qu'il suspend des motifs justifiant la suspension ainsi que des mesures d'accompagnement, de remédiation et de réinsertion qu'il impose à l'élève.
> Il avise les parents de l'élève qu'en cas de récidive, sur demande de sa part faite au conseil des commissaires en application de l'article 242, l'élève pourra être inscrit dans une autre école ou être expulsé des écoles de la commission scolaire.
> Il informe le directeur général de la commission scolaire de sa décision. »

Selon l'article 96.27 de la LIP, en quoi le port d'un signe supposément « religieux » chez un membre de direction d'établissement pourrait-il venir entacher ou influencer l'autorité que lui procure la Loi puisque les mesures coercitives dont il est question ici doivent être totalement justifiées et reposer sur des faits? En quoi des parents pourraient-ils douter du bon jugement de la direction qui porte un signe dit « religieux » et qui impose une sanction disciplinaire à leur enfant si cette dernière est *requise pour mettre fin à des actes d'intimidation ou de violence ou pour contraindre l'élève à respecter les règles de conduite de l'école?*

2.3.1.3 Une disposition qui compromet la mission de socialisation et d'intégration de l'école

À l'école, lieu que fréquentent sur une période significative de leur vie la presque majorité des citoyennes et des citoyens, – fréquentation qui n'est pas aussi significative en terme de durée dans les autres services publics – si l'on interdit toute forme d'expression du religieux chez les modèles et les repères que sont les membres du personnel enseignant, comment prétendre éduquer nos jeunes concrètement au vivre-ensemble, au respect de la diversité culturelle et religieuse, au droit d'être distinct des autres et de croire différemment? Pourquoi priver les jeunes de nos écoles de cette cohabitation avec des personnes responsables de leur formation et qui reflètent la diversité culturelle et religieuse dans l'espace public? Pour la CSDM, la réussite des élèves et la réussite du projet collectif québécois passent avant tout par l'organisation d'un milieu de vie agréable, vivant, respectueux, ouvert à la différence, où chacun peut trouver sa juste place et être reconnu à sa juste valeur.

L'école est en soi une micro-société, où l'apprentissage de la différence prend toute son importance pour éduquer les jeunes à gérer les incontournables tensions que provoquent les différences et pour éviter que ces tensions dégénèrent en conflit. S'ils ne l'apprennent pas à l'école, et si l'école ne leur fournit pas de modèles de diversité, où et comment nos jeunes feront-ils ces apprentissages essentiels qui assureront la paix sociale lorsqu'ils seront des citoyennes et des citoyens à part entière? S'appuyant sur la recherche, la Politique ministérielle d'intégration scolaire et d'éducation interculturelle stipule à cet égard que « la crédibilité du discours sur l'ouverture à la diversité ethnoculturelle et religieuse s'appuie en bonne partie sur la visibilité de cette diversité parmi le personnel scolaire » (Ministère de l'éducation, 1998). C'est d'ailleurs pour cette raison que, depuis plusieurs années, la CSDM s'appuie sur l'équipe école ainsi qu'un personnel formé dans le domaine interculturel, et reflétant la diversité de la population scolaire, pour intégrer des élèves de toutes origines et pour éduquer l'ensemble de ses élèves, jeunes et adultes, à la citoyenneté démocratique et pluraliste (CSDM, 2006).

De plus, pourquoi priver nos jeunes immigrants de ces repères culturels diversifiés? En effet, la recherche démontre que la présence de ces repères à l'école est absolument nécessaire dans les défis de structuration d'identité qui sont les leurs, non seulement parce qu'ils sont des adolescents, mais aussi parce qu'ils doivent s'adapter à une autre culture, souvent en écart significatif avec la leur. Entre deux cultures, celle dominante et celle de leur pays d'origine, ces jeunes se sentent « déchirés» ou comme « déracinés » (Chicaud, 1984). Ils sont confrontés à une « crise d'identité » (Yahyaoui, 1988) et à des « écarts d'identité » (Begag & Chaouite, 1990). Que ces jeunes voient dans leur école des personnes en responsabilité issus de différentes cultures et religions ne peut être que bénéfique pour leur intégration dans notre société et dans le milieu du travail québécois.

2.3.1.4 Une disposition discriminatoire

La CSDM juge également discriminatoire l'interdiction du port de signes dits « religieux » à plusieurs égards. D'abord, elle l'est par rapport à des hommes et à des femmes qui rêvent de faire une carrière en éducation et qui devront renoncer à leur projet. Elle est aussi discriminatoire pour les minorités visibles alors qu'elle ne l'est pas pour la majorité des québécois d'origine.

Cette interdiction est aussi discriminatoire puisqu'elle porte directement atteinte aux convictions profondes de nombreux individus. Elle l'est davantage vis-à-vis des femmes puisque ces dernières occupent une place prépondérante dans le système scolaire. Elle l'est encore plus envers les femmes musulmanes qui portent le voile et qui, de plus en plus nombreuses, veulent œuvrer en éducation. Comment peut-on justifier qu'une personne ne puisse pas exercer sa profession en lui interdisant de porter un signe, un symbole, un vêtement, et en portant atteinte à ses convictions profondes? Est-il justifiable, au nom de la laïcité de l'État, de contraindre une personne à ne pas exercer sa profession ou à renoncer à son identité?

2.3.1.5 Une disposition compromettant l'égalité des chances à l'emploi

Si le législateur va de l'avant avec l'interdiction de porter des signes apparemment « religieux », qu'en sera-t-il de l'égalité des chances en emploi selon la Loi sur l'accès à l'égalité en emploi dans des organismes publics (chapitre A-2.01)? Rappelons qu'en vertu de cette loi, venue modifier la Charte des droits et libertés de la personne, la CSDM s'est dotée d'un Programme d'accès à l'égalité en emploi adopté par le Conseil des commissaires en 2005. Ce Programme vise l'atteinte d'objectifs quantitatifs en ce qui a trait à la représentativité des minorités visibles. Risquons-nous de voir des employés issus des minorités visibles choisir plutôt le réseau des écoles privées comme employeur?

2.3.1.6 Une disposition injuste à l'égard des établissement d'enseignement public du primaire et du secondaire

L'interdiction du port de signes religieux va à l'encontre même du principe « d'égalité de tous les citoyens et citoyennes » tel qu'affirmé à l'article 2 du projet de loi. En effet, pourquoi cette disposition s'applique-t-elle uniquement au secteur public d'éducation, primaire et secondaire, et non pas aussi au secteur privé financé par l'État? Pourquoi ne s'applique-t-elle pas aussi aux éducatrices et éducateurs de niveau collégial et universitaire aussi financés par l'État? Pourquoi ne touche-elle pas aussi le personnel scolaire affecté dans les services de garde financés par l'État? Toutes ces ressources humaines payées par l'État ne sont-elles pas aussi des citoyennes et des citoyens? Comment justifier l'interdiction du port de signes soi-disant « religieux » si celle crée d'importantes disparités? L'école publique montréalaise ne peut risquer d'être prise en otage par une législation qui lui imposerait des normes particulières auxquelles les autres institutions publiques ou privées ne seraient pas soumises. Ce serait lui faire porter un fardeau qu'elle ne

doit pas être seule à porter. Bref, si la mesure est appliquée, – ce que la CSDM ne souhaite pas –, il nous semble essentiel que le Législateur soit cohérent vis-à-vis de tous les acteurs scolaires du Québec et qu'il décrète son application universelle dans tout le réseau de l'éducation.

2.3.4.7 Une disposition qui aura des effets néfastes par rapport à la pénurie d'enseignants

Dans un contexte de pénurie d'enseignantes et d'enseignants et de directions d'établissement que l'on vit actuellement et qui risque de s'accroitre dans les prochaines années, cette mesure ne fera qu'aggraver les choses. Comment la CSDM pourra-t-elle s'assurer de conserver toutes les ressources humaines dont elle a besoin pour mener à bien sa mission?

Si le Législateur refuse de faire des compromis, la CSDM risque de perdre une partie significative de ses effectifs au détriment du secteur privé. Sommes-nous en train de creuser un terreau fertile qui permettra à des écoles communautaristes de se développer en marge du système d'éducation public? Sommes-nous en train de risquer de perdre des travailleurs et des élèves qui font toute la richesse et la fierté de l'école montréalaise? Sommes-nous en train de pousser des communautés à un repli identitaire qui, à terme, pourrait être dommageable à un climat social sain dans nos établissements? Sommes-nous, à toutes fins pratiques, en train de fragiliser le réseau public parce que le projet de loi actuel fait reposer sur ses seules épaules la redéfinition des règles du « vivre-ensemble »?

2.3.4.8 Une disposition qui risque de provoquer des griefs et des contestations judiciaires

De plus ,la CSDM déplore l'utilisation de la clause dérogatoire. On peut quand même s'attendre à ce que des personnes ou des organismes trouvent le moyen de faire valoir leurs droits en justice. La CSDM est exposée à des griefs, à des poursuites, pouvant même se rendre jusqu'en Cour suprême, et c'est elle qui aura à en faire les frais. Dans ce cas, qui assurera les frais liés aux représentations en Cour et qui, éventuellement, compensera les personnes si elles obtiennent gain de cause devant les tribunaux? Les commissions scolaires, et notamment la CSDM qui compte plusieurs employés portant des signes religieux, risquent-elles de faire les frais d'un débat de société qui ne trouvera son aboutissement qu'au terme de longues et coûteuses démarches juridiques?

On se souviendra qu'en raison « de l'obligation religieuse qui s'y attache, le port du Kirpan a été autorisé dans les écoles québécoises par la Cour suprême du Canada à la suite de la Cour supérieure du Québec sous réserve qu'il soit gardé dans un fourreau cousu caché sous les vêtements » (Multani c, CSMB, 2006 CSC 6). Et c'est la Commission scolaire impliquée, et non pas le Gouvernement, qui a dû débourser les frais de cette contestation, pour une somme de plusieurs millions de dollars. La situation financière de la CSDM ne lui permet assurément pas de prendre en charge les frais importants qui ne manqueront pas de découler d'éventuelles poursuites judiciaires, car il y en aura, malgré toutes les précautions prises par le Gouvernement. De plus, la CSDM a le devoir de s'assurer qu'aucun fardeau financier supplémentaire n'entrave sa mission : nos élèves ne doivent pas subir les contrecoups financiers de l'entrée en vigueur de cette nouvelle loi.

2.3.4.9 Une disposition qui risque d'affecter le climat social des écoles

Le climat social à l'intérieur des établissements risque aussi d'être affecté, car il provoquera des frustrations, affectera des sensibilités, donnera lieu à des gestes ou à l'expression de propos inappropriés.

La Loi n'est pas encore adoptée qu'on en voit déjà des signes manifestes et peu éloquents dans l'espace public.

2.3.4.10 Une disposition qui aura des incidences sur le processus d'embauche

Par ailleurs, si le Projet de loi n^{o} 21 maintient cette disposition interdisant le port de signes dits « religieux », la CSDM prévoit un alourdissement significatif de son processus d'embauche du personnel. Comment saura-t-on si une personne porte un signe pour des convictions religieuses ou pour des motifs uniquement culturels? Une enseignante ayant un droit acquis par rapport à un signe qu'elle porte par conviction religieuse pourra-t-elle conserver ce droit si elle change d'école ou si elle devient directrice adjointe?

2.3.4.11 Problématique liée à la clause dite « grand-père »

En lien avec l'article 6, la CSDM juge aussi très problématique l'application de l'article 27 qui stipule que cette disposition ne s'appliquera pas à « un directeur, un directeur adjoint ainsi qu'un enseignant d'un établissement d'enseignement sous la compétence d'une commission scolaire instituée en vertu de la Loi sur l'instruction publique (chapitre I-13.3) » une fois la Loi en vigueur « et ce, tant qu'elle exerce la même fonction au sein de la même commission scolaire ». Cette disposition, qui renvoie au concept de droit acquis, n'est-elle pas discriminatoire pour les nouveaux membres du personnel enseignant sortis des universités qui portent par conviction des signes dits « religieux »? Et pourquoi une enseignante à qui la loi confère un droit acquis, devrait-elle cesser de porter un signe religieux si elle a la compétence pour devenir une conseillère pédagogique, ou une direction d'établissement ou si elle doit déménager et travailler au sein d'une autre commission scolaire?

2.3.3 L'article 12

La CSDM est en désaccord avec l'article 12 du projet de loi qui stipule qu'« il appartient à la personne qui exerce la plus haute autorité administrative, le cas échéant, sur les personnes visées à l'article 6 de prendre les moyens nécessaires pour assurer le respect des mesures qui y sont prévues. Cette fonction peut être déléguée à une personne au sein de son organisation. »

Quel gestionnaire possède les connaissances pointues pour déterminer l'objet, le signe ou le symbole qui est porté par un membre de son personnel qui soit interdit ou non? Ce cadre recevra-t-il des formations? Si oui, qui en assumera l'animation, les coûts? Comment un gestionnaire s'assurera-t-il que les signes portés par des membres de son personnel évoquent vraiment une conviction religieuse? Comment gérera-t-il les signes religieux qui ne sont pas visibles, qui relèvent de la pilosité ou de la peau telle que la barbe chez les musulmans, la barbe et les cheveux longs chez les sikhs ou les juifs, le kirpan sikh, les tatouages visibles de croix?

Comment traitera-t-il les situations problématiques sans que cela n'affecte le climat de confiance que doit établir le gestionnaire avec les membres de son personnel? Une direction d'établissement sera-t-elle vraiment confortable d'entamer un processus disciplinaire pouvant aller jusqu'au congédiement d'un enseignant parfaitement compétent parce que ce dernier refuse par conviction de respecter l'interdiction? Et dans ce cas, quelles mesures disciplinaires s'appliqueront, selon quelles balises, selon quels critères? Qui les définira? Seront-ils universels pour tout le réseau scolaire? Les mesures disciplinaires seront-elles progressives, graduées, feront-elles l'objet d'arbitrages?

Enfin, les directions d'établissement devront assurément allouer plus de temps à la gestion administrative et à la gestion des conflits liés à l'application de l'article 6. Ce faisant, elles disposeront de moins de temps pour la gestion éducative. Comment soutiendra-t-on les gestionnaires dans ces nouvelles obligations demandant ressources humaines et financières supplémentaires?

Recommandation en lien avec les articles 4 et 6

La CSDM recommande de définir ou de revoir le concept « signe religieux » sur la base de recherches scientifiques menées sur le sujet.

Recommandation en lien avec les articles 4, 6 et 12

La CSDM recommande de ne pas étendre aux commissions scolaires l'application des articles 4a, 6 et 12. Advenant que le Législateur décide d'appliquer ces dispositions, que ces dernières s'étendent *sine qua non* dans les établissements d'enseignement privé subventionnés par l'État, à tous les établissements des ordres collégial et universitaire, publics et privés.

Recommandation en lien avec l'article 4 et 6 et le paragraphe 10 de l'annexe II

La CSDM recommande que le gouvernement commande une étude scientifique sur les impacts et effets du port de signes religieux par des membres du personnel des établissements d'enseignement public et privé (directions d'établissement, enseignants, intervenants des services de garde en milieu scolaire) sur les élèves qui sont confiés à leur soin.

2.3.4 Les articles 13 et 15

En toute logique avec ce qui précède, on comprendra aisément que la CSDM ne peut absolument pas souscrire à l'article 13 qui stipule qu'« aucun accommodement ou autre dérogation ou adaptation, à l'exception de ceux prévus par la présente loi, ne peut être accordé en ce qui a trait aux dispositions portant sur l'interdiction de porter un signe religieux ou sur les obligations relatives aux services à visage découvert. » Elle est tout aussi défavorable à l'article 15 qui rend « nulle de nullité absolue » « une disposition d'une convention collective, d'une entente collective ou de tout autre contrat relatif à des conditions de travail qui est incompatible avec les dispositions » du projet de loi. Ce que le projet de loi impose d'une main de fer, les portes qu'il barre à double tour, aura des incidences néfastes sur le climat de travail. Aussi, comme l'accommodement est une mesure légale pour que cesse une discrimination, la CSDM appréhende être rapidement la cible de plaintes et de poursuites.

Recommandation en lien avec l'article 13

La CSDM recommande de permettre des accommodements, des dérogations ou des adaptations au personnel œuvrant en milieu scolaire permettant aux personnes qui le désirent de porter un signe religieux, pour autant que ce signe permette de travailler à visage découvert. Elle recommande d'amender l'article 25 du projet de loi pour le rendre cohérent avec ce qui précède.

Recommandation en lien avec l'article 15

La CSDM recommande que l'article 15 ne s'applique pas aux conventions collectives, aux ententes collectives ou à tout relatif à des conditions de travail qui s'appliquent dans le réseau scolaire.

2.3.5 L'article 19

La CSDM comprend l'article 19 qui prévoit l'abrogation du « préambule de la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes (chapitre R-26.2.01) étant donné l'insertion d'un préambule dans le Projet de loi n^{o} 21. Toutefois, elle questionne fortement l'important déplacement du discours, pour ne pas dire d'idéologie, que révèle la mise en parallèle des textes de ces deux préambules.[4]

Par exemple, dans le préambule du projet de loi, on ne lit plus que « le Québec est une société démocratique, pluraliste et inclusive qui favorise des relations interculturelles harmonieuses ». On ne dit plus que « l'État québécois et ses institutions sont le reflet du parcours historique du Québec ». On affirme plutôt « que la nation québécoise a des caractéristiques propres, dont sa tradition civiliste, des valeurs sociales distinctes et un parcours historique spécifique l'ayant amenée à développer un attachement particulier à la laïcité de l'État ».

On n'affirme plus que le Québec et ses institutions « sont notamment fondées sur les principes de la primauté du droit, de la séparation de l'État et des institutions religieuses. » On affirme plutôt que « que l'État du Québec est fondé sur des assises constitutionnelles enrichies au cours des ans par l'adoption de plusieurs lois fondamentales », non identifiées.

On n'évoque plus un principe pourtant majeur stipulant « que la Charte des droits et libertés de la personne prévoit que toute personne est titulaire des libertés fondamentales, telles les libertés de conscience, de religion, d'opinion et d'expression, ce qui inclut la liberté de manifester sa religion ou sa conviction seul ou en commun, tant en public qu'en privé, par l'enseignement, les pratiques, le culte et l'accomplissement de rites ». On remplace ce principe fondamental par celui « de la souveraineté parlementaire » en précisant qu'« il revient au Parlement du Québec de déterminer selon quels principes et de quelle manière les rapports entre l'État et les religions doivent être organisés au Québec ».

« L'égalité entre les femmes et les hommes ne se fonde plus sur la Charte des droits et libertés de la personne », mais maintenant sur l'importance que la nation québécoise accorde à cette égalité ».

On ne dit plus que « les droits et libertés de la personne sont inséparables des droits et libertés d'autrui et du bien-être général », mais plutôt « qu'il y a lieu d'affirmer la laïcité de l'État en assurant un équilibre entre les droits collectifs de la nation québécoise et les droits et libertés de la personne. ».

Finalement, on ne décrète plus « que la neutralité religieuse de l'État est nécessaire pour assurer à tous un traitement sans discrimination fondée sur la religion et que cette neutralité s'exprime notamment par la conduite de son personnel dans l'exercice de ses fonctions », mais on dit plutôt « qu'il y a lieu d'établir un devoir de réserve plus strict en matière religieuse à l'égard des personnes exerçant certaines fonctions, se traduisant par l'interdiction pour ces personnes de porter un signe religieux dans l'exercice de leurs fonctions » .

Pour la CSDM, le texte du préambule du Projet de loi n^{o} 21 constitue un net appauvrissement par rapport à la manière dont nous avons appris à vivre avec les autres au Québec, notamment depuis les années 1960. La suppression de concepts chers à la nation québécoise, à son histoire, à sa culture, tels que *société démocratique, pluraliste, inclusive*, *recherche de relations interculturelles harmonieuses*, *primauté au droit*, *respect des droits et libertés de la personne, inséparables des droits et libertés d'autrui et du bien-être*

[4] Voir l'annexe 4.

général et *traitement sans discrimination des personnes* va à l'encontre de l'image que l'on se fait du Québec, de la manière dont on vit ici.

La CSDM considère également qu'en faisant abstraction, dans le préambule du projet de loi, de l'attachement des Québécoises et des Québécois à la Charte québécoise des droits et libertés de la personne (chapitre C-12), le Gouvernement met sous silence un repère juridique essentiel et cher à la nation québécoise. De plus, en interdisant presque mur à mur le « port de signes religieux à l'égard de personnes exerçant certaines fonctions » le Législateur ne reflète absolument pas le Québec dans ses valeurs de tolérance, d'ouverture et de respect de la diversité.

Recommandation en lien avec l'article 19

La CSDM recommande une réécriture du préambule du Projet de loi n^{o} 21 pour faire en sorte que les principes qui y sont énoncés s'appuient sur la Charte des droits et libertés de la personne, reflètent le Québec comme société démocratique, pluraliste et inclusive qui favorise des relations interculturelles harmonieuses et pour que les valeurs de tolérance, d'ouverture et de respect de la diversité y soient mentionnées.

2.3.6 Les articles 29 et 30

Finalement, la CSDM est en désaccord avec les articles 29 et 30 qui rendent caduques, dans le cadre de son projet de loi, « les articles 1 à 38 de la Charte des droits et libertés de la personne (chapitre C-12) » de même que les « articles 2 et 7 à 15 de la Loi constitutionnelle de 1982 (annexe B de la Loi sur le Canada, chapitre 11 du recueil des lois du Parlement du Royaume-Uni pour l'année 1982). » En effet, le contenu de ces articles indique que la future loi sur la laïcité de l'État a préséance sur les Chartes canadienne et québécoise des droits et libertés.

Recommandation en lien avec les articles 29 et 30

La CSDM recommande d'abroger les articles 29 et 30 du projet de loi.

CONCLUSION et recommandation finale

La CSDM considère essentiel de participer au présent débat, comme institution publique représentative du tissu urbain montréalais, toujours à l'affût de ses transformations, toujours en mode « adaptation » face aux défis que pose la diversité culturelle et religieuse. Il est du devoir de la CSDM, comme représentante de la vie scolaire montréalaise, de favoriser un vivre-ensemble dans ses établissements qui, aussi bien pour celles et ceux qui y travaillent ou qui y étudient, reflète les valeurs de notre terre d'accueil que sont l'ouverture, l'inclusion, le respect et la tolérance.

Nous avons dressé la liste des grands questionnements et des risques concrets qu'à titre de représentants de l'école montréalaise, nous entrevoyons si la Loi sur la laïcité de l'État est adoptée dans sa version actuelle. Plusieurs dispositions auront l'effet de diviser des personnes, de produire des clivages entre des hommes et des femmes, entre des croyants et des non-croyants, entre la majorité visible et les minorités visibles. Ces dispositions susciteront des frustrations, légitimes, du fait que plusieurs membres de notre personnel seront touchés dans leur identité, contraints à ne pas être eux-mêmes. Elles affecteront malheureusement le climat de travail. De plus, si le projet de loi est appliqué tel quel, la CSDM devra, contre son gré, dépenser des énergies et des ressources financières sur un problème qui n'en est pas un pour son organisation. On ferait mieux de mettre ces énergies et d'utiliser ces ressources financières pour mieux venir en aide à des élèves en difficulté, continuer de développer des moyens pour mieux accueillir nos immigrants et pour les former à l'emploi.

En vertu du principe de la souveraineté parlementaire, si l'Assemblée nationale du Québec détermine selon quels principes et de quelle manière les rapports entre l'État et les religions doivent être organisés au Québec, elle ne doit pas perdre de vue qu'en protégeant les minorités religieuses – protection qui ne contraint en rien la poursuite du bien commun – , il témoigne d'une saine démocratie. Comme l'école s'applique à le faire comprendre aux enfants et aux adolescents lorsqu'elle traite des cas d'intimidation chez des élèves vulnérables, nous croyons que les plus forts ou que les groupes majoritaires au sein de notre société, et ceux qu'ils ont élus, ne peuvent utiliser la force ou la puissance du nombre pour s'imposer envers les minorités religieuses. La volonté de fermer le débat, sans aucun compromis, ne fera qu'envenimer la situation sur le terrain et aura des impacts néfastes sur l'immigration, sur la recherche d'emploi, et sur l'intégration de nos immigrants. Les acteurs du débat, particulièrement ceux qui ont des positions diamétralement opposées, doivent faire preuve « d'amitié civique » (Azdouz, 2019), rechercher l'équilibre entre, d'une part, le droit à l'égalité, sans discrimination, en protégeant les minorités religieuses contre les sentiments antireligieux et, d'autre part, le droit de ne pas être exposé aux croyances des autres tout en préservant la volonté de la majorité contre le retour du religieux.

Nous souhaitons vivement que l'ensemble de la société québécoise puisse avoir la possibilité de trancher, par la voix de ses représentants à l'Assemblée nationale, ce que devrait comporter une loi qui renforcera la définition de ce que nous entendons par « laïcité de l'État ». Pour cela, il faut se donner du temps pour mettre à contribution des personnes et des organismes qui ont une expertise dans le domaine et pour en arriver à un authentique compromis. Nous avons aussi la ferme conviction que l'école doit continuer d'être le vecteur des grandes valeurs qui cimentent notre société, le reflet de la façon dont cette société souhaite se construire maintenant, et dans les années à venir. En ce sens, la CSDM veut continuer, comme elle l'a toujours fait, de refléter ce que la société québécoise ambitionne de projeter d'elle-même.

La Commission scolaire de Montréal est fière du rôle moteur qu'elle joue dans la transmission des valeurs qui constituent le fondement de la société québécoise. Le travail essentiel de cohésion sociale qui s'effectue chez nous, au jour le jour, à travers le travail patient et passionné de nos enseignants et de l'ensemble de nos employés mérite la plus grande admiration. C'est d'ailleurs en tout respect pour ces milliers d'enseignants que nous avons accepté de participer au débat collectif entourant la définition de ce que

devrait être un espace de travail et de scolarisation où le vivre-ensemble dans la diversité devient un levier puissant pour préparer nos jeunes à vivre avec leurs différences en société et à voir ces dernières non pas comme une menace, mais comme une richesse.

En terminant, nous avons bien conscience que le débat est loin d'être clos. Nous constatons aussi qu'il est très souvent passionnel. Le projet de loi n^{o} 21 aborde des sujets délicats. Malheureusement, malgré des appels au calme lancés ici et là dans les médias, son dépôt a donné lieu à des prises de parole inacceptables sur les réseaux sociaux. Des personnes ont été gravement intimidées, d'autres ont été cyber agressées, et d'autres aussi ont été menacées. Ce sont des comportements inacceptables, répréhensibles et qui affectent négativement notre climat social. En ce sens, nous croyons fermement que, quelque soit l'issue du débat, le gouvernement du Québec a l'importante responsabilité d'éduquer la population, non seulement sur les effets occasionnés par des comportements et des propos inappropriés dans l'espace public, mais aussi de démystifier auprès des citoyennes et des citoyens les expressions de la diversité culturelle et religieuse dans l'espace public.

Annexe 1

Liste des recommandations

1. Recommandation en lien avec l'article 1

La CSDM recommande de définir le concept de laïcité en s'appuyant sur des études et des recherches scientifiques québécoises qui ont été menées sur le sujet.

2. Recommandation en lien avec les articles 2 et 3

La CSDM recommande que toutes les dispositions du Projet de loi nº 21 respectent le principe de « l'égalité de tous les citoyens et citoyennes » et celui de la « liberté de conscience et de religion. »

3. Recommandation en lien avec les articles 4 et 6

La CSDM recommande de définir ou de revoir le concept « signe religieux » sur la base de recherches scientifiques menées sur le sujet.

4. Recommandation en lien avec les articles 4, 6 et 12

La CSDM recommande de ne pas étendre aux commissions scolaires l'application des articles 4a, 6 et 12. Advenant que le Législateur décide d'appliquer ces dispositions, que ces dernières s'étendent *sine qua non* dans les établissements d'enseignement privé subventionnés par l'État, à tous les établissements des ordres collégial et universitaire, publics et privés.

5. Recommandation en lien avec l'article 4 et 6 et le paragraphe 10 de l'annexe II

La CSDM recommande que le Gouvernement commande une étude scientifique sur les impacts et effets du port de signes religieux par des membres du personnel des établissements d'enseignement public et privé (directions d'établissement, enseignants, intervenants des services de garde en milieu scolaire) sur les élèves qui sont confiés à leur soin.

6. Recommandation en lien avec l'article 13

La CSDM recommande de permettre des accommodements, des dérogations ou des adaptations au personnel œuvrant en milieu scolaire permettant aux personnes qui le désirent de porter un signe religieux, pour autant que ce signe permette de travailler à visage découvert. Elle recommande d'amender l'article 20 du projet de loi pour le rendre cohérent avec ce qui précède.

7. Recommandation en lien avec l'article 15

La CSDM recommande que l'article 15 ne s'applique pas aux conventions collectives, aux ententes collectives ou à tout relatif à des conditions de travail qui s'appliquent dans le réseau scolaire.

8. Recommandation en lien avec l'article 19

La CSDM recommande une réécriture du préambule du Projet de loi nº 21 pour faire en sorte que les principes qui y sont énoncés s'appuient sur la Charte des droits et libertés de la personne, reflètent le Québec comme société démocratique, pluraliste et inclusive qui favorise des relations interculturelles harmonieuses et pour que les valeurs de tolérance, d'ouverture et de respect de la diversité y soient mentionnées.

9. Recommandation en lien avec les articles 29 et 30

La CSDM recommande d'abroger les articles 29 et 30 du projet de loi.

Annexe 2

LA POSITION DE LA CSDM sur le Projet de loi no 21 en un coup d'oeil

Articles	Sujets abordés	Totalement favorable	Plutôt favorable	Totalement défavorable
1	Laïcité de l'État		X	
2	Principes sur lesquels repose la laïcité de l'État		X	
3	Institutions touchées par les principes de l'art. 2		X	
4a	Respect de l'interdiction de porter un signe religieux dans le milieu scolaire			X
4b	Encadrement des demandes d'accommodements	X		
5	Prérogative du Conseil de la magistrature	Non abordé dans le Mémoire		
6 et 27	Interdiction du port d'un signe religieux dans le milieu scolaire			X
7	Personnel visé par les services à visage découvert	X		
8	Obligation d'une personne voulant recevoir un service	X		
9	Motifs justifiant un visage couvert	X		
10	Possibilité d'exiger des services à visage découvert pour des personnes non touchées par la Loi	X		
11	Primauté ou non-primauté de dispositions de la Loi	Non abordé dans le Mémoire		
12	Personne en autorité assurant le respect de l'art. 6			X
13	Aucun accommodement, dérogation ou adaptation			X
14	Interdiction du port de signes religieux pour un avocat ou un notaire	Non abordé dans le Mémoire		
15	Nullité absolue d'une disposition d'une convention ou entente collective, d'un contrat allant à l'encontre de la Loi			X
16	Protection des éléments emblématiques ou toponymiques	X		
17	Amendement de la Charte des droits et libertés de la personne		X	
18	Amendement de la Charte des droits et libertés de la personne		X	
19	Abrogation du préambule de la Loi R-26.2.01			X
20	Amendements apportés à l'art. 1 de Loi R-26.2.01	Non abordé dans le Mémoire		
21	Abrogation des articles 9 et 10 de la Loi R-26.2.01	Non abordé dans le Mémoire		
22	Publication de lignes directrices par le ministre	Non abordé dans le Mémoire		
23	Abrogation de l'article 15 de la Loi R-26.2.01	Non abordé dans le Mémoire		
24	Amendement apporté à l'art. 17 de Loi R-26.2.01	Non abordé dans le Mémoire		
25	Amendement apporté à l'art. 17.1 de Loi R-26.2.01	Non abordé dans le Mémoire		
26	Amendement apporté à l'art. 19 de Loi R-26.2.01	Non abordé dans le Mémoire		
27	« Clause grand-père »			X
28	Ministre responsable de l'application de la loi en attendant une désignation par décret	Non abordé dans le Mémoire		
29	Application de la Loi malgré les articles 1 à 38 de la Charte des droits et libertés de la personne (chapitre C-12).			X
30	Application de la Loi indépendamment des articles 2 et 7 à 15 de la Loi constitutionnelle de 1982			X
31	Ministre désigné pour l'application de la Loi	Non abordé dans le Mémoire		
32	Entrée en vigueur de la Loi	Non abordé dans le Mémoire		

Annexe 3

Tableau comparatif des énoncés du préambule du Projet de loi no 21 et de ceux, totalement abrogés, de la Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements religieux dans certains organismes (chapitre R-26.2.01)

Préambule du chapitre R-26.2.01 Abrogé de par l'article 19 du Projet de loi nº 21	**Préambule du Projet de loi nº 21**
En tramé gris : concepts absents dans le préambule du Projet de loi nº 21	**En tramé jaune : concepts nouveaux par rapport à ceux du préambule du chapitre R-26.2.01**
CONSIDÉRANT que le Québec est une société démocratique, pluraliste et inclusive qui favorise des relations interculturelles harmonieuses;	CONSIDÉRANT que la nation québécoise a des caractéristiques propres, dont sa tradition civiliste, des valeurs sociales distinctes et un parcours historique spécifique l'ayant amenée à développer un attachement particulier à la laïcité de l'État;
CONSIDÉRANT que l'État québécois et ses institutions sont le reflet du parcours historique du Québec;	
CONSIDÉRANT que l'État québécois et ses institutions sont notamment fondés sur les principes de la primauté du droit, de la séparation de l'État et des institutions religieuses et de la neutralité religieuse de l'État;	CONSIDÉRANT que l'État du Québec est fondé sur des assises constitutionnelles enrichies au cours des ans par l'adoption de plusieurs lois fondamentales;
CONSIDÉRANT que la Charte des droits et libertés de la personne prévoit que toute personne est titulaire des libertés fondamentales, telles les libertés de conscience, de religion, d'opinion et d'expression, ce qui inclut la liberté de manifester sa religion ou sa conviction seul ou en commun, tant en public qu'en privé, par l'enseignement, les pratiques, le culte et l'accomplissement de rites;	CONSIDÉRANT qu'en vertu du principe de la souveraineté parlementaire, il revient au Parlement du Québec de déterminer selon quels principes et de quelle manière les rapports entre l'État et les religions doivent être organisés au Québec;
CONSIDÉRANT que la Charte des droits et libertés de la personne reconnaît l'égalité entre les femmes et les hommes;	CONSIDÉRANT l'importance que la nation québécoise accorde à l'égalité entre les femmes et les hommes;
CONSIDÉRANT que les droits et libertés de la personne sont inséparables des droits et libertés d'autrui et du bien-être général;	CONSIDÉRANT qu'il y a lieu d'affirmer la laïcité de l'État en assurant un équilibre entre les droits collectifs de la nation québécoise et les droits et libertés de la personne;
CONSIDÉRANT que la neutralité religieuse de l'État est nécessaire pour assurer à tous un traitement sans discrimination fondée sur la religion et que cette neutralité s'exprime notamment par la conduite de son personnel dans l'exercice de ses fonctions	CONSIDÉRANT qu'il y a lieu d'établir un devoir de réserve plus strict en matière religieuse à l'égard des personnes exerçant certaines fonctions, se traduisant par l'interdiction pour ces personnes de porter un signe religieux dans l'exercice de leurs fonctions;
	CONSIDÉRANT que la laïcité de l'État favorise le respect du devoir d'impartialité de la magistrature;
	CONSIDÉRANT qu'il est important de consacrer le caractère prépondérant de la laïcité de l'État dans l'ordre juridique québécois;

Annexe 4

Mission et enjeux de la CSDM

Notre mission :

- Organiser les services éducatifs.
- Promouvoir et valoriser l'éducation publique.
- Veiller à la qualité des services éducatifs et à la réussite des élèves afin d'atteindre le plus haut niveau de scolarisation et de qualification.
- Contribuer au développement social, culturel et économique de la ville de Montréal.

Nous devons assurer une formation de qualité, en tenant compte de la diversité culturelle, de la spécificité montréalaise et de la disparité économique de la population scolaire jeune et adulte de son territoire.

À la CSDM, nous visons l'accessibilité, le développement et la qualité de nos services éducatifs afin que tous les élèves qui fréquentent nos établissements réussissent leur scolarité.

Nous contribuons aussi à forger l'identité montréalaise en accordant une importance primordiale à la langue et à la culture.

Des enjeux de taille

- Mettre en valeur l'école et le système d'éducation publics.
- Favoriser la réussite du plus grand nombre, en portant une attention particulière à la qualité des apprentissages et à la persévérance scolaire.
- Promouvoir la formation professionnelle.
- Favoriser l'insertion socioprofessionnelle de tous nos élèves.
- Répartir équitablement les ressources humaines et matérielles entre nos établissements.
- Créer des liens plus étroits entre l'école et la famille de même qu'une plus grande synergie avec les partenaires de la communauté.
- Contribuer significativement au développement économique, social et culturel de la société montréalaise.

Tirée de : http://csdm.ca/csdm/mission-et-enjeux/

Annexe 5

Bibliographie

Publications gouvernementales

MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION, *Une école d'avenir, Politique d'intégration scolaire et d'éducation interculturelle*, Gouvernement du Québec, Québec 1998, 49 p.

GOUVERNEMENT DU QUÉBEC. *Laïcité et religion. Perspective nouvelle pour l'école québécoise*, Québec, 1999, 282 p.

MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION DES LOISIRS ET DU SPORT. *Programme Éthique et culture religieuse*. Enseignement primaire, secondaire, premier cycle et deuxième cycle, Québec, 2007.

MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION DES LOISIRS ET DU SPORT. *Programme de formation de l'école québécoise*. *Enseignement préscolaire et primaire. Chapitres 1, 2 et 3*, Québec , 2002, MÉLS. *Programme de formation de l'école québécoise*. Enseignement secondaire, premier cycle. Chapitres 1, 2 et 3, Québec , 2006.

MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION DES LOISIRS ET DU SPORT. *Programme de formation de l'école québécoise*. *Enseignement secondaire, deuxième cycle. Chapitres 1, 2 et 3,* Québec : Gouvernement du Québec, 2009,

MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION. *La formation à l'enseignement. Les orientations. Les compétences professionnelles*, Québec, Gouvernement du Québec, 2001.

Ouvrages abordant la question de la laïcité et des signes religieux

MILOT, Micheline. *La laïcité en 25 questions*, Novalis, 2008, p. 42-65.

BAUBÉROT, Jean et Micheline MILOT. *Laïcités sans frontières*, Éditions du Seuil, 2011, p. 87-116.

COMMISSION DE CONSULTATION SUR LES PRATIQUES D'ACCOMODEMENT RELIÉES AUX DIFFÉRENCES CULTURELLES (BOUCHARD, Gérard et Charles TAYLOR). *Fonder l'avenir. Le temps de la conciliation.* Rapport, Québec, 2008, 307 p.

GOUVERNEMENT DU QUÉBEC. *Laïcité et religion. Perspective nouvelle pour l'école québécoise*, Ministère de l'Éducation, Québec, 1999, 282 p.

WOEHRLING, Jean-Marie. « Qu'est-ce qu'un signe religieux? » dans *Société, droit et religion,* C.N.R.S. Éditions, 2012, vol 1, no 2, p. 9-24.

Textes de loi

Loi sur l'accès à l'égalité en emploi dans des organismes publics (chapitre A-2.01)
Loi sur l'Instruction publique (chapitre A-1.13.3)
Loi sur l'accès à l'égalité en emploi dans des organismes publics (chapitre A-2.01)
Loi favorisant le respect de la neutralité religieuse de l'État et visant notamment à encadrer les demandes d'accommodements pour un motif religieux dans certains organismes (chapitre R-26.2.01)

Projet de loi

Loi sur la laïcité de l'État (Projet de loi n^{o} 21)

Charte affirmant les valeurs de laïcité et de neutralité religieuse de l'État ainsi que d'égalité entre les femmes et les hommes et encadrant les demandes d'accommodement (Projet de loi n° 60)

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

Nº 500-17-108353-197

S U P E R I O R C O U R T

ICHRAK NOUREL HAK,

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM),

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION,

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC,

Defendant

PIÈCE EML-11

Québec

Services Québec

Québec.ca > **Fil d'information**

Déclaration du ministre responsable de l'application de la Loi sur laïcité de l'État et du ministre de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur

QUÉBEC, le 20 juin 2019 /CNW Telbec/ - Le ministre de l'Immigration, de la Diversité et de l'Inclusion et ministre responsable de l'application de la *Loi sur la laïcité de l'État,* M. Simon Jolin-Barrette, ainsi que le ministre de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur, M. Jean-François Roberge, ont émis les déclarations suivantes.

Citations :
« La *Loi sur la laïcité de l'État* a été votée le 16 juin 2019 et est entrée en vigueur le même jour. Modérée et raisonnable, cette loi, dûment adoptée par l'Assemblée nationale, s'applique à toutes les institutions visées, dont les commissions scolaires du Québec. Le Québec est un État de droit, et les commissions scolaires, en tant que personnes morales de droit public créées par cet État, sont tenues de respecter toutes les lois du Québec, dont la nouvelle *Loi sur la laïcité de l'État.* Le gouvernement du Québec est fermement déterminé à faire observer les obligations qui découlent de la Loi, et aucun report ne sera toléré. »

Simon Jolin-Barrette, ministre de l'Immigration, de la Diversité et de l'Inclusion et ministre responsable de l'application de la Loi sur la laïcité de l'État

« La Loi prévoit un pouvoir de vérifier l'application des mesures qu'elle contient. Ce pouvoir est, à l'égard du milieu de l'éducation, exercé par le ministre de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur, de concert avec le ministre responsable de l'application de la Loi. Le gouvernement du Québec entend faire respecter ses lois votées légitimement par l'Assemblée nationale. »

Jean-François Roberge, ministre de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur

Faits saillants :
Les institutions visées, dont les commissions scolaires, doivent respecter les exigences que la *Loi sur la laïcité de l'État* énonce. Il convient de réitérer brièvement ces exigences :

- Les enseignants, les directeurs et les directeurs adjoints d'école ne peuvent pas, dans l'exercice de leurs fonctions, porter de signes religieux. Ceux et celles qui, toutefois, étaient déjà en emploi le 27 mars dernier, bénéficient d'un droit acquis tant qu'ils occuperont la même fonction avec la même commission scolaire. Les employées et employés concernés embauchés à partir du 28 mars 2019 ne peuvent pas porter de signes religieux dans l'exercice de leurs fonctions.
- Toute personne employée par une commission scolaire a l'obligation d'exercer ses fonctions à visage découvert, sauf dans les cas prévus par la Loi.
- Conformément à l'article 13 de la Loi, il revient à la directrice générale ou au directeur général de chaque commission scolaire de faire respecter l'interdiction de porter des signes religieux et l'obligation d'exercer les fonctions à visage découvert.

Consulter le contenu original : http://www.newswire.ca/fr/releases/archive/June2019/20/c1687.html

Autres communiqués diffusés par Cabinet du ministre de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur
Autres communiqués diffusés par Cabinet du ministre de l'Immigration, de la Diversité et de l'Inclusion

Québec

© Gouvernement du Québec, 2019

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

Nº 500-17-108353-197

S U P E R I O R C O U R T

ICHRAK NOUREL HAK,

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM),

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION,

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC,

Defendant

PIÈCE EML-12

Bill 21: Quebec tells CSDM delays in applying law 'will not be tolerated'

In a bluntly worded statement issued by two senior cabinet ministers and clearly aimed at the Montreal school board, the CAQ government says the law is the law and dissent is not an option.

PHILIP AUTHIER, MONTREAL GAZETTE (HTTPS://MONTREALGAZETTE.COM/AUTHOR/PHILIPAUTHIER)

Updated: June 21, 2019



QUEBEC — The Legault government is taking a hard line on enforcing its ban on religious symbols, telling a Montreal school board that delays in applying the law "will not be tolerated."

In a bluntly worded statement issued by two senior cabinet ministers Thursday evening, the government says the law is the law and the Coalition Avenir Québec government will not tolerate dissent.

The statement does not mention the Commission scolaire de Montréal by name, but it's clear who is being targeted.

"The government of Quebec is firmly determined to see that the obligations included in the law be observed and no delays will be tolerated," Immigration, Diversity and Inclusiveness Minister Simon Jolin-Barrette says in the statement.

Jolin-Barrette goes on to say Quebec is governed by the rule of law and that school boards, as agencies created by the state, "are obliged to respect all the laws of Quebec including the secularism law (Bill 21)."

His counterpart in dealing with the uprising at the CSDM, Education Minister Jean-François Roberge, goes further in brandishing the stick, noting he has the option of making use of administrative mechanisms included in the bill to ensure the rules are applied.

Those mechanisms, introduced as last-minute amendments to Bill 21 late Sunday before it was adopted in the legislature using closure, include sanctions for non-conformity.

"The government of Quebec intends to ensure that laws legitimately adopted by the National Assembly be respected," Roberge writes.

He goes further in a tweet, saying the board has "neither the power or the legitimacy," to delay application of the law, a reference to the traditionally low participation rates in school board elections.



Jean-F. Roberge
@jfrobergeQc

Les commissaires de la CSDM n'ont ni le pouvoir, ni la légitimité de reporter l'application d'une loi dûment adoptée par les élus de l'Assemblée nationale du Québec.

La loi est applicable dès sa sanction.

Point. #Laïcité #ÉduQc #polQc newswire.ca/fr/news-releas…

378 6:35 PM - Jun 20, 2019

Déclaration du ministre responsable de l'appl...
QUÉBEC, le 20 juin 2019 /CNW Telbec/ - Le ministre de l'Immigration, de la Diversité et de l'Inclusion et ministre responsable de l'application de la Loi sur...
newswire.ca

188 people are talking about this

The shot across the bow follows a decision Wednesday evening by the CSDM, the largest school board in the province and the one with the most teachers from minority communities.

The board voted to not apply the law for one year, because it wants to hold consultations until the spring of 2020 on how the regulations will affect its operations.

The law — which would bar newly hired elementary and high school teachers, principals and vice-principals from wearing religious symbols such as the hijab, crucifix, turban or kippah — is unenforceable, the board said.

CSDM chairperson Catherine Harel Bourdon said the board needs the delay because she wants to consult with school and parent committees, unions and other professional associations to establish what the law will change in school operations.

She also noted that hundreds of bureaucrats will have to be trained in applying the law, to avoid random decisions from one school board to another.

"We are already short-staffed," Harel Bourdon said.

"What will happen to students who have already started doing substitute teaching? What is their status? The government adopts the law and says the social debate (about secularism) is finished. The social debate is not finished."

Observers had been holding their breath most of the day, waiting to see the government's response to the rebellion — which, as predicted, emerged in Montreal first and illustrated again the division between the city where most minorities live and the rest of Quebec.

It was believed the government — riding high in the polls with 46 per cent support and coming off a successful first session in office — would use its

clout to set the tone for others considering legal or illegal acts of civil disobedience.

It did not disappoint.

The first indication came from Premier François Legault as he walked down the hall to preside over the annual presentation of Order of Quebec awards. Ironically, one of the people receiving the award Thursday was former Parti Québécois cabinet minister Louise Harel, who is Harel Bourdon's mother.



François Legault
@francoislegault

J'ai remis les insignes de l'Ordre nationale du Québec. Je suis impressionné par l'ampleur et l'éventail de leurs réalisations.

De la science aux arts, en passant par les affaires, la justice et l'implication sociale et politique, ils ont repoussé les limites du possible.

150 5:35 PM - Jun 20, 2019

33 people are talking about this

"We are going to apply the law and I am convinced they (the CSDM) will rally," Legault told reporters. "The law was adopted in an entirely legitimate way and we will apply the law.

"We already recognized acquired rights. I am confident."

But at almost the same time, Harel Bourdon — in Quebec City for her mother's award ceremony — was telling reporters in another part of

Parliament that she is ready to rumble and wants clear guidelines from the government.

One of the main beefs expressed by the harshest critics of Bill 21 — school boards and employee unions — is that they are saddled with applying a bill with no clear definition of a religious symbol in the wording and no regulatory guidebooks.

"The big risk is to not have a standard — an application model," Harel Bourdon said. "Right now everyone will have their understanding of things, which will be different from one school to another, so we will have big problems, including costly legal challenges."

She repeated that the CSDM is not seeking to disobey the law, but that such a dramatic legal change in the status of employees requires extra time and information to apply.

One basic problem is that Bill 21 is retroactive and the board has hired employees since the cut-off date, she noted. Board officials aren't sure whether some of the new employees wear hijabs or other religious symbols.

In their statement, Jolin-Barrette and Roberge do not address Harel Bourdon's requests directly.

Instead, they repeat that the government considers the bill "reasonable and moderate," and note it includes a grandfather clause allowing any employee on staff the day the bill was tabled, March 28, to keep their symbols.

The grandfather clause applies only to employees if they stay in the same function in the same organization.

They also say it is up to the directors of each school board to see that the ban on symbols is respected and that all functions be conducted with the face visible — another clause in the bill.

The CSDM's decision to tangle with the government, however, could inspire others. The English Montreal School Board and the Lester B. Pearson School Board have already said they will not apply Bill 21 (https://montrealgazette.com/news/quebec/without-bill-21-religion-could-return-to-schools-sociologist-says) .

RELATED

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

Nº 500-17-108353-197

S U P E R I O R C O U R T

ICHRAK NOUREL HAK,

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM),

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION,

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC,

Defendant

PIÈCE EML-13

Les commissions scolaires appliqueront la loi sur la laïcité dès cet automne

AGENCE QMI
Dimanche, 23 juin 2019 16:57
MISE À JOUR Dimanche, 23 juin 2019 16:57

Une semaine après l'adoption de la Loi sur la laïcité de l'État, la Fédération des commissions scolaires du Québec (FCSQ) réaffirme l'intention de ses membres d'appliquer cette loi.

Le président de la FCSQ, Alain Fortier, estime qu'il est important de réajuster le tir à la suite de la prise de position de la Commission scolaire de Montréal (CSDM), qui se dit incapable de respecter les échéances tout en réclamant un délai avant de faire appliquer la nouvelle loi sur la laïcité.

D'abord un rappel: étant d'avis que le mois de septembre va arriver beaucoup trop rapidement pour que tout soit prêt, les commissaires de la CSDM ont voté une résolution pour reporter l'application de la loi à 2020. Mais pour le gouvernement, il n'est pas question d'accorder de passe-droit.

En entrevue à LCN, M. Fortier a réagi à la «petite dérive» qui a suivi la diffusion par les médias de la position de la CSDM. «C'est une réalité qui n'est pas nécessairement partagée par l'ensemble des commissions scolaires du Québec. Et pour éviter qu'il y ait une dérive accentuée où on en viendrait à dire que les commissions scolaires n'appliqueront pas la loi, les membres ont senti le besoin de bien comprendre la position de la Commission scolaire de Montréal, une position qu'on respecte parce qu'ils ont une réalité bien à eux.»

Ailleurs au Québec, la réalité n'est toutefois pas la même, souligne-t-il, et l'ensemble des commissions scolaires a voulu signifier au gouvernement qu'elles allaient respecter la loi.

«Des problématiques» à la rentrée

Toutefois, cela n'empêche pas le président de la FCSQ et ses membres de reconnaître que des «problématiques» pourraient survenir lors de la prochaine rentrée en septembre lorsque la loi devra être appliquée dans les écoles.

La CSDM a besoin de temps pour respecter ses politiques locales et les ajuster, explique M. Fortier. «De notre côté, on prend acte et, au cours de l'année, nous allons faire les ajustements dans nos politiques locales pour être certains qu'au terme de l'année prochaine, tout soit cohérent et bien ajusté», dit-il.

Période de transition nécessaire

Quant à la sortie de la présidente de la CSDM, Catherine Harel-Bourdon, Alain Fortier ne croit pas que celle-ci fasse «de la politique» sur le dos de la loi votée sous bâillon. «Je pense que la force d'un réseau scolaire, c'est d'être capable de pouvoir illustrer la réalité de chacun des endroits du Québec, qui est très diversifié. M^{me} Harel-Bourdon dit qu'il y aura des ajustements nécessaires qui vont probablement entraîner de petits événements locaux, et ces ajustements ne seront pas nécessairement en cohérence avec la loi», a-t-il mentionné en admettant que certaines dimensions de la loi manquent encore de précision.

M. Fortier conclut en insistant sur le fait que la société a besoin d'une période de transition lorsqu'une nouvelle loi comme celle sur la laïcité entre en vigueur.

Nº 500-17-108353-197

CANADA
DISTRICT OF MONTRÉAL
PROVINCE QUÉBEC

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

Defendant

DÉCLARATION SOUS SERMENT #2 D'ÉTIENNE MORIN-LÉVESQUE ET PIÈCES EML-6 À EML-13

SIGNIFICATION

imk avocats • advocates

Me Catherine McKenzie | Me Olga Redko
cmckenzie@imk.ca | oredko@imk.ca
514 934-7727 | 514 934-7742
5176-1

IMK s.e.n.c.r.l./LLP
Place Alexis Nihon • Tour 2
3500, boulevard De Maisonneuve Ouest • bureau 1400
Montréal (Québec) H3Z 3C1
T : 514 935-4460 F : 514 935-2999
BI0080

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

S U P E R I O R C O U R T

Nº 500-17-

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

Defendant

AFFIDAVIT OF GREGORY BORDAN

I, GREGORY BRIAN BORDAN, attorney, having a place of business at Norton Rose Fulbright Canada, 1, Place Ville Marie, Suite 2500, in the city of Montreal, Province of Quebec, H3B 1R1, do solemnly affirm as follows:

1. In was born in 1954 and grew up in Montreal. I was educated in both English and French schools in the province.

2. I obtained a Bachelor's degree in Geography from Concordia University in 1975. I then obtained an M.Sc. in Urban and Regional Planning from the London School of Economics in 1976.

3. After working for a period in the private sector, I returned to university to study law. I obtained LL.B. and B.C.L. degrees from the McGill Faculty of Law in 1987 and became a member of the Quebec bar in 1988. I became a member of the Ontario bar in 1998.

4. I have spent my legal career at Norton Rose Fulbright Canada, previously known as Ogilvy Renault. My practice has focused on product liability, constitutional law and regulatory law.

5. I was married in 1980. I have two children and four grandchildren.

6. As an Orthodox Jew, I keep my head covered during the day. There is no religious requirement as to the specific type of head covering that must be worn. I generally wear a *kippa* indoors as it is more comfortable than a hat or other head covering. However, it can equally be a different kind of hat; it can even be a baseball cap – which, if worn by a non-religious individual, would most likely have no religious significance at all.

7. I have worn a *kippa* or other head covering for close to 50 years, throughout my employment as a lawyer as well as during my university studies. I wear it in court, when I visit clients and everywhere else.

8. My *kippa* is an integral part of my identity. It connects me to a history and a people with roots going back over three millennia. It is a continuous reminder to me that, because I will be identified as an Orthodox Jew, I have a particular duty to behave ethically and to ensure that my interactions reflect a respect for others. I consider that a religious duty.

9. I have read the *Act respecting the laicity of the State* (the "**Act**"). Under it, I am barred from work in provincial Ministries and other parts of the Quebec civil service. I am also barred as outside counsel from government work where the work involves a third party.

10. To provide one example, I served for a period on the federal commission of inquiry generally known as the Gomery Commission, involved in the collection of documents. Under the Act, I would be barred from playing the same role on a provincial commission of inquiry merely because of a religious practice which is unrelated to my competence or my ability to fully and faithfully fulfill the mandate.

11. Norton Rose Fulbright is a large firm which over the years has had mandates from the Government of Quebec. In the future, every mandate from a Quebec government Ministry will be *deemed* to include a provision prohibiting me or anyone else who wears a religious symbol from working on the mandate if that requires appearing in court or even meeting with a colleague from another firm. In short, colleagues, who have always treated me with complete respect, are being told that I must be excluded from mandates even if I am fully competent for the job. I consider it an attack on my dignity that such a discriminatory and exclusionary clause will be deemed to be included in contracts for legal services.

12. I fear that this will affect future private sector hiring decisions as well. When a firm seeks a lawyer for a position that may include government mandates, it may be forced to reject candidates simply because of a religious practice that is irrelevant to their competence or ability to professionally fulfil the mandates. I also fear that this exclusion of people based only on religion will gradually permeate the wider society by making it easier for others, of less good will than my colleagues, to discriminate. This is likely to be a nefarious yet largely invisible effect of the law.

13. I read the transcript of Minister Jolin-Barrette's March 28, 2019 press conference during which he declared that Bill 21, now the Act, applies to hidden as well as visible symbols, a view which is in accordance with a plain reading of the Act.

14. Under the Act, even if I were to remove my head-covering, I would still be excluded from most of the Quebec civil service and government mandates because I wear fringes on a garment under my shirt in fulfilment of a Biblical injunction (Numbers 15:38).

15. The thought that the state considers it has an interest in my undergarment is a particularly offensive and intrusive attack on my freedom of religion and conscience and magnifies the offence of being excluded professionally based on my choice of dress.

16. I would not remove a head covering or my fringed undergarment in order to meet the requirements of the Act. Doing so would be a betrayal of identity and my sincerely held religious beliefs.

17. Having said that, I think it is important to state that I can say with certainty that I have never attempted to impose my beliefs or practices on anyone nor do I judge others for having other religious beliefs or no religious beliefs. I ask only that people act respectfully of my practices as I do of theirs.

18. Historically, Jews often had to hide their affiliation, and still do in parts of the world, failing which their livelihood, physical security and even lives were, and in some places still are, at serious risk. I have always taken pride living in a society in which hiding my Jewish identity has not been necessary or expected.

19. My great-grandparents and grandparents came from Europe where it never would have occurred to them that they could "fit in" or become integrated into the broader society. They felt fortunate if they happened to live at a time and in a place where they were not threatened physically by the state or by their neighbours.

20. My parents, born and growing up here, related very differently to their society than did their parents. Particularly after the Quiet Revolution, they saw themselves as full members of society and felt they were participating in its growth and development while proud of their distinct Jewish identity. They saw their children as having the same opportunities as every other citizen.

21. Their decision to move their children into a French school (which I attended for part of elementary school) reflected a belief that this was both the right thing to do and a way to ensure that we would be able to participate and contribute fully to this new Quebec society. I grew up believing that to be true.

22. The enactment of the Act with the support of a large percentage of the population has made it clear to me that to a significant extent, this belief was illusory. The use of the notwithstanding clause in the Act is a further, clear signal to me that

society is now willing to set aside even the protections of basic freedoms that the Quiet Revolution and the enactment of Quebec's Charter of Human Rights and Freedoms had held out as protecting minorities.

23. I have also painfully come to the realization that it is probably best that my children, who are also religiously observant, not bring up their children in Quebec. How could I encourage them to live where they and their children could not aspire to be teachers or make certain other career choices merely because of a religious practice, and where their religious choices will brand them as unsuitable for certain jobs regardless of their competence and professionalism?

24. I am close to retirement, so there is unlikely to be a significant practical impact of the Act on my current career, although it does preclude certain post-retirement options. But most stinging, the fact of the law declaring that many career opportunities are categorically closed to me simply because I am a practicing Jew is a clear message that this society cannot accept me as I am. I cannot deny that this has had an emotional impact, I would even say an existential impact, forcing me to reassess my understanding of my place in Quebec society.

25. I never imagined that in Quebec in 2019 the law would force people to choose between their profession and their faith. It is a concept I previously considered foreign to the kind of open society that I believed was being created in Quebec. I consider that the demand to make that choice is fundamentally wrong and unworthy of Quebec.

AND I HAVE SIGNED : Gregory Bordan

MONTRÉAL, June 13, 2019

Solemnly declared before me

In Montréal, June 13, 2019

Pasqualina Tropiano #226932

Commissioner of Oaths for the Province of Québec

Pasqualina Tropiano

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

Nº 500-17-108353-197

S U P E R I O R C O U R T

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

Defendant

DÉCLARATION SOUS SERMENT D'ÉTIENNE MORIN-LÉVESQUE

Je, soussignée, ÉTIENNE MORIN-LÉVESQUE, domiciliée et résidant au 6872 rue St-Denis, app. 107, dans la ville et le district Montréal, province de Québec, H2S 2S2, déclare sous serment ce qui suit :

1. Je suis présentement employé comme étudiant en droit au sein du cabinet d'avocats IMK s.e.n.c.r.l/LLP.

2. Depuis l'adoption de la *Loi sur la laïcité de l'État* (la « **Loi** »), le 16 juin 2019, je constate qu'elle a été mise en œuvre immédiatement.

3. Le 17 juin 2019, La Fédération des commissions scolaires du Québec (la « **FCSQ** ») a assuré que les établissements appliqueront la Loi, et ce, même si elle risque d'entraîner la perte de possibles enseignants et enseignantes dans une période de pénurie de main-d'œuvre, tel qu'il appert d'un article publié dans *La Presse* le 17 juin 2019 2018, **pièce EML-1**.

4. La FCSQ spécifie aussi que la Loi pose « *sans conteste des défis et des obstacles pour le monde de l'éducation* », **pièce EML-1**. En France, par exemple, une équipe éducative d'un collège a renvoyé une étudiante à la maison en raison de sa jupe « trop longue » et lui a demandé de « *se représenter avec une tenue neutre* », vu l'interdiction du port de signes religieux ostentatoires, tel qu'il appert d'un article publié dans le *Journal de Montréal* le 29 avril 2015, **pièce EML-2**.

5. La mairesse de Montréal, Valérie Plante, a aussi dit qu'elle respecterait la Loi, même si elle est « préoccupée » par l'application de la Loi : « *Il reste beaucoup de flou et, on le sait, pour qu'une loi soit applicable, il faut que tous ses détails soient compris* », tel qu'il appert d'un article publié sur *Radio-Canada* le 17 juin 2019, **pièce EML-3**.

6. D'autres réactions ont succédé à l'adoption de la Loi.

7. Le 17 juin 2019, quelques heures après l'adoption de la Loi, une page Facebook nommée « Spotted : Contrevenants à la Loi 21 » a été créée « *afin de pouvoir exposer les contrevenants à la Loi 21 #devoircivique* », tel qu'il appert d'une capture d'écran de la page Facebook, **pièce EML-4**.

8. Dans les commentaires, l'administrateur de la page invite le public à envoyer des dénonciations à l'équipe de modérateurs afin de « *protéger [leur] identité et assu[rer] une confidentialité durant tout le processus de dénonciation* », tel qu'il appert d'une capture d'écran de la page Facebook, **pièce EML-5**.

9. Tous les faits allégués dans cette déclaration sous serment sont vrais et au meilleur de ma connaissance.

ET J'AI SIGNÉ : Étienne Morin-Lévesque

À MONTRÉAL, le 18 juin 2019

Déclaré solennellement devant moi,

À Montréal, le 18 juin 2019

COMMISSAIRE À L'ASSERMENTATION POUR LE QUÉBEC
WEEMOY NEYLLA LOUIS JEUNE # 228580

Commissaire à l'assermentation pour le Québec

imk
avocats · advocates

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

Nº 500-17-

S U P E R I O R C O U R T

ICHRAK NOUREL HAK,

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM),

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION,

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC,

Defendant

EXHIBIT EML-1

Source ID:546f705273ca308dae5c67dc94f8b4fb; App Source:StoryBuilder
Publié le 17 juin 2019 à 18h23 | Mis à jour le 17 juin 2019 à 18h24

Laïcité: les commissions scolaires s'y plieront

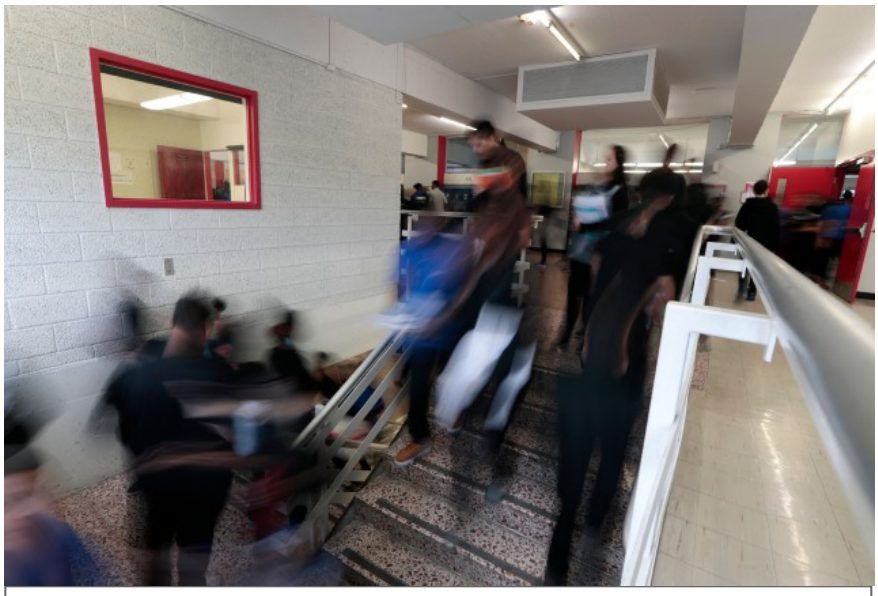


PHOTO MARTIN CHAMBERLAND, LA PRESSE

La Presse Canadienne
Montréal
La Fédération des commissions scolaires du Québec (FCSQ) assure que les établissements appliqueront la loi sur la laïcité, même si elle risque d'entraîner, selon l'organisation, la perte de possibles enseignants et enseignantes dans une période de pénurie de main-d'oeuvre.

La FCSQ estime que la loi pose « sans conteste des défis et des obstacles pour le monde de l'éducation ».

Le président Alain Fortier salue l'ajout au projet de loi d'une définition des signes religieux et d'une précision sur les mesures disciplinaires. Il se demande toutefois si ces ajouts seront suffisants pour clarifier la marche à suivre pour les gestionnaires.

La loi 21 sur la laïcité de l'État a été adoptée sous bâillon dimanche et elle doit déjà être mise en oeuvre.

En réaction, lundi, M. Fortier a déclaré que la FCSQ « prenait acte » de la loi sur la laïcité, et que les commissions scolaires appliqueraient ses dispositions « avec diligence ».

Il a rappelé que la FCSQ avait recommandé l'exclusion des commissions scolaires de la loi.

L'organisation déplore des « problèmes d'incohérence », soulignant l'exclusion des écoles privées de la loi, « pourtant subventionnées par l'État à 70 % », et d'autres membres du personnel non touchés par l'interdiction du port de signes religieux.

Partager 941 Tweeter

La liste:-1:liste; la boite:219:box; tpl:html.tpl:file
© La Presse (2018) Inc. Tous droits réservés.

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

Nº 500-17-

S U P E R I O R C O U R T

ICHRAK NOUREL HAK,

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM),

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION,

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC,

Defendant

EXHIBIT EML-2

France: une étudiante renvoyée chez elle en raison de sa jupe trop longue

AFP
Mercredi, 29 avril 2015 16:32
MISE À JOUR Mercredi, 29 avril 2015 16:32

Une jupe longue peut-elle être un signe religieux ostentatoire? La question est posée en France où une collégienne musulmane a été interdite de cours à cause de la sienne, interprétée comme une façon de revendiquer son appartenance religieuse. Une situation qui a provoqué un tollé d'indignation dans tout le pays.

L'adolescente de 15 ans arrive tous les jours au collège de Charleville-Mézière coiffée d'un voile islamique, qu'elle retire avant son entrée dans l'établissement comme l'impose la loi depuis 2004. Mais quand elle a arboré une longue jupe noire au lieu de ses pantalons habituels, l'équipe éducative y a vu une action «revendicatrice».

Cette action était «concertée» avec d'autres élèves, a argué en outre l'administration scolaire du département sans fournir de précisions. Elle a aussi indiqué que la jeune fille n'a pas été exclue du collège, mais qu'elle a été renvoyée chez elle à deux reprises en lui demandant «de se représenter avec une tenue neutre».

«Cette jupe n'a vraiment rien de particulier, elle est toute simple, elle n'a rien d'ostentatoire. Il n'y a aucun signe religieux du tout», a rétorqué la collégienne dans le journal local ***L'Union-L'Ardennais*** qui publie une photo d'elle souriante, voile noir sur la tête, jupe longue et petite veste claire.

Soucieuse d'apaisement, la mère de la collégienne demandera à sa fille de se conformer aux directives de l'Éducation nationale, a-t-elle indiqué mercredi à l'AFP. «Ce n'est pas religieux mais si l'école refuse que ma fille la porte en cours, elle ne la mettra pas», a-t-elle déclaré. «L'important c'est que ma fille continue ses études».

L'événement a fait scandale dans le pays, et le hashtag **#JePorteMaJupeCommeJeVeux** a enflammé la twittosphère.

Ce que dit la loi

La loi, dont le but officiel est de préserver les établissements scolaires de toute influence religieuse, stipule que «le port de signes ou tenues par lesquels les élèves manifestent ostensiblement une appartenance religieuse est interdit».

Les foulards islamiques, les kippas ou les grandes croix sont ainsi bannis des collèges et des lycées. La loi qui s'inscrit dans une conception rigoureuse de la laïcité, un marqueur fort dans la société française, a été précédée de plusieurs années de polémiques et de tensions. Certains y voient toujours une discrimination envers les jeunes musulmanes désireuses de pratiquer leur religion.

La loi «n'interdit pas les accessoires et les tenues qui peuvent être portés communément par des élèves en dehors de toute signification religieuse», précise l'observatoire de la laïcité, un organisme dépendant du gouvernement.

Interdire certains vêtements serait d'ailleurs instituer une «police vestimentaire», souligne son rapporteur, Nicolas Cadène. Selon lui, les cas ne sont «pas très courants» et relèvent d'une «mauvaise interprétation de la loi».

Le Collectif contre l'islamophobie en France (CCIF), une association musulmane, a cependant recensé en 2014 130 cas de lycéennes ou collégiennes interdites de cours pour des tenues «jugées abusivement ostentatoires».

Car une circulaire destinée aux enseignants a rendu les choses plus complexes en alertant sur d'éventuels contournements, comme le caractère religieux que l'élève attacherait à des accessoires ou des tenues particulières.

«Il est parfois difficile de distinguer simplement ce qui relève du port ostentatoire de signes religieux, de la provocation ou de la tentation d'éprouver les limites des règles communes», s'est défendu mardi le Rectorat de l'Académie de Reims.

Avec la circulaire, la chasse au signe religieux devient quelque chose d'obsessionnel qui ne peut qu'engendrer la révolte des adolescents, le sentiment qu'ils sont persécutés, victimes d'injustice, selon le sociologue Jean Baubérot, historien de la laïcité et adversaire de la loi.

Pour enrayer cet «engrenage sans fin», ce dernier affirme qu'il faudrait seulement proscrire voile, kippas et grandes croix.

Vous désirez réagir à ce texte dans nos pages Opinions?

Écrivez-nous une courte lettre de 100 à 250 mots maximum à l'adresse suivante: **opinions@quebecormedia.com**

Vous pouvez aussi nous écrire en toute confidentialité si vous avez de l'information supplémentaire. Merci.

0 commentaires Trier par **Les plus anciens**



Ajouter un commentaire...

plugin Commentaires Facebook

qub

Bianca Longpré, Mère ordinaire

ÉCOUTER EN DIRECT

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

Nº 500-17-

S U P E R I O R C O U R T

ICHRAK NOUREL HAK,

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM),

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION,

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC,

Defendant

EXHIBIT EML-3

INFO

« Préoccupée », la mairesse de Montréal dit qu'elle respectera la loi sur la laïcité

Publié le lundi 17 juin 2019 à 19 h 47



Radio-Canada

Si la mairesse de Montréal, Valérie Plante, se dit « préoccupée » par l'adoption du projet de loi sur la laïcité de l'État, elle entend néanmoins respecter la « prérogative du gouvernement du Québec ».

Au lendemain de l'entrée en vigueur de la nouvelle loi québécoise qui interdit le port de signes religieux par des fonctionnaires en position d'autorité, plusieurs réactions ont émané de l'île de Montréal, épicentre de l'immigration dans la province.

La mairesse Plante s'est d'abord dite « préoccupée » par cette nouvelle loi, qu'elle a ouvertement critiquée lors de son étude au cours du printemps.

« Honnêtement, ce qui me préoccupe, c'est l'application [de la loi] », a déclaré Mme Plante aux journalistes, lundi. « Il reste beaucoup de flou et, on le sait, pour qu'une loi soit applicable, il faut que tous ses détails soient compris. »

Or, la mairesse a déclaré vouloir respecter la décision du gouvernement du Québec, malgré ses propres réserves.

« J'ai de grandes réserves, j'ai de grandes préoccupations », a ajouté la mairesse. « Ceci étant dit, c'est une prérogative du gouvernement du Québec et je vais la respecter. »

Valérie Plante estime également que le Service de police de la Ville de Montréal (SPVM) devra également se plier aux nouvelles règles de la loi sur la laïcité.

Du côté de l'opposition, le chef d'Ensemble Montréal, Lionel Perez, partage cette inquiétude face à l'adoption de la loi qui touchera particulièrement Montréal qui accueille « 75 % de l'immigration au Québec ».

« C'est un jour sombre pour le Québec, pour Montréal en particulier », a laissé tomber M. Perez. « On vient de légiférer une discrimination basée sur une minorité. »

M. Perez s'inquiète particulièrement de la définition de symbole religieux qu'il juge « très large » et « ouverte à plusieurs interprétations ».

« On va faire face à des cas qui seront largement médiatisés et qui vont tout simplement marginaliser certaines personnes », se désole-t-il.

La CSEM étudie ses options

Une première contestation judiciaire a été déposée lundi matin en Cour supérieure par une étudiante en sciences de l'éducation portant un hidjab et deux organisations canadiennes.

De son côté, la Commission scolaire English-Montreal (CSEM), qui a adopté plus tôt ce printemps une résolution indiquant qu'elle n'appliquerait pas la loi sur la laïcité, a qualifié la journée de « triste pour le Québec ».

Selon sa présidente, Angela Mancini, la CSEM est en train d'étudier en détail la nouvelle loi pour juger de son applicabilité. La commission scolaire évalue également l'option de recourir à des experts juridiques pour vérifier quelles options s'offrent à elle.

À lire aussi :

- Projet de loi sur la laïcité : Valérie Plante inquiète pour l'emploi à Montréal

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

Nº 500-17-

S U P E R I O R C O U R T

ICHRAK NOUREL HAK,

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM),

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION,

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC,

Defendant

EXHIBIT EML-4

Spotted: Contrevenants à la Loi 21
18 h ·



Spotted: Contrevenants à la Loi 21 C'est maintenant au peuple d'assurer son devoir civique.

J'aime · Répondre · 16 h

2

Francine Donais bravo et merci

J'aime · Répondre · 17 h

1

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

Nº 500-17-

S U P E R I O R C O U R T

ICHRAK NOUREL HAK,

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM),

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION,

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC,

Defendant

EXHIBIT EML-5



Éric Séguin Cette page a été conçue afin de pouvoir exposer les contrevenants à la Loi 21.

Considérant le fait qu'il s'agit ici de sujets sensibles, nous vous invitons à envoyer vos dénonciations à notre équipe de modos via la boîte de messagerie.

Cette procédure permettra ainsi de protéger votre identité et assurera une confidentialité durant tout le processus de dénonciation.
Cordialement.

https://www.facebook.com/devoircivique/



Spotted: Contrevenants à la Loi 21

J'aime · 4 m

N° 500-17-108353-197

CANADA
DISTRICT OF MONTRÉAL
PROVINCE QUÉBEC

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

Defendant

DÉCLARATION SOUS SERMENT D'ÉTIENNE MORIN-LÉVESQUE ET PIÈCES EML-1 À EML-5

SIGNIFICATION

M^e Catherine McKenzie | M^e Olga Redko
cmckenzie@imk.ca | oredko@imk.ca
514 934-7727 | 514 934-7742
5176-1

IMK s.e.n.c.r.l./LLP
Place Alexis Nihon • Tour 2
3500, boulevard De Maisonneuve Ouest • bureau 1400
Montréal (Québec) H3Z 3C1
T : 514 935-4460 F : 514 935-2999
BI0080

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

S U P E R I O R C O U R T

N° 500-17-

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

Defendant

DÉCLARATION SOUS SERMENT DE N.P.

Je, soussignée, N.P., domiciliée et résidant [...], déclare sous serment ce qui suit :

1. Je suis née à Victoriaville et j'y ai vécu jusqu'en 2016, date de mon déménagement à Montréal.

2. J'ai deux enfants âgés de 10 et 12 ans dont le père a la garde suite à notre divorce.

3. Je détiens un diplôme d'études collégiales en techniques juridiques du CÉGEP et j'ai commencé un Baccalauréat en relations industrielles à l'Université Laval.

4. Depuis 2009, je travaille au sein de la fonction publique québécoise.

5. En effet, de 2009 à mai 2016, j'ai travaillé comme agente de secrétariat pour La Financière agricole du Québec.

6. De mai 2016 à mars 2019, j'ai travaillé pour le Directeur des poursuites criminelles et pénales. D'abord comme agente de secrétariat puis comme technicienne en droit quelques mois après mon embauche.

7. J'occupe actuellement ce même poste au sein d'un tribunal administratif.

8. Au sein de la fonction publique, j'ai milité dans le Syndicat de la Fonction publique et parapublique du Québec pendant près de 7 ans. Au cours de cette implication, j'ai occupé les postes de secrétaire de section locale et responsable de la Condition féminine, de représentante régionale de la Condition féminine de la région du Centre-du-Québec/Estrie/Mauricie, de membre du Comité national des femmes et porte-parole du Comité mixte ministériel des relations de travail de la Financière agricole du Québec.

9. Durant ma jeunesse, j'ai reçu une éducation de type catholique, même si mes parents n'étaient pas pratiquants.

10. En grandissant, je me sentais prisonnière des normes sociales dans lesquelles nous vivons : le culte de l'apparence, de la performance et les standards de beauté élevés.

11. Ces normes sociales ont provoqué en moi plusieurs questionnements identitaires durant mon adolescence et le début de l'âge adulte, lesquels ont refait surface à la suite d'un épisode d'épuisement dans ma vie personnelle.

12. La découverte de l'Islam a été pour moi une grande source d'épanouissement personnel. Cette découverte m'a permis de me défaire des chaînes qui m'empêchaient de me développer et de m'accepter telle que je suis. En cette religion, j'ai trouvé la réponse à plusieurs questionnements identitaires qui me tourmentaient depuis longtemps.

13. Je me suis convertie en 2016, quelques mois après m'avoir divorcé. Depuis, ma foi s'accentue de jour en jour.

14. En 2017, à mon retour d'un voyage en Algérie, j'ai commencé à porter le voile islamique (*hijab*) au Québec.

15. Je portais le voile durant mon voyage et, dès mon arrivée au Québec, je ne me sentais plus à l'aise de l'enlever. En fait, ma décision de le porter au Québec s'est prise à l'aéroport de Montréal.

16. Au début, j'avais peur de le porter au travail. Je le portais jusqu'au moment d'arriver au Palais de justice; je l'enlevais aussitôt entrée dans le bâtiment. Ensuite, je me rendais jusqu'au 4e étage. Par la suite, j'ai franchi la porte du bureau et je l'enlevais une fois arrivée à mon espace de travail.

17. Quelques semaines plus tard, je me sentais comme un imposteur à chaque fois où j'enlevais mon hijab. J'ai décidé de ne plus l'enlever et de le porter continuellement. Cette décision libre m'a permis d'accroître mon sentiment d'appartenance à la communauté musulmane et d'afficher fièrement la femme que j'étais devenue.

18. Porter le voile me procure une connexion étroite avec mon Dieu et ma foi.

19. Arborer le voile me sécurise, me donne confiance en moi et me permet d'honorer ma pudeur.

20. En outre, le comportement des hommes à mon égard a changé depuis que je porte le voile. Leurs rapports avec moi sont plus respectueux. En ce sens, porter le voile est également un geste féministe qui me permet d'exprimer mon désaccord avec l'image de la femme véhiculée par les médias : une image hypersexualisée et parfois péjorative.

21. Après avoir pris connaissance du Projet de loi 21, la *Loi sur la laïcité de l'État* (la « **Loi** »), j'étais fâchée et déçue. J'avais l'impression que le Gouvernement du Québec voulait s'ingérer dans mes choix les plus intimes en empêchant des gens religieux comme moi de participer dans des aspects importants du travail de l'État.

22. J'étais peinée pour ces immigrants et immigrantes qui ont choisi « mon Québec » dans l'espoir d'un avenir meilleur et qui voient maintenant leur capacité de travailler pour le Gouvernement du Québec, et de faire part des institutions publiques provinciales, très amoindrie en raison de la Loi.

23. Je me suis toujours considérée comme fière nationaliste, mais pas au détriment des droits fondamentaux.

24. La Loi envenime le climat social du Québec, lequel est déjà hostile aux musulmans et musulmanes.

25. La Loi semble viser particulièrement les musulmans et musulmanes qui portent des signes que l'on sait être liés à l'Islam. Par exemple, on ne conteste pas le fait que certaines femmes d'origine haïtienne portent un foulard en turban conformément à leur foi catholique.

26. Sur les réseaux sociaux, il y a une intensification de l'intolérance face à l'autre, surtout concernant la question des signes religieux. Des insultes sont lancées sans mesurer l'impact que ces mots peuvent avoir sur ceux et celles qui les reçoivent.

27. Dans l'espace public, je sens l'étau se resserrer sur moi à cause de mon appartenance religieuse : les regards sont plus prononcés, j'entends des soupirs d'exaspération, et l'on m'injurie en me traitant de traître à mes racines québécoises.

28. De mon côté, j'ai plutôt l'impression que la Loi trahit mes droits et libertés les plus fondamentaux, en plus de créer un sentiment d'exclusion des institutions publiques.

29. Je sais que je suis forte et je ne baisserai pas les bras devant ces difficultés, mais je dois avouer qu'il est éprouvant de voir le Gouvernement rajouter de l'huile sur ce feu social en voulant adopter la Loi.

30. Dans sa forme actuelle, la Loi n'affecte pas ma capacité à pouvoir travailler au sein de la fonction publique avec mon voile.

31. Toutefois, j'ai peur que l'application de l'adoption de la Loi ne crée un précédent et qu'elle soit amendée pour s'étendre à tous les fonctionnaires de l'État. C'est d'ailleurs ce qu'a dit espérer mon syndicat, le Syndicat de la fonction publique et parapublique du Québec.

32. En effet, le 28 mars 2019, mon syndicat publie un communiqué de presse réagissant à la Loi intitulé « Projet de loi 21 sur la laïcité de l'État – Un premier pas vers la laïcité complète, constate le SFPQ ».

33. Dans ce communiqué, mon syndicat a exprimé le souhait que la Loi s'applique à tous les fonctionnaires de l'État. Il a également souligné désirer que le devoir de réserve qui incombe à tous les fonctionnaires en vertu de la *Loi sur la fonction publique* inclut la notion d'appartenance religieuse.

34. D'ailleurs, mon syndicat a présenté son mémoire en Commission à ce sujet et il est le seul syndicat ayant pris une position en faveur de cette loi.

35. Si tel était le cas, cela m'empêcherait d'espérer un quelconque avancement de carrière au sein de la fonction publique. Je serais condamnée à faire le même travail pour le même ministère.

36. Je ne serais plus en mesure de participer aux concours d'aptitudes professionnelles lesquels peuvent mener à mon inscription sur des listes professionnelles disponibles aux différents ministères pour la dotation, mutation et l'affectation d'emploi, car la clause de droits acquis dans la Loi ne s'appliquerait pas.

37. Cela implique qu'à mon grand désarroi, je ne pourrais plus jamais obtenir de promotion, comme celle qui a été à l'origine de l'obtention de mon poste de technicienne en droit au sein du Directeur des poursuites criminelles et pénales.

38. C'est stupéfiant de penser qu'un employé comme moi fera le même travail pendant des décennies de service, sans promotion, s'il continue à porter des signes religieux.

39. Cette prise de position par mon syndicat, lequel est censé protéger mes droits en tant que membre du syndicat, m'a fait questionner mon avenir au sein du Gouvernement du Québec.

40. En réaction à la Loi ainsi qu'à cette position syndicale, j'ai été partagée entre l'idée de contester la Loi par tous les moyens juridiques et civils possibles et l'idée de quitter ce Québec qui ne me ressemble manifestement plus, notamment en ce qui a trait à l'ouverture des institutions publiques envers des gens religieux comme moi.

41. Toutefois, ma nature combative me pousserait à utiliser tous les recours possibles, y compris ceux en vertu de ma convention collective, afin de ne pas avoir à choisir entre ma foi et mon gagne-pain.

42. Personne ne m'interdira de m'habiller comme je le veux.

43. D'ailleurs, je ne vois pas en quoi mon port du voile m'empêche d'accomplir mon travail de manière compétente et objective.

44. Dans le passé, j'ai dû travailler avec une panoplie de citoyens et citoyennes et j'ai su m'acquitter de mes fonctions adéquatement, et ce, en portant le voile. Par exemple, j'ai su faire preuve de compassion lors d'interactions avec des victimes d'actes criminels telles que des victimes de violence conjugale.

45. Mon voile n'a jamais été un obstacle à ma prestation de services convenables et appropriés aux citoyens et citoyennes que je rencontre dans le cadre de mes fonctions.

46. Si dans le cadre de mes fonctions, je fais face à des citoyens intolérants réagissant mal à mon voile, j'espère que mon ministère saura me défendre en vertu de son obligation de me fournir un environnement de travail sain et exempt de danger à ma santé physique et morale.

47. Tous les faits allégués dans cette déclaration sous serment sont vrais et au meilleur de ma connaissance.

ET J'AI SIGNÉ :

À MONTRÉAL, le 11e juin 2019

Déclaré solennellement devant moi,

À Montréal, le 11 juin 2019

COMMISSAIRE À L'ASSERMENTATION POUR LE QUÉBEC ET POUR L'EXTÉRIEUR DU QUÉBEC
WEENDY HEYLLA LOUIS JEUNE # 225509

Commissaire à l'assermentation pour le Québec

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL
Nº 500-17-

S U P E R I O R C O U R T

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

Defendant

AFFIDAVIT OF BASIR NAQVI

I, the undersigned, BASIR NAQVI, residing and domiciled at [...], do solemnly affirm the following:

1. I was born and raised in the West Island in Montreal. I attended public primary and secondary school before doing a program in Health Sciences at Marianopolis College.

2. After this, I started a program in Honours Software Engineering at McGill University before switching to a Bachelor's in Commerce (B.Com.) in Information Systems after one semester. I graduated at the top of my class and was President of the Management Information Systems Student Association.

3. When I finished my B.Com., I started a business in advertising, but due to personal circumstances I had to put that on hold and start regular employment. For three years I worked at FortNine, Canada's largest powersports e-commerce retailer,

heading multiple departments. While doing this, I applied to law school at McGill out of a desire to do something for the Montreal and Quebec Muslim communities.

4. I was accepted by McGill Law and started law school in September 2016. I finished my law degree in May 2019, and at this point I am continuing to work in e-commerce while I decide whether legal work is for me, especially given the restrictions created by the *Act respecting the laicity of the state* (the "**Act**").

5. I was raised as a Muslim and I remain a practicing Muslim to this day. I am an active member of Montreal's Muslim community and have been for many years, and my faith is an important part of my daily life. To that end, as part of my faith, I wear two religious symbols.

6. First, the Prophet Mohammad wore a beard and asked his companions not to remove theirs. As a result, all Muslim men are encouraged to wear beards and I do so as well for explicitly this religious purpose. I have done so from the day it started growing and have never removed it.

7. Second, I wear a Muslim skullcap that is called a "topi" or "kufi". This is a minor religious tenet to keep the head covered, as the Prophet Mohammad always kept his head covered. I wear this to identify myself as a Muslim in public and to be as visible as my Muslim sisters. I feel that Muslim women get the brunt of anti-Muslim discrimination because they are more visible, so I try myself to be more visible in a show of solidarity.

8. Wearing these religious symbols is part of my identity. It is important to me specifically to be identified as a Muslim as I go about my day as a good citizen. In addition to being a visible expression of my faith, wearing religious symbols publicly and identifying as a Muslim in public is, for me, a part I can play in countering negative stereotypes against Muslims in Quebec society.

9. When the Government introduced Bill 21, the *Act respecting the laicity of the state*, prohibiting a variety of public sector workers – including many public sector lawyers – from wearing any religious symbols, I was appalled.

10. The law makes me, as a practicing Muslim, feel expressly excluded from important institutions of Quebec society. I feel that it exacerbates exclusionary sentiment in Quebec not only towards Muslims but equally to other visible religious minorities.

11. Specifically, the immediate impact of the Act is to exclude me from taking part in an important aspect Quebec legal society. While in law school, I was in fact considering being a public prosecutor as a potential career. Now my career options have shrunk, since if I wanted to be hired as a prosecutor, the Act would oblige me to remove my skullcap. Because my beard is a religious symbol, the Act would even require me to shave my beard.

12. There is no question that I would never compromise on my religious freedom and my freedom to wear what I choose as a reflection of my religious beliefs for the sake of getting a job. If it was a job I really wanted, I would fight any restriction on my religious freedoms. Otherwise, I would probably be forced to choose another career – in my view, an unacceptable "choice" to make.

13. The bottom line is that the Government cannot dictate what I choose to display as a show of my faith as a condition of my participating in public life. Now that it has attempted to do so, I am not sure what I will do going forward in terms of my career.

14. All of the facts contained in the present affidavit are true and to my personal knowledge.

AND I HAVE SIGNED : Basir Naqvi

MONTRÉAL, June 11, 2019

Solemnly declared before me
In Montréal, June 11, 2019

Commissioner of Oaths for the Province of Québec

COMMISSAIRE À L'ASSERMENTATION POUR LE QUÉBEC ET POUR L'EXTÉRIEUR DU QUÉBEC
WEENDY HEYLLA LOUIS JEUNE # 225500

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

S U P E R I O R C O U R T

N° 500-17-

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

Defendant

AFFIDAVIT OF CAROLYN GEHR

I, the undersigned, CAROLYN GEHR, residing and domiciled at [...], do solemnly affirm the following:

1. I am a teacher presently working in a high school in the English Montreal School Board ("**EMSB**"). I have worked in this school board since 2006.

2. I have a BSc/BEd from McGill University which I received in 2006.

3. I have read the *Act respecting the laicity of the State* (also known as Bill 21). I understand that this law prohibits all teachers in Quebec, along with others, from wearing a "religious symbol".

4. I am Jewish and practice the Jewish faith. I wear a kerchief over my hair which is in a "bun" at the back of my head. It is my understanding that the Act would prevent me from wearing my kerchief at work.

5. In my view, the Jewish faith requires married women to cover their hair in some manner, and this is the manner I have chosen to respect this tenet of my faith. I have done so since my marriage nearly 16 years ago.

6. In accordance with my faith, and my sincerely held beliefs, I am not permitted to uncover my hair at work since the only circumstances where I am permitted to do outside the home is when I am in immediate danger.

7. If I had to choose between my employment or complying with the tenets of my faith I would choose to comply with the requirements of my faith. Visible observance of the Jewish faith has been under attack for millennia and keeping to the requirements of our faith is how the Jewish people and the Jewish faith have survived.

8. While I could choose to wear a wig instead of the kerchief, this is not how I choose to express my faith. Since its purpose would be the same, however, it is my understanding that a wig would also be prohibited under the Act.

9. In addition, wigs are expensive, uncomfortable, and require a lot of maintenance.

10. The only other alternative I would have would be to try to find employment at a private Jewish school that is not covered by the Act. Assuming I could find such employment, this would mean giving up my seniority and would affect my pension.

11. I would also be extremely upset and angry at having to make this choice. I love being a teacher and have a real attachment to my current school.

12. My job is very important to me, both economically and personally.

13. I have never had any issues with my kerchief at school. When I interviewed to work there, I was wearing it. The only comments I have ever received from students about it are positive such as "Miss, that colour looks so good on you!"

14. When the Act was introduced, I felt very angry and unfairly targeted. There has never been any issue with me wearing a kerchief and working as a teacher for 13 years.

15. The so-called "grandfather clause" does not change this fact. Right now, anyone can look at me and say that the only reason I'm allowed to keep my job is that the government took mercy on me, but I really don't belong in my profession. This does not create a good work environment and impacts my self-esteem.

16. In addition, while I have no current plans to switch schools or school districts or go into administration, I do not believe that it is right or fair that I should be prevented from making the same choices about my career and my life as my colleagues who the law does not apply to.

17. Of course, teachers hired after the date of the introduction of Bill 21 do not have the "right" that I do to wear their religious symbols at work. This means that, practically speaking, people who wear religious symbols will simply be excluded from teaching at public schools.

18. I am appalled at the message this will send young students. As a teacher, I want to be able to say with conviction that my students should be proud of who they are, and that they can follow their dreams. But Bill 21 will force teachers to tell their students that, before they can begin following their dreams, they have to read the fine print of this law which may require them to rethink their career aspirations and their ability to contribute to the public service or consider leaving the province, based solely on who they are. Surely this is not the message we want to be sending our students.

19. In addition, I question whether this law will really facilitate integration. If I were about to become a teacher and I was refused employment at a public school because of my kerchief, I would be forced to work at a private, Jewish school and would have fewer opportunities to meet with others outside my community. I was lucky to have the choice to work in a diverse environment; because of Bill 21, the new generation of teachers will not have this choice.

20. I feel that I have both something to contribute to, and to gain from, society at large by interacting with people who are not exactly like me. But if men and women like myself who wear religious symbols are barred from entering their chosen professions, and from participating in public institutions, Québec will become less integrated. People of diverse backgrounds will be sent the message that they are not worthy of taking part in the work of government.

21. I have shared my experience with and my views on Bill 21 in a public submission to the Commission des institutions when the bill was undergoing study by members of the National Assembly, as appears from a copy of these submissions, **Exhibit CG-1**.

22. All of the above facts are true to my personal knowledge.

AND I HAVE SIGNED this 13 day of June 2019

Solemnly declared before me
In Montreal, this 13 day of June 2019

Commissioner of Oaths

COMMISSAIRE À L'ASSERMENTATION POUR LE QUÉBEC ET POUR L'EXTÉRIEUR DU QUÉBEC
WEENDY NEYLLA LOUIS JEUNE
225589

imk
avocats · advocates

Brief on Bill 21, An Act respecting the laicity of the State

Submitted by

Carolyn Gehr

I am a public high school teacher. I teach math, science, and Ethics and Religious Culture in a wonderful and diverse public high school in the English Montreal School Board. In our school and in my class everyone is treated equally and respectfully, regardless of their religion, skin colour, or sexual orientation.

I am also a married Orthodox Jewish woman. I wear a head scarf in public, at all times. Contrary to what some Bill 21 proponents like to claim, the Jewish religion is not just about how you feel in your heart. In fact, we have a set of 613 commandments. We are expected to perform them to the best of our abilities. One of these commandments is to walk with modesty. For Orthodox Jews, this means a man must wear a Kipah and a married woman must cover her hair.

If Bill 21 becomes law, and the government asks me to remove my kerchief for work, it is not simply asking me to leave my identity at the door. It would be asking me to change the way I practice my religion. To break a requirement of my faith.

Some say Bill 21 will unite Quebecers. It will help people to better integrate into Quebec society. In my view, it will have the exact opposite effect. If I were about to become a teacher and was refused employment at a public school because of my kerchief, I would end up teaching at a private Jewish school. I would have less opportunity to meet others outside my community, less opportunity to break out of my little bubble. I was fortunate that I had the choice to work in a mixed environment. The new generation of teachers in my position will be deprived of that choice.

I also feel that I have something to contribute to, and to gain from, the larger society by interacting with people who are not exactly like me. If men and women wearing religious

articles are barred from entering their chosen professions, Quebec will become less integrated, not more.

Some have said that my kerchief will make my students want to convert to my religion. But to speak frankly, that would be absurd. Actually, Jewish religious tradition strictly prohibits proselytizing.

I personally believe in and support the neutrality of the state and the public education system. What I would like however, is for students to say "This teacher is proud of who she is, and she is not afraid to show it. I should also be proud of who I am, be proud my identity. I can walk with my head held high, and not be ashamed, even if I am different from others."

While I am deeply troubled by the impact of Bill 21 on teachers, present and future, what bothers me most about Bill 21 is the message we will be forced to give to our current and future students. My school runs an annual career exploration program for all grade 9 students. Students are encouraged to interview people who have jobs that interest them, to spend a day with their parents at work, and other activities directed at encouraging them to think about the type of careers they may be interested in pursuing. If Bill 21 is enacted, the person teaching that class next year will have to say, "All of you have a bright future ahead of you, follow your dreams, the sky's the limit. But before you follow those dreams, read the fine print in Bill 21. Because you over there wearing the cross, you in the hijab, you wearing the Kipah, you with the turban, you may have to re-think your career aspirations. Or consider leaving the province." Is this the message we really want to be giving our students? Let's hope that when Quebecers take the time to think about what Bill 21 means, they will say "no way."

Carolyn Gehr, teacher

Nº 500-17-108353-197

CANADA
DISTRICT OF MONTRÉAL
PROVINCE QUÉBEC

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

Defendant

AFFIDAVIT OF CAROLYN GEHR AND EXHIBIT CG-1

COPY FOR THE COURT

imk avocats • advocates

Me Catherine McKenzie | Me Olga Redko
cmckenzie@imk.ca | oredko@imk.ca
514 934-7727 | 514 934-7742
5176-1

IMK s.e.n.c.r.l./LLP
Place Alexis Nihon • Tour 2
3500, boulevard De Maisonneuve Ouest • bureau 1400
Montréal (Québec) H3Z 3C1
T : 514 935-4460 F : 514 935-2999
BI0080

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

S U P E R I O R C O U R T

Nº 500-17-

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

Defendant

DÉCLARATION SOUS SERMENT DE CHRISTINA SMITH

Je, soussignée, CHRISTINA SMITH, ayant une place d'affaires au 4333 rue Sherbrooke ouest, dans la ville de Westmount, province de Québec, H3Z 1E2, déclare sous serment ce qui suit :

1. Je suis présentement la mairesse de la Ville de Westmount ("**Westmount**"). J'occupe le poste de mairesse depuis novembre 2017. Auparavant, j'étais mairesse par intérim depuis avril 2017 et membre du conseil municipal de Westmount depuis novembre 2013.

2. Le conseil municipal actuel de Westmount compte 8 autres membres, qui ont tous été élus par les résidents de la ville. Ce conseil est le plus diversifié que Westmount ait pour autant que je me souvienne.

3. Par une résolution adoptée à l'unanimité par son conseil le 1er mai 2019, Westmount a officiellement annoncé son opposition à la Loi sur la laïcité de l'État. Une copie de cette résolution est produite en tant que **Pièce CS-1**.

4. La Ville de Westmount s'efforce de maintenir un effectif d'employés diversifié et inclusif. Bien que la ville elle-même ne compte pas beaucoup d'employés - elle emploie environ 300 personnes - le conseil reconnaît l'importance de l'impact de la Loi sur tous les résidents de Westmount, puisqu'elle envoie le message que les personnes qui portent ce qui peut être considéré comme un signe religieux doivent être exclues de certaines fonctions clés de la vie publique.

5. Cela dit, beaucoup de citoyens de Westmount sont directement touchés par la Loi, en particulier par son application aux enseignants. Westmount compte plusieurs écoles publiques sur une superficie de quatre kilomètres carrés. S'il est interdit à ces écoles d'embaucher les meilleurs candidats pour leurs postes d'enseignant, quelles que soient leurs convictions ou leurs façons d'exprimer cette conviction, cela affectera à la fois les enfants qui fréquentent ces écoles et les résidents de Westmount qui enseignent dans ces écoles.

6. En fin de compte, c'est l'esprit de la Loi qui me préoccupe et qui préoccupe les autres membres du conseil. Cette Loi est source de division et d'exclusion. Elle empêche l'accès à la participation à d'importantes sphères de la vie publique et à des institutions communautaires clés.

7. À mon avis, il n'y a pas de meilleur moyen d'être inclus dans la vie sociale et politique au sein d'une communauté que par le biais d'un emploi, mais la Loi cherche à interdire l'accès aux emplois permettant aux individus de servir leurs propres communautés.

8. Le conseil municipal de Westmount s'inquiète également de la possibilité que cette Loi entraîne une pente glissante. Pour le moment, la Loi s'applique à une seule liste de personnes considérées comme étant en position d'autorité. Mais qui peut dire que cette liste ne s'élargira pas avec le temps ? Rien ne garantit que le gouvernement provincial ne tentera pas ultérieurement d'élargir les restrictions prévues dans la loi à d'autres types fonctionnaires, y compris à des élus comme moi et les autres membres du conseil municipal, qui exerçons clairement des fonctions d'autorité gouvernementale dans leur communauté.

9. Comme indiqué ci-dessus, étant donné que Westmount compte peu d'employés, l'impact direct de la Loi sur les activités actuelles de la ville risque d'être limité, même s'il m'est impossible de savoir si l'un de nos employés porte actuellement des symboles religieux.

10. Toutefois, Westmount emploie ses propres agents de sécurité, qui sont embauchés conformément à nos politiques générales en matière d'embauche, qui visent à garantir que les postes soient pourvus au mérite et qui interdisent la discrimination lors de l'embauche, notamment sur la base des croyances religieuses.

11. La Loi interdit aux « agents de la paix » de porter des signes religieux. Bien que le conseil estime que les agents de la sécurité publique de Westmount ne sont pas

des « agents de la paix », il craint que le gouvernement provincial ne tente d'imposer cette loi à nos agents de sécurité quand même.

12. Quoi qu'il en soit, j'ignore comment on pourrait s'attendre à ce que Westmount applique cette Loi. D'après le libellé de la Loi, il n'est pas clair ce qu'est un « signe religieux ». Une croix portée sur un collier est-elle un signe religieux ou simplement un bijou? Qu'en est-il d'une alliance portée après une cérémonie de mariage catholique? Que se passe-t-il si quelqu'un porte quelque chose à des fins religieuses sous ses vêtements? Les agents publics devront-ils s'enquérir des raisons pour lesquelles une personne porte quelque chose? Que se passe-t-il si je considère que quelque chose est un signe religieux, mais qu'il n'est pas porté pour une raison religieuse?

13. De plus, je ne peux tout simplement pas imaginer que Westmount refuserait d'embaucher quelqu'un qui porte ce qui est considéré comme un signe religieux et qui postule pour un emploi à la ville après l'adoption de la Loi.

14. Enfin, je ne vois pas ce qu'il adviendrait de toute personne concernée qui aurait été embauchée par Westmount après le 27 mars 2019, jour du dépôt du projet de loi 21. Est-ce que la ville devrait congédier cette personne si elle persistait à porter ce qui est considéré comme un signe religieux? Si tel est le cas, je ne prévois pas que Westmount le fasse réellement.

15. En fin de compte, l'interdiction de signes religieux dans la Loi ne me semble pas applicable en pratique. De plus, je ne vois pas ce que la ville serait censée faire pour la faire respecter, et je ne pense certainement pas que la ville chercherait activement à faire appliquer la Loi, même si elle s'applique à Westmount.

16. Ce qui m'inquiète, c'est qu'un candidat à une fonction énumérée dans la Loi, qui porte quelque chose pour des raisons religieuses, décide de ne plus se donner la peine de postuler pour ce poste afin d'éviter toute discrimination. Si cela se produit et que la meilleure personne pour un poste donné n'est pas embauchée en raison de la discrimination requise par la Loi, Westmount et ses résidents en paieraient aussi le prix.

17. Les institutions publiques de la ville se veulent ouvertes à tous et il est extrêmement décevant que le gouvernement provincial prenne des mesures pour limiter l'accès à ces institutions à des individus en fonction de leurs caractéristiques personnelles.

18. Tous les faits allégués dans cette déclaration sous serment sont vrais et au meilleur de ma connaissance.

ET J'AI SIGNÉ :

À MONTRÉAL, le 14 juin 2019

Déclaré solennellement devant moi,

À MONTRÉAL, le 14 juin 2019

COMMISSAIRE À L'ASSERMENTATION POUR LE QUÉBEC ET POUR L'EXTÉRIEUR DU QUÉBEC
WEENDY NEYLLA LOUIS JEUNE
225589

Commissaire à l'assermentation pour le Québec

RÉSOLUTION Nº 2019-05-91

LORS DE LA SÉANCE ORDINAIRE DU CONSEIL MUNICIPAL DE LA VILLE DE WESTMOUNT TENUE LE 6 MAI 2019 :

RESOLUTION No 2019-05-91

AT THE REGULAR MEETING OF THE MUNICIPAL COUNCIL OF THE CITY OF WESTMOUNT HELD ON MAY 6, 2019:

Sont présents / Were present:

La mairesse / The Mayor : C.M. Smith, présidente / Chairman
Les conseillers / Councillors: A. Bostock
M. Brzeski
P.A. Cutler
M. Gallery
K. Kez
C. Lulham
C. Peart

Formant quorum / Forming a quorum

8. DÉCLARATION RÉITÉRANT LA LAÏCITÉ INSTITUTIONNELLE DE LA VILLE DE WESTMOUNT ET LA LIBERTÉ RELIGIEUSE DES INDIVIDUS

8. DECLARATION REITERATING THE INSTITUTIONAL SECULARISM OF THE CITY OF WESTMOUNT AND THE RELIGIOUS FREEDOM OF INDIVIDUALS

ATTENDU QUE le 28 mars 2019, le gouvernement du Québec a présenté le projet de loi 21 intitulé la *Loi sur la laïcité de l'État* à l'Assemblée nationale du Québec ;

WHEREAS on March 28, 2019, the Quebec Government introduced before the Quebec National Assembly Bill 21 entitled *An Act respecting the laicity of the State*;

ATTENDU QUE le projet de loi 21 établit l'obligation pour tout membre du personnel d'un organisme d'exercer ses fonctions à visage découvert ;

WHEREAS Bill 21 establishes the obligation for all employees of an organization to exercise their functions with their faces uncovered;

ATTENDU QUE le projet de loi 21 établit également l'obligation pour toute personne qui se présente afin de recevoir un service à la Ville d'avoir le visage découvert lorsque cela est nécessaire afin de permettre la vérification de son identité ou pour des motifs de sécurité ;

WHEREAS Bill 21 also establishes the obligation for any person who presents themselves to receive a service from the City to have their face uncovered when doing so is necessary to allow their identity to be verified or for security reasons;

ATTENDU QUE le projet de loi 21 prévoit une interdiction de porter tout signe religieux pour certaines catégories d'emplois ;

WHEREAS Bill 21 provides for a prohibition on wearing any religious symbols for certain categories of employees;

ATTENDU QUE la neutralité de l'État est une composante essentielle d'une société démocratique ;

WHEREAS the neutrality of the State is an essential component of a democratic society;

ATTENDU QUE le Québec est une société laïque et que la Ville de Westmount respecte d'ores et déjà le principe de laïcité ;

WHEREAS Quebec is a secular society and the City of Westmount already respects the principle of secularism;

ATTENDU QUE la laïcité et la neutralité de nos institutions ne sont pas remises en question par le port de signes religieux ;

WHEREAS the secularism and neutrality of our institutions are not called into question by the display of religious symbols;

ATTENDU QUE la liberté de conscience, de religion et d'expression sont des valeurs fondamentales protégées par la *Charte canadienne des droits et libertés* et la *Charte des droits et libertés de la personne* du Québec ;

WHEREAS the freedom of conscience, religion and expression are fundamental values protected by the *Canadian Charter of Rights and Freedoms* and the Quebec *Charter of Human Rights and Freedoms*;

ATTENDU QUE la Ville de Westmount a une responsabilité de traiter ses employés de manière impartiale, sans égard à leurs croyances religieuses ;

WHEREAS the City of Westmount has a duty to provide impartial treatment to its employees, regardless of their religious beliefs;

Il est proposé par la conseillère Bostock, appuyé par le conseiller Cutler

It was moved by Councillor Bostock, seconded by Councillor Cutler

QUE la Ville de Westmount réaffirme le caractère inaliénable du droit à la liberté de religion, de conscience et d'expression afin que sa communauté soit à l'image de ses citoyens et du Québec du XXIe siècle ;

THAT the City of Westmount reaffirm the inalienable nature of the right of freedom of religion, conscience and expression so as to ensure that its community reflects its citizens and the province of Quebec in the 21st century;

QUE les citoyens de Westmount, peu importe leurs croyances religieuses et leurs origines, sont égaux et membres à part entière de la communauté ;

THAT the citizens of Westmount, regardless of their religious beliefs and origins, are equal and full members of the community;

QUE la Ville de Westmount réaffirme l'importance de la neutralité de l'État dans une société démocratique ;

THAT the City of Westmount reiterate the importance of the neutrality of the State in a democratic society;

QUE la Ville de Westmount réaffirme son soutien sans réserve à l'ensemble de ses employées et employés, et ce, sans égard à leurs croyances et à leur manière de les exprimer.

THAT the City of Westmount reiterate its full support of all its employees, regardless of their beliefs and the manner in which they express them.

ADOPTÉE À L'UNANIMITÉ

CARRIED UNANIMOUSLY

Christina M. Smith
Mairesse / Mayor

Nicole Dobbie
Greffière adjointe de la ville /
Assistant City Clerk

Nº 500-17-108353-197

CANADA
DISTRICT OF MONTRÉAL
PROVINCE QUÉBEC

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

Defendant

DÉCLARATION SOUS SERMENT DE CHRISTINA SMITH ET PIÈCE CS-1

COPY FOR THE COURT

imk avocats • advocates

Me Catherine McKenzie | Me Olga Redko
cmckenzie@imk.ca | oredko@imk.ca
514 934-7727 | 514 934-7742
5176-1

IMK s.e.n.c.r.l./LLP
Place Alexis Nihon • Tour 2
3500, boulevard De Maisonneuve Ouest • bureau 1400
Montréal (Québec) H3Z 3C1
T : 514 935-4460 F : 514 935-2999
BI0080

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

S U P E R I O R C O U R T

N° 500-17-17-108353-197

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

Defendant

DÉCLARATION SOUS SERMENT DE GHADIR HARIRI

Je, soussignée, GHADIR HARIRI, domiciliée et résidant au [...], déclare sous serment ce qui suit :

1. Je suis née au Québec de parents ayant immigré ici pour mon bien-être. Ils ont fait d'énormes sacrifices pour que j'aie l'occasion de réaliser mes rêves et mes passions.

2. J'ai réalisé toutes mes études à Montréal. Une fois rendue à l'université, j'ai choisi d'entreprendre des études à l'Université de Montréal en enseignement des mathématiques au secondaire.

3. J'ai terminé mon dernier stage le 12 avril 2019 et ma graduation officielle a eu lieu le mercredi 19 juin 2019 à l'Université de Montréal. Je suis donc prête à obtenir un poste d'enseignante dès aujourd'hui.

4. Pour moi, l'enseignement est une vocation. Tout au long de mes études et de mes stages, j'ai fait le choix de me donner corps et âme pour promouvoir la réussite de mes élèves au secondaire.

5. Avant la présentation du Projet de loi 21, la *Loi sur la laïcité de l'État* (la « **Loi** »), j'avais l'intention d'enseigner dans une école secondaire de la Commission scolaire Marguerite-Bourgeoys (la « **CSMB** »). Depuis le début de mes études, j'étais convaincue de vouloir travailler dans une école publique de la CSMB auprès de jeunes en difficulté. Je ne me vois pas faire autre chose.

6. Cependant, ma vie a basculé avec l'adoption de la Loi.

7. Étant une femme de confession musulmane, je porte le voile islamique connu sous le nom du hijab.

8. J'ai choisi de porter le voile par pure conviction, parce qu'il me convient.

9. Je me sens très libre avec le voile; c'est comme s'il me donnait une force intérieure qui me permet d'affronter les préjugés à l'égard des femmes voilées. Le voile me permet aussi d'exprimer ma foi. C'est une partie de moi-même, un symbole qui me représente et qui me définit. Je n'imaginerai jamais ma vie sans ce voile.

10. En portant mon voile, je me sens bien de l'intérieur, je me sens forte, je ressens une fierté d'être à la fois québécoise et musulmane. Ce mixage d'appartenance m'apaise et me donne un confort inégalable.

11. Quand j'ai appris que la Loi avait été adoptée, je me suis écroulée. J'étais dévastée et incrédule. Je ne pouvais pas croire que le projet de loi serait adopté. J'ai commencé à pleurer.

12. La Loi me prive de mon travail en tant qu'enseignante. Je n'ai plus de travail. Mon baccalauréat vient d'être jeté à l'eau. Je me demande même comment je serai en mesure de rembourser ma dette d'études.

13. J'ai aussi l'impression d'avoir perdu quatre années de ma vie, à sacrifier mes étés et mes sorties, à me priver de beaucoup de choses juste pour obtenir ce diplôme.

14. Dans l'immédiat, la Loi me plonge dans une grande incertitude. Je viens de terminer mes études, je suis qualifiée pour être enseignante, j'ai un diplôme en poche, mais je suis face à un mur.

15. La CSMB lance un appel de candidatures pour les postes d'enseignants et d'enseignantes le 26 juin 2019. Je compte soumettre ma candidature. Est-ce que la CSMB va rejeter ma candidature simplement à cause de mon voile? Est-ce que je pourrai être engagée, puis congédiée, si je ne retire pas mon voile?

16. D'ailleurs, je constate que le formulaire de la CSMB pour soumettre sa candidature pour un poste d'enseignante ne pose aucune question sur le port de signe

religieux, tel qu'il appert du formulaire de création de dossier de la CSMB, **pièce GH-1**.

17. J'ai des dettes d'études et j'ai besoin de revenus pour subvenir à mes besoins. Que suis-je censée faire?

18. Je considère travailler à temps plein dans un supermarché ou un magasin grande surface en dépit de mes études universitaires. Je n'ai jamais imaginé une telle situation : j'envisageais toute mon existence dans cette carrière.

19. Je ne pourrais jamais « choisir » de retirer mon voile pour être embauchée comme enseignante. Comment peut-on travailler si on ne se sent pas bien dans sa peau? C'est comme si l'on demandait à une employée de se raser la tête, alors qu'elle ne se sent pas confortable à l'idée de travailler ainsi.

20. En fait, je ne sais même pas si je serais uniquement censée de retirer mon voile pour me conformer à la Loi. Pour me conformer à mes croyances religieuses, je m'habille toujours modestement. Par exemple, je porte des vêtements à manches longues. Serai-je censée les retirer également?

21. Pourtant, sur mon lieu de travail, d'autres enseignantes portent exactement la même tenue vestimentaire, sans le voile. Suis-je censée retirer ces vêtements puisque je les porte, entre autres, pour des motifs religieux? Le seraient-elles également même si elles ne les portent pas pour des motifs religieux?

22. De plus, je ne comprends pas pourquoi le Gouvernement veut me forcer à retirer mes signes religieux. Lors de mes stages, j'ai toujours agi avec neutralité et professionnalisme.

23. J'ai été stagiaire dans une école multiethnique où des filles voilées se retrouvaient dans ma classe. À aucun moment je n'ai réalisé du favoritisme à leurs égards. À aucun moment je n'ai discriminé mes étudiantes qui portaient une croix et qui jusqu'à maintenant m'aiment beaucoup. J'ai toujours été là pour tous mes élèves. D'ailleurs, j'ai côtoyé des élèves de toutes religions confondues : juifs, chrétiens, bouddhistes et musulmans.

24. J'ai toujours été très ouverte d'esprit, très accueillante. Je suis Québécoise d'abord et je veux le bien de tous les élèves du Québec. Leur réussite est la mienne aussi! Je me suis dévouée pour leur réussite, n'hésitant jamais à aider des élèves après l'école ou sur l'heure du dîner.

25. À cet égard, je crois que les élèves ont toujours apprécié mon enseignement. Lors des débats entourant le projet de loi, je suis entrée dans ma classe de stage et j'ai constaté que les élèves semblaient moroses. Lorsque j'ai demandé s'ils allaient bien, plusieurs m'ont expliqué qu'ils étaient tristes puisqu'ils ne voulaient pas que leur « professeure » ne perde son emploi.

26. La Loi me fait mal et je dois dire que j'en suis très affectée psychologiquement. Beaucoup de questions défilent dans mon esprit et m'empêchent de dormir depuis près de deux mois. Tant de craintes constantes, de peines, de déchirements, de pleurs...

27. Durant mon stage, il m'est arrivé de m'effondrer en larmes devant les autres enseignants. Je me suis sentie impuissante et humiliée.

28. J'ai l'impression d'être une citoyenne de second ordre, malgré le fait que j'ai eu le même cheminement que tout Québécois né de parents « purement québécois ». Je me sens discriminée et opprimée.

29. J'ai attendu impatiemment le moment précieux où je terminerai mes études. Cependant, le jour de ma graduation était marqué par le désarroi. Alors que mes collègues auront un travail, je devrai rester à la maison. Les regards qui m'étaient lancés par mes collègues et leurs proches m'ont fait sentir profondément différente et exclue.

30. De plus, je n'ai ni les moyens financiers ni le moral pour entreprendre de déménager dans une nouvelle province. J'ai grandi à Montréal et je veux y rester.

31. Tous les faits allégués dans cette déclaration sous serment sont vrais et au meilleur de ma connaissance.

ET J'AI SIGNÉ :

À MONTRÉAL, le 21 juin 2019

Déclaré solennellement devant moi,

À Montréal, le 21 juin 2019

COMMISSAIRE À L'ASSERMENTATION POUR LE QUÉBEC ET POUR L'EXTÉRIEUR DU QUÉBEC
WEENDY MEYLLA LOUIS JEUNE
225589

Commissaire à l'assermentation pour le Québec

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

Nº 500-17-108353-197

S U P E R I O R C O U R T

ICHRAK NOUREL HAK,

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM),

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION,

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC,

Defendant

PIÈCE GH-1

La saisie des renseignements que vous nous fournirez est un processus en deux étapes.

La première consiste à remplir le formulaire ci-dessous. La deuxième étape consiste à joindre votre CV en format Word ou PDF.
Titre d'emploi : Enseignant en mathématique
Référence : 3113-001-BR

* = champ obligatoire

Identification

Prénom :

*

Nom :

*

Ville :

*

Courriel :

test@hotmail.com *

Créez votre mot de passe :

*

Confirmer votre mot de passe :

*

Êtes-vous autorisé à travailler au Canada ? Notez que, conformément à la loi canadienne sur l'immigration, pour être autorisé vous devez détenir un permis de travail valide, être immigrant reçu, résident permanent ou citoyen canadien :

Choisir... *

Avez-vous déjà été à l'emploi de la Commission scolaire Marguerite-Bourgeoys ? :

Choisir... *

Si vous avez fait un stage à la Commission scolaire Marguerite-Bourgeoys, veuillez nous l'indiquer :
(Utilisez CTRL pour en choisir plusieurs)

Choisir...
Stage 3
Stage 4
Stage 4 dans une autre Commission scolaire

Êtes-vous actuellement un employé de la Commission scolaire Marguerite-Bourgeoys ? :

Choisir... *

Êtes-vous retraité du réseau de l'éducation? :

Choisir... *

Si vous avez des antécédents judiciaires, veuillez spécifier :
(Utilisez CTRL pour en choisir plusieurs)

Choisir...
Aucun antécédent
Impliquant des jeunes
Reliée à la drogue ou aux stupéfiants
Reliée à la violence
Reliée à un bien, titre ou valeur mobilière
Reliée à un délit de nature sexuelle
Autre

*

Donnez la nature exacte et la date de l'offense :

Êtes-vous actuellement en pleine capacité d'effectuer les tâches liées à l'emploi pour lequel vous postulez ? :

Choisir... *

Si non, précisez :

Êtes-vous porteur d'une ou plusieurs limitations fonctionnelles pouvant vous empêcher d'effectuer des tâches ? :

Choisir... *

Si oui, quelles sont ces limitations ? :

Prévoyez-vous devoir vous absenter ou ne pas être disponible au travail à court terme, sauf pour raison de grossesse ? :

Choisir... *

Si oui, précisez :

Comment avez-vous pris connaissance de notre établissement/ section Carrières ? :

Choisir... *

Médias :

Choisir...

Désirez-vous être averti des nouveaux postes correspondant à la catégorie d'emploi recherchée ? :

Choisir... *

Catégorie d'emploi recherchée :

Choisir... *

Notre établissement d'enseignement souscrit à un programme d'accès à l'égalité pour les femmes, les autochtones,les minorités visibles, les minorités ethniques ainsi que les personnes handicapées conformément à la Loi sur l'accès à l'égalité en emploi dans des organismes publics, d'où l'importance de fournir les renseignements demandés.

Femmes

Autochtones : Indien, Inuit ou Métis du Canada

Minorités visibles : personnes, autres que les autochtones, qui ne sont pas de race ou de couleur blanche. Veuillez noter que cette liste n'est pas exhaustive et demeure à titre indicatif, des exemples au sens de la Loi :
• Noirs : Africains, Haïtiens, Jamaïquains…
• Asie : Bengalis, Tamouls, Indiens de l'inde, Vietnamiens, Cambodgiens, Thaïlandais…
• Chinois : Hong Kong, Chine, Mongolie…
• Coréens, Japonais, Philippins, Arabes…
• Latino-américains : Brésiliens, Colombiens, Cubains, Péruviens, Guatémaltèques…

Minorités ethniques: personnes, autres que les autochtones et les membres d'une minorité visible, dont la langue maternelle n'est ni le français ni l'anglais. À titre indicatif, voici une liste non exhaustive d'exemples au sens de la Loi : Allemand, Bulgare, Espagnol, Grec, Hongrois, Italien, Polonais, Portugais, Roumain, Russe, Ukrainien.

Personnes handicapées : personne ayant une déficience entraînant une incapacité significative et persistante et qui est sujette à rencontrer des obstacles dans l'accomplissement d'activités courantes

Nous vous invitons à répondre aux questions ci-dessous. Sachez que ces renseignements resteront strictement confidentiels.

Sexe :

Choisir... *

Faites-vous partie d'un des groupes indiqués ci-dessous? :

Choisir... *

Êtes-vous une personne handicapée? :

Choisir... *

Si oui, veuillez formuler votre demande d'accommodement ci-dessous ou lors de la convocation au processus de sélection. Cette information sera traitée en toute confidentialité :

Contact

Téléphone :

555-555-5555 #5555 *

Autre téléphone :

555-555-5555 #5555

Formation

Diplôme obtenu ou en voie d'obtention en lien avec l'emploi convoité :

Choisir... *

Domaine d'études :

Choisir... *

Si autre, spécifiez :

Année d'obtention/prévue :

Choisir... *

Mois d'obtention/prévu :

Choisir... *

Si vous n'avez pas obtenu un diplôme reconnu par un établissement d'enseignement canadien, détenez-vous une évaluation comparative des études effectuées hors du Québec émise par le Ministère de l'Immigration, de la Diversité et de l'Inclusion? :

Choisir... *

Quel est le résultat de votre évaluation comparative des études effectuées hors du Québec? :

Choisir... *

Quelle qualification légale détenez-vous pour enseigner au Québec? :

Choisir... *

Expérience

Combien d'années d'expérience pertinentes à l'emploi recherché possédez-vous ? :

Choisir... *

Combien d'années d'expérience possédez-vous dans le réseau de l'éducation? :

Choisir... *

Dans quel type d'établissement scolaire avez-vous de l'expérience? :
(Utilisez CTRL pour en choisir plusieurs)

Choisir...
Commission scolaire
École primaire
École secondaire
Cégep
Université
Établissement privé
Aucun

*

Avez-vous de l'expérience en gestion et/ou en supervision d'équipe de travail ? :

Choisir... *

Questions

Dans quel secteur êtes-vous qualifié pour enseigner? :

Choisir... *

Dans quel champ d'enseignement? :

Choisir... *

Sélectionnez le type d'emploi que vous avez occupé en lien avec l'enseignement :
(Utilisez CTRL pour en choisir plusieurs)

Choisir...
Enseignant préscolaire et primaire
Enseignant niveau secondaire
Enseignant en formation générale adulte
Enseignant en formation professionelle
Enseignant niveau collégial
Enseignant niveau universitaire
Moniteur
Entraineur

*

Dans quel autre secteur êtes-vous qualifié pour enseigner? :

Choisir...

Dans quel autre champ d'enseignement? :

Choisir...

Disponibilité

À partir de quelle date êtes-vous disponible? :

*

Dans quel territoire souhaitez-vous travailler? :
(Utilisez CTRL pour en choisir plusieurs)

Choisir...
Tous les territoires
Beaconsfield / Baie d'Urfé
Carrefour multi service
Centre éducatif (Lasalle)
Côte-Saint-Luc
Dollard-des-Ormeaux / Roxboro
Dorval
Kirkland

*

Quel type d'emploi recherchez-vous ? :
(Utilisez CTRL pour en choisir plusieurs)

Choisir...
Temps partiel
Temps plein

*

Êtes-vous intéressé à faire du remplacement sur une base temporaire ou sur appel ? :

Choisir... *

Êtes-vous disponible du lundi au vendredi en tout temps (matin, midi et après-midi)? :

Choisir... *

Langues

Quel test de français avez-vous réussi ? (svp joindre la preuve à vos documents annexés) :

Choisir... *

Êtes-vous bilingue français- anglais? :

Choisir... *

Déclaration

Je comprends que tous les renseignements que je fournirai seront utilisés uniquement à des fins de recrutement, d'évaluation et de sélection au regard des postes disponibles à la Commission scolaire Marguerite-Bourgeoys ou ses sociétés affiliées, et je consens à cette utilisation. Je comprends que ces termes et conditions s'ajoutent à la Politique de confidentialité de la Commission scolaire Marguerite-Bourgeoys et j'autorise la Commission scolaire Marguerite-Bourgeoys à utiliser mes renseignements personnels aux fins mentionnées ci-avant.

Je certifie que l'information fournie au préalable est véridique. De plus, tout au long de mon emploi au sein de la Commission scolaire Marguerite-Bourgeoys et dans le cadre de tout ré-engagement ultérieur, je m'engage à aviser le Service des ressources humaines de la Commission scolaire de toutes condamnations pour des infractions de même nature que celles susmentionnées. :

Choisir... *

Enfin, je suis conscient(e) que toute fausse déclaration dans ma demande d'emploi pourra entraîner le refus de ma candidature ou mon congédiement subséquent. :

Choisir... *

SVP télécharger vos documents

Valider

CV MANAGER Édu

Nº 500-17-108353-197

CANADA
DISTRICT OF MONTRÉAL
PROVINCE QUÉBEC

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

Defendant

DÉCLARATION SOUS SERMENT DE GHADIR HARIRI ET PIÈCE GH-1

SIGNIFICATION

Me Catherine McKenzie | Me Olga Redko
cmckenzie@imk.ca | oredko@imk.ca
514 934-7727 | 514 934-7742
5176-1

IMK s.e.n.c.r.l./LLP
Place Alexis Nihon • Tour 2
3500, boulevard De Maisonneuve Ouest • bureau 1400
Montréal (Québec) H3Z 3C1
T : 514 935-4460 F : 514 935-2999
BI0080

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

S U P E R I O R C O U R T

N° 500-17-108353-197

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

Defendant

DÉCLARATION SOUS SERMENT DE HAKIMA DADOUCHE

Je, soussignée, HAKIMA DADOUCHE, domiciliée et résidant au [...], déclare sous serment ce qui suit :

1. Je suis née en Algérie et suis arrivée au Québec en 2006 à l'âge de 31 ans. J'habite à Montréal depuis 13 ans.

2. En Algérie, j'ai effectué des études universitaires dans le domaine du génie électrique, ce qui m'a menée à enseigner pendant quelques mois à l'Université des sciences et de la technologie d'Oran avant de quitter mon pays d'origine.

3. À mon arrivée au Québec, j'ai étudié à l'Université de Montréal en enseignement des mathématiques au secondaire. J'ai commencé à travailler en 2011 au sein de la Commission scolaire de Montréal (la « **CSDM** ») comme enseignante au primaire.

4. Cela fait 8 ans que j'enseigne et j'ai du plaisir à exercer cette noble profession. Ce qui me motive le plus dans cette vocation, c'est de voir la progression de mes élèves et de faire sortir leurs forces et leurs talents.

5. Étant une femme de confession musulmane, j'ai choisi de porter un foulard connu sous le nom du hijab.

6. Porter le foulard fait partie de ma pratique religieuse. Il revêt des dimensions religieuse et spirituelle qui me gardent en lien avec ma foi.

7. Quand j'ai pris connaissance du projet de loi 21, la *Loi sur la laïcité de l'État* (la « **Loi** »), j'ai réalisé que mes droits et libertés, en tant que citoyenne, seraient bafoués. J'ai alors décidé de m'impliquer, car je crois en l'idéal de justice.

8. À mon avis, la Loi crée des citoyennes et des citoyens de seconde classe et sème la division parmi les Québécoises et les Québécois. Elle touche certaines personnes qui sont pourtant très bien intégrées dans nos communautés.

9. Plus personnellement, je pourrai certes conserver mon emploi puisque je suis déjà embauchée par la CSDM.

10. Cependant, la Loi me prive du droit de mobilité, d'évolution et d'avoir des rêves et des ambitions, puisque je ne pourrai conserver de porter mon foulard qu'à la condition que j'exerce la même fonction en restant dans la même commission scolaire.

11. Or, il y a trois ans, j'ai fait une demande d'échange de poste à poste pour aller enseigner à Gatineau et ainsi me rapprocher de mon frère, qui est le seul membre de ma famille au Canada.

12. J'ai l'impression d'être dans une prison à ciel ouvert, affublée d'un bracelet électronique.

13. La Loi m'oblige donc à « choisir » entre ma pratique religieuse et mon travail. Toutefois, il ne s'agit pas d'un véritable choix, car je ne pourrai pas « choisir » de mettre de côté un aspect fondamental de ma pratique religieuse. Je continuerai de porter mon foulard, car il n'y a personne qui m'a obligé à le mettre et personne ne m'obligera à l'enlever.

14. De plus, je ne comprends pas pourquoi le Gouvernement m'empêche de porter mon foulard.

15. Après huit ans d'expérience en enseignement à la CSDM, je peux affirmer que mon foulard ne m'a jamais posé problème dans mon milieu de travail. Bien au contraire, le porter me permet de faire un travail consciencieux.

16. J'ai des collègues formidables qui ont de l'ouverture à la différence et à la diversité culturelle et religieuse.

17. Quant à mes élèves, ils ne sont en aucun cas influencés par mon foulard. Dans les lettres que j'ai reçues de leur part, ils ne relèvent que leurs apprentissages et mes qualités en tant qu'enseignante et ne mentionnent jamais mon foulard. En voici quelques extraits [*sic*] :

    a. Salut Mme Hakima, même si on s'est dit bonjour ce matin mais bon, je voulais te dire bonne fête des enseignants(es)! Je voulais aussi te remercier pour tous les efforts que tu as fourni depuis la rentrée scolaire et pour la patience que tu as même si nous sommes tannants. J'ai écris ce message pour te dire que je suis contente de t'avoir comme prof.

        Patiente
        Raffinée
        Originale
        Futée
        Élégante
        Spéciale
        Super
        Enthousiaste
        Rigolote

    b. Chère Mme Hakima, c'est un honneur de t'avoir comme prof! J'adore ta façons d'on tu ansseigne et les arts plastiques que tu nous fait faire. Merci beaucoup! Pour la meilleur des prof,

        Heureuse
        Agréable
        Koala (parce que tu est affectueuse comme eu)
        Intelligente
        Merveilleuse
        Artistique

    c. Chère Mme Hakima, tu est un bon proffeseure. Je sais que des fois je suis dans la lune mais sache que je t'écoute toujours. J'aimerais beaucoup que ma petit sœur soit avec toi un de ces jours. L'année passe lentement mais surement xox

    d. Mme Hakima vous êtes : une enseignante souriante et énergique. Cette année, j'ai beaucoup aimé apprendre l'univers social avec vois. Vous êtres aussi très persévérante et patiente avec nous. Vous nous apporter des surprises, de la sécurité et de la joie. Bonne vacances!

    e. On vous aime. Bonjour! Je vous souhaite une merveilleuse été avec vos amis et votre famille, j'espère que vous allez vous amusez. Je suis désolé pour les fois où j'était impolie et « insolente ». Je suis contente de vous avoir eu comme professeur.

f. Chère Mme Hakima! J'ai beaucoup aimé travailler avec vous! Désolé si je suis un peut tanant car je m'avaie jamais amuser autant avec une prof de ma vie. Je trouve que vous avez beaucoup d'idée pour chose à faire. Merci pour tout ce que vous avez fait! Bonne vacance!

18. Bref, cette Loi me fait sentir comme une citoyenne de seconde classe au sein de la société québécoise, et ce, j'ai l'impression de redonner à la société à travers mon travail, en contribuant à la formation des nouvelles générations.

19. Tous les faits allégués dans cette déclaration sous serment sont vrais et au meilleur de ma connaissance.

ET J'AI SIGNÉ : Hakima Dadouche

À MONTRÉAL, le 18 juin 2019

Déclaré solennellement devant moi,

À Montréal, le 18 juin 2019

COMMISSAIRE À L'ASSERMENTATION POUR LE QUÉBEC ET POUR L'EXTÉRIEUR DU QUÉBEC
WEENDY NEYLLA LOUIS JEUNE
225589

Commissaire à l'assermentation pour le Québec

Nº 500-17-108353-197

CANADA
DISTRICT OF MONTRÉAL
PROVINCE QUÉBEC

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

Defendant

DÉCLARATION SOUS SERMENT DE HAKIMA DADOUCHE

SIGNIFICATION

imk avocats • advocates

Me Catherine McKenzie | Me Olga Redko
cmckenzie@imk.ca | oredko@imk.ca
514 934-7727 | 514 934-7742
5176-1

IMK s.e.n.c.r.l./LLP
Place Alexis Nihon • Tour 2
3500, boulevard De Maisonneuve Ouest • bureau 1400
Montréal (Québec) H3Z 3C1
T : 514 935-4460 F : 514 935-2999
BI0080

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

Nº 500-17-

S U P E R I O R C O U R T

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

Defendant

DÉCLARATION SOUS SERMENT D'ICHRAK NOUREL HAK

Je, soussignée, ICHRAK NOUREL HAK, domiciliée et résidant au 2694 rue Legendre Est, dans la ville et le district Montréal, province de Québec, H1Z 1N1, déclare sous serment ce qui suit :

1. Je suis d'origine marocaine et suis arrivée au Québec en 1994 à l'âge de 2 ans. Dès notre arrivée au Québec, ma famille et moi nous sommes installées à Montréal.

2. Mes parents ont notamment choisi d'immigrer au Canada pour que leurs enfants puissent avoir accès à un bon système d'éducation et qu'ils puissent avoir des perspectives de carrière intéressantes.

3. De la maternelle jusqu'à aujourd'hui, j'ai effectué tout mon parcours scolaire au Québec.

4. Mon parcours a été semé d'embûches, puisque je suis malentendante, ce qui m'a imposé des opérations et des visites fréquentes à l'hôpital durant toute mon enfance.

5. Malgré les difficultés reliées à mon handicap, j'adorais l'école et le français. J'ai donc toujours rêvé de devenir enseignante et je me suis assurée de déployer les efforts nécessaires pour parvenir à cet objectif.

6. J'étudie actuellement au Baccalauréat en enseignement du français langue seconde à l'Université de Montréal. Je suis censée obtenir mon diplôme en 2020, après avoir effectué mon dernier stage obligatoire durant l'hiver.

7. La volonté de transmettre au prochain, d'éduquer la nouvelle génération et de supporter les autres psychologiquement m'habite et me motive depuis maintenant plusieurs années.

8. À cet égard, l'enseignement est une vocation. Je suis consciente que la tâche est lourde et que le salaire n'est pas des plus élevés. Cependant, ce métier me tient à cœur et je suis certaine que je pourrais faire un changement positif dans la vie de mes élèves en leur donnant le meilleur enseignement possible.

9. Je travaille présentement dans une école où j'ai effectué un stage. Je suis un soutien linguistique pour les élèves qui éprouvent de la difficulté en français.

10. Avant la présentation du Projet de loi 21, la *Loi sur la laïcité de l'État* (la « **Loi** »), j'avais l'intention d'enseigner le français dans une classe d'accueil au secondaire ou d'enseigner dans une classe au primaire dans une école anglophone.

11. Or, la Loi va me contraindre à modifier mes plans.

12. En effet, étant une femme de confession musulmane, je porte le voile islamique connu sous le nom du hijab.

13. J'ai choisi de porter le hijab d'une manière indépendante, sans pression familiale, afin de me conformer à mes convictions religieuses.

14. Pour moi, le voile islamique est une forme de spiritualité. Il me fait sentir bien, à l'aise avec moi-même. Le porter fait à présent partie intégrante de moi, de mon identité religieuse.

15. Il s'agit aussi d'une manière de lutter contre les stéréotypes envers les femmes voilées. J'espère qu'en étant une personne souriante, ouverte, participant activement dans les projets qui me tiennent à cœur ainsi que dans la société québécoise de manière plus large, je serai capable d'envoyer le message que les femmes portant le hijab ne sont pas nécessairement opprimées et qu'elles peuvent s'épanouir au Québec.

16. Or, à la suite de la première lecture de la Loi, j'étais à la fois déçue, apeurée, surprise et en colère.

17. D'abord, la Loi implique que je ne pourrai réaliser mon rêve de devenir enseignante.

18. Je ne peux accepter de retirer mon hijab contre mon gré, même si le poste d'enseignante me tient à cœur. La décision de le porter était la mienne : celle de le retirer doit l'être tout autant.

19. Mon hijab n'est pas qu'un simple morceau de vêtement : il fait partie de mon identité. La Loi me force donc à « choisir » entre mon rêve et la préservation de mon identité.

20. La Loi me donne l'impression que tous mes efforts visant l'obtention de mon diplôme ont été vains.

21. Depuis plusieurs années, ma vie professionnelle, voire sociale, est centrée sur l'éducation, sur l'acquisition des meilleures compétences pour devenir enseignante et sur le bien-être et l'apprentissage des élèves. C'est la façon que j'ai choisie de redonner à la société qui m'a accueilli avec un large ouverture d'esprit.

22. À cause de la Loi, tout le travail que j'ai effectué pour devenir une excellente enseignante, malgré mon handicap, ne me permettra pas de réaliser mon rêve.

23. Je considère insultant que la Loi m'oblige à effectuer un changement de carrière et m'empêche de participer dans une institution importante dans la société québécoise sans tenir compte de mes années d'études et d'expériences.

24. Ce métier faisait partie intégrante de moi : c'est comme si on me l'avait arraché avec force, avec violence.

25. De plus, j'ai du mal à comprendre pourquoi le Gouvernement m'empêche de porter mon hijab.

26. Durant mes stages, je n'ai jamais eu de problème lié au fait que je portais le hijab. Au contraire, les élèves ont beaucoup apprécié mon enseignement et ils faisaient abstraction de ce que je portais sur la tête. Ils prenaient seulement en considération que je voulais leur bien et que j'étais là pour leur fournir le meilleur enseignement possible. Ils savaient qu'ils pouvaient compter sur moi.

27. À mon avis, le fait de porter un vêtement qui démontre et reflète ma foi n'affecte pas ma capacité à être une bonne enseignante, ce qui repose plutôt sur des bonnes techniques de gestion de classe, de l'empathie, une capacité à résoudre des conflits, une bonne écoute et la maîtrise de la matière.

28. Porter un hijab ne m'empêche pas de prodiguer un enseignement neutre, qui se conforme à la progression des apprentissages fixée par le gouvernement. À l'inverse, un enseignant qui ne porte pas de signe religieux peut manquer de jugement et faillir à son devoir de neutralité envers ses élèves.

29. Le port d'un signe religieux ne m'empêche pas non plus d'avoir des relations collégiales avec mes collègues. D'ailleurs, même si l'un de mes collègues de l'université avait une vision opposée à la mienne en matière de signes religieux, nous avons développé une relation fondée sur le respect. Les différences que nous avons, qu'elles soient politiques ou religieuses, ne nous empêchent pas de partager des valeurs et de travailler ensemble paisiblement.

30. En fait, je considère que l'école doit apprendre aux élèves à vivre en société en respectant les différences. Le travail d'un enseignant consiste, entre autres, à promouvoir l'inclusion et le vivre-ensemble. Comment peut-on apprendre aux élèves à vivre ensemble dans la diversité si l'on restreint cette diversité dans le corps professoral ainsi que dans d'autres institutions publiques importantes?

31. Je me demande aussi comment la Loi sera appliquée. Plusieurs femmes portent le hijab pour des raisons culturelles ou esthétiques. Je m'imagine mal comment il est possible de distinguer un signe religieux et un signe culturel.

32. En plus de limiter ma capacité à devenir enseignante sans raison valable, la Loi me fait sentir exclue de la société québécoise. Elle m'envoie le message que je dois avoir l'apparence de la majorité pour me conformer aux valeurs québécoises.

33. Pourtant, je suis très bien intégrée dans la société québécoise. Mon choix de profession démontre à quel point je veux contribuer au bien-être de cette société.

34. Cette loi est une forme de pression psychologique. Je me sens mise à part, rejetée par la société alors que mon but est simplement d'améliorer et d'embellir la société. Malgré la pénurie d'enseignants, la Loi va m'empêcher d'exercer un métier pour lequel je suis pourtant qualifiée.

35. Depuis la présentation de la Loi, je me remets en question et j'essaie constamment de comprendre tout ce que je devrai faire pour faire partie intégrante de la société québécoise.

36. À plus long terme, je suis inquiète pour les prochaines générations de personnes portant des signes religieux qui devront renoncer à exercer certaines professions et à participer pleinement dans les institutions québécoises s'ils ne veulent pas se départir d'une partie intégrante de leur identité. Chaque individu devrait pouvoir accomplir son rêve, exercer le métier qui le rend heureux et avoir l'occasion de contribuer au développement de la société dans la mesure où cela ne porte pas atteinte à autrui.

37. Je suis aussi inquiète pour toutes les personnes qui n'auront pas la chance de côtoyer d'excellentes personnes portant des signes religieux dans une série d'emplois, malgré leurs atouts et leurs qualités exceptionnelles, à cause de la Loi.

38. Je me souviens du Québec qui m'a accueilli : les gens étaient amicaux, altruistes et généreux. La grande majorité des gens le sont encore aujourd'hui, bien sûr, mais je suis confrontée à davantage de xénophobie.

39. Les regards méprisants, hautains ou vils qui me sont adressés et les altercations dans les rues ou dans le métro en raison de mon hijab ont créé une atmosphère beaucoup plus sombre. Plusieurs personnes ignorantes me confrontent. Pour eux, je ne suis qu'une femme soumise, associée à des groupes terroristes.

40. Depuis que je porte le hijab, j'ai dû me forger une carapace qui me permet de me protéger psychologiquement contre ce genre d'actes inadmissibles.

41. Malheureusement, je crois que la Loi a l'effet de susciter des tensions et de légitimer des comportements discriminatoires ou stigmatisants. Les actes et commentaires haineux se multiplient et deviennent de moins en moins choquants.

42. Tous les faits allégués dans cette déclaration sous serment sont vrais et au meilleur de ma connaissance.

ET J'AI SIGNÉ :

À MONTRÉAL, le 13 juin 2019

Ichrat Jaurelbahl

Déclaré solennellement devant moi,

À Montréal, le 13 juin 2019

COMMISSAIRE À L'ASSERMENTATION POUR LE QUÉBEC ET POUR L'EXTÉRIEUR DU QUÉBEC
WEENDY NEYLLA LOUIS JEUNE
225589

Commissaire à l'assermentation pour le Québec

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

S U P E R I O R C O U R T

N° 500-17-

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

Defendant

AFFIDAVIT OF FATIMA AHMAD

I, the undersigned, FATIMA AHMAD, residing and domiciled at [...], do solemnly affirm the following:

1. I was born and raised in Montreal, in Québec. I have just finished my third year of a four-year program at McGill University, studying elementary education.

2. I expect to graduate with my education degree in after completing my winter semester in 2020. In the last year of my program, I have to complete two internships: one that is fifteen weeks long, which I expect to do in fall 2019, and another that is six weeks long that I will complete in winter 2020.

3. I was looking forward to teaching elementary school children after receiving my degree. But now, with the *Act respecting the laicity of the state* (the "**Act**"), I am afraid that this dream will be crushed and that I will not be able to teach in Québec's public education system.

4. I was raised in a Muslim family. My faith is deeply important to me and is a central part of my life.

5. I have worn the hijab (a veil that covers the head and chest) since approximately age 12 or 13. During the years I wore a hijab, I did not experience any intolerance or harassment from the people around me.

6. I began wearing the niqab (a full veil that covers the head and face) over three years ago, after having been given a niqab as a gift at Ramadan.

7. I wear my niqab in the presence of men. For me, wearing the niqab is a sign of modesty and an act of worship dedicated to God. It is also meant to ensure that everyone who wears it is respected for our inner character rather than our physical appearance.

8. I had always admired people who wear the niqab as a symbol of their religious devotion. From the moment I put my niqab on for the first time, I felt good wearing it. I felt as though I was more connected to God.

9. No one else in my immediate nuclear family wears a niqab, although other, more distant family members do wear one. My parents did not pressure me to wear a niqab. In fact, they initially did not encourage my decision to do so out of a concern for my safety, even though now they are supportive of my choice.

10. People think that women are forced to wear the niqab, but to my knowledge, that is simply not the case in Canada.

11. Since I began wearing the niqab, I have been the target of aggressive Islamophobic behaviour. Over 100 incidents occurred in the last 3 years. People have made derogatory comments about me, have yelled at me, and have cursed at me. Most of these incidents have taken place on public transit or in the street.

12. This reality of negative experiences have intensified with the Act, which was introduced as Bill 21. I have never faced as many Islamophobic incidents as I do now. In fact, on May 13th, I faced three Islamophobic incidents within 10 minutes of being outside. One happened to be physical. A man hit my chest and pulled my niqab. He was later arrested. I feel very unsafe in my own city, a feeling that I never felt before.

13. In November 2017, I acted as an affiant in legal proceedings to declare inoperative section 10 of the *Act to foster adherence to State religious neutrality and, in particular, to provide a framework for religious accommodation requests in certain bodies*, SQ 2017, C 19, which prohibited providing or receiving public services with a covered face and directly impacted women who wear the niqab for religious reasons. At the time, I was shocked that the government of the day though it necessary to regulate the deeply personal religious behaviour of a small minority of women in Québec.

14. I was very relieved when a court suspended the application of section 10 of the *Act to foster adherence to State religious neutrality*.

15. But then, in March of 2019, the new CAQ government introduced the Act, which not only includes a ban on providing public services with one's face covered, but also prohibits public school teachers from wearing any religious symbols. I was in utter shock.

16. As stated above, I want to be an elementary school teacher, and I want to work in Québec after finishing my program at McGill. Because I am devoted to wearing the niqab, I would ideally want to wear my niqab in the workplace (although I would uncover my face in front of children). Yet the Act prohibits me from providing services while wearing the niqab if I work for a public institution. Likewise, I could not wear the hijab because of the ban on *any* religious symbols.

17. The adoption of the Act has consequently caused me to seriously doubt my ability to stay in Québec in the future.

18. In fact, I do not even know whether I will able to complete the internships that are required in the final year of my university program. The Premier of Québec has implied that future teachers either need to remove their religious symbols or change their profession! The Act therefore impedes even my ability to complete my education.

19. While I am very worried about the impact of this Act on my ability to work, that is not even my biggest concern. Every day, it becomes increasingly difficult to step outside because of the toxic climate that the present government is creating. I simply do not feel safe walking in my own city. Even though I am an active person, I need to reflect more and more whether I should go outside due to the way people will treat me.

20. Right now, I tend to go with my family/friends when I use public transit. I do not know how long this could be feasible, as my summer classes will begin next week. I am worried and feel unsafe.

21. Moreover, the very idea that I have to give up who I am in order to get a job in the public sector is deeply hurtful to me. Why should my ability to do a job without bias be called into question just because of who I am? Why should my right to participate in, and contribute to, public institutions in the province be limited because of who I am?

22. Despite all of my concerns, and the fact that the adoption of the Act has made my life in Montreal more difficult and my future much more uncertain, I still want to continue wearing the hijab and niqab.

23. To me, wearing the hijab and niqab are signs of my devotion to God, and I love doing so.

24. That said, I am deeply saddened about the passage of the Act. I do not understand why the choice to cover one's face or one's hair poses a problem to anyone. Although I was born and raised in a free country, I now feel unfree in my ability to make highly personal decisions.

25. The message this Act sends me is that the Government of Québec does to think that my rights are important – that minorities' rights are less important or valuable than the opinions of the majority group. It makes me feel unwanted and vulnerable to discrimination and harassment from people who hold derogatory opinions about religious minorities.

26. It is much more difficult to feel connected to or part of society when people attack me for the very personal decision I have made. Yet I feel like the government does not care about all that I, and people in my situation, are going to face because of this Act.

27. All of the facts contained in the present affidavit are true and to my personal knowledge.

AND I HAVE SIGNED : Fatima Ahmad

MONTRÉAL, June 13, 2019

Fatima

Solemnly declared before me
In Montréal, June 13, 2019

Commissioner of Oaths for the Province of Québec

COMMISSAIRE À L'ASSERMENTATION POUR LE QUÉBEC
NAROD MIGDESYAN
206622

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

N° 500-17-

S U P E R I O R C O U R T

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

Defendant

DÉCLARATION SOUS SERMENT D'IMANE MELAB

Je, soussignée, IMANE MELAB, domiciliée et résidant au [...], déclare sous serment ce qui suit :

1. Je suis d'origine algérienne et suis arrivée au Québec à l'âge de 5 ans. Cela fait donc 19 ans que je suis établie au Québec. Dès notre arrivée au Québec, ma mère et moi nous sommes installées à Montréal.

2. De la maternelle jusqu'à aujourd'hui, j'ai effectué tout mon parcours scolaire au Québec.

3. J'étudie actuellement au Baccalauréat en droit à l'Université du Québec à Montréal et débuterai l'École du Barreau en août 2019.

4. Pendant mes études universitaires, j'ai effectué un stage d'une session au sein du département juridique de la Commission des normes, de l'équité, de la santé et de la sécurité du travail, section normes du travail.

5. Passionnée par le droit du travail, j'y ai par la suite occupé un poste réservé aux étudiants en droit, poste que je compte conserver jusqu'au début de l'École du Barreau. Je souhaite par la suite pouvoir y effectuer mon stage et y travailler comme avocate.

6. Étant une femme de confession musulmane, je porte le voile islamique connu sous le nom du *hijab*, et ce, depuis 2013, soit l'année de mes 18 ans.

7. Cette décision libre et éclairée est le fruit d'un questionnement sur le véritable sens du voile islamique. Je ne suis jamais revenue sur celle-ci depuis.

8. Porter le voile islamique me permet de mieux pratiquer ma religion et de me sentir plus près de ma foi.

9. Il s'agit également d'une manière de vivre conformément à ma conception de la pudeur et en harmonie avec mes valeurs les plus profondes.

10. Je travaillais à la Commission des normes, de l'équité, de la santé et de la sécurité du travail, lorsque le Gouvernement a présenté le Projet de loi 21, la *Loi sur la laïcité de l'État* (la « **Loi** ») et que je l'ai lu pour la première fois.

11. À la suite de cette première lecture, j'étais consternée. Je n'arrivais pas à croire ce que je lisais. J'ai dû relire le projet de loi ainsi que des articles de journaux pour réaliser que ceci était bel et bien vrai. J'ai commencé à pleurer.

12. Dans les jours qui ont suivi ma lecture de la Loi, j'ai eu beaucoup de difficulté à me concentrer au travail. Tout ce à quoi je pensais était que je ne pourrais pas exercer la profession d'avocate au sein de la fonction publique au Québec, dans l'éventualité où le projet de loi est adopté.

13. La Loi me fait sentir comme si mes droits et libertés avaient moins d'importance que d'autres de mes concitoyens et concitoyennes.

14. Après l'avoir lue et relue, j'ai l'impression d'être une indésirable au Québec. Je me sens comme une citoyenne de seconde classe dans mon propre pays et dans ma propre province.

15. Cette Loi m'envoie le message que je ne serai jamais considérée comme faisant partie de la société québécoise tant que je porterai un voile sur la tête. Je serai exclue de la participation dans des institutions juridiques publiques importantes sur la base unique de la personne que je suis.

16. Bien qu'il me soit très difficile de choisir entre ma carrière et ma foi, je ne pourrai jamais accepter de retirer mon voile sachant qu'on me force à le faire. La décision que j'ai prise de le porter m'appartient et elle a été prise librement.

17. La Loi aura d'importantes conséquences sur ma vie et ma carrière. Elle prévoit que les avocats exerçant dans la fonction publique ne pourront pas porter de signe religieux.

18. Étant étudiante en dernière année au Baccalauréat en droit et portant le voile islamique, cela implique que je ne pourrai jamais travailler comme avocate dans la fonction publique québécoise.

19. À court terme, je crains que cela implique que je ne pourrai pas faire mon stage du Barreau et débuter ma carrière à la Commission des normes, de l'équité, de la santé et de la sécurité du travail comme je l'espérais.

20. À cause de la Loi, je devrai donc renoncer à ce souhait et me résigner à redessiner mon parcours professionnel, tout en sachant que le Gouvernement m'a exclue activement des rangs de ses représentants juridiques.

21. Chaque professionnel se doit d'agir selon les principes et règles déontologiques régissant sa profession. En ce sens, mon voile islamique n'affecte aucunement mon jugement professionnel ni la manière dont j'interagis avec le public. Il m'est inconcevable que mes actions au travail puissent être influencées par le symbole religieux que j'arbore.

22. Mon port du voile islamique n'impacte en rien ma capacité à fournir des services de manière appropriée. Mes compétences et aptitudes professionnelles ne sont pas définies par le vêtement que je porte.

23. Tous les faits allégués dans cette déclaration sous serment sont vrais et au meilleur de ma connaissance.

ET J'AI SIGNÉ :

À MONTRÉAL, le 12 juin 2019

Imane Jelab

Déclaré solennellement devant moi,

À Montréal, le 12 juin 2019

COMMISSAIRE À L'ASSERMENTATION
NAROD MIGDESYAN
206622
PROVINCE QUÉBEC

Commissaire à l'assermentation pour le Québec

imk
avocats · advocates

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF MONTRÉAL

S U P E R I O R C O U R T

Nº 500-17-

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

Defendant

AFFIDAVIT OF MUSTAFA FAROOQ

I, the undersigned, MUSTAFA FAROOQ, having a business address at 200 – 440 Laurier Avenue West, in the city of Ottawa, Province of Ontario, K1R 7X6, do solemnly affirm the following:

1. I am the Executive Director of the National Council of Canadian Muslims ("**NCCM**") and as such I have knowledge of the matters to which I hereinafter affirm, except where this knowledge is based on information and belief, in which case I verily believe it to be true.

2. The NCCM is a national, broad-based organization built from within the Canadian Muslim community. For over 17 years it has been engaged in advocacy in the areas of human rights and civil liberties (including religious freedom), reasonable accommodation, anti-discrimination and Islamophobia, media engagement, and public education and outreach.

3. The NCCM seeks to bring this application because it raises issues that affect the rights and interests of Canadian Muslims. As an organization that works to

protect fundamental rights and freedoms and challenge anti-Muslim discrimination in Canada, the NCCM has a unique interest in the outcome of this case.

4. As a human rights organization, the NCCM has consistently supported the right of Muslim women in Canada to freely choose what to wear without either pressure or discrimination. Based on this principle, the NCCM maintains that individuals who express their faith through the way they dress or through their personal appearance should be free to do so without fear of sanction or reprisal from their employer or from the state.

Background Information about the NCCM

5. The NCCM is an independent, non-partisan, non-profit, national organization. Since its founding in 2000 (at which time it was known as the Canadian Council on American-Islamic Relations), the NCCM has been a leading voice for Muslim civic engagement and the promotion of human rights. To that end, the NCCM engages in advocacy at the grassroots, judicial, quasi-judicial and legislative levels.

6. The NCCM regularly appears and makes submissions before commissions of inquiry and legislative committees at both the federal and provincial levels. The NCCM's goal in its legal and political advocacy is to bring to bear the unique perspective of a Canadian Muslim civil liberties organization that is deeply committed to the rights and freedoms necessary to preserve a free and democratic society.

7. At the grassroots level, the NCCM engages in community education and outreach, media relations, anti-discrimination initiatives, and public advocacy. It frequently partners with other social justice organizations.

8. The NCCM Human Rights Department addresses individual complaints of discrimination and bias in different environments including educational settings and in the workplace to name a few. A group of highly dedicated and well-trained staff and volunteers from across Canada, including lawyers and law students, address such complaints and work with the individual complainants to achieve resolution based on reasonable accommodation and respect for the equal human dignity of all Canadians.

9. The NCCM also regularly represents individuals at the Canadian Human Rights Commission and at provincial statutory human rights tribunals.

10. The NCCM offers regular seminars and workshops to employers, educators, government institutions and public service providers on Islamic religious practices and issues of reasonable accommodation. It also produces a number of publications, which include guides outlining common Islamic religious practices, for employers and educators, among others. The NCCM has also produced a

Nº 500-17-108353-197
Nº 500-09-

CANADA
DISTRICT OF MONTRÉAL
PROVINCE QUÉBEC

ICHRAK NOUREL HAK

- and -

NATIONAL COUNCIL OF CANADIAN MUSLIMS (NCCM)

- and -

CORPORATION OF THE CANADIAN CIVIL LIBERTIES ASSOCIATION

Plaintiffs

v.

THE ATTORNEY GENERAL OF QUÉBEC

Defendant

APPLICATION FOR LEAVE TO APPEAL
(Arts. 31, 357 *C.C.P.*)
AFFIDAVIT OF OLGA REDKO
NOTICE OF PRESENTATION
(Art. 101 *C.C.P.*)
NOTICE OF APPEAL
(Art. 352 *C.C.P.*)
LIST OF EXHIBITS AND EXHIBITS R-1 TO R-4

NOTIFICATION

imk avocats • advocates

Me Catherine McKenzie |
Me Olga Redko
cmckenzie@imk.ca |
oredko@imk.ca
514 934-7727 | 514 934-7742
5176-1

IMK s.e.n.c.r.l./LLP
Place Alexis Nihon • Tour 2
3500, boulevard De Maisonneuve Ouest • bureau 1400
Montréal (Québec) H3Z 3C1
T : 514 935-4460 F : 514 935-2999
BI0080